



EX BIBLIOTHECA
PATRUM S. PETRI
DE ALCANTARA
CONVENTUS AM-
BROSIANAE

22. Aprilis 1789.

5.5.251

5.5.5

2111
54-21
1702

5. 5. 362

DEMONSTRACION

CRITICO-APOLOGETICA

DEL

THEATRO CRITICO UNIVERSAL,

QUE DIO A LUZ

EL R. P. M. Fr. BENITO GERONYMO FEIJOO,
Benedictino:

CON LA QUAL SE HACE PATENTE

La	Evidencia	de sus	Discursos,
	Certeza		Noticias,
	Probabilidad		Opiniones,
	Verisimilitud		Conjeturas,
	Eleccion		Autores,
	Exactitud		Citas,
	Harmonia		Expresiones,
	Propriedad		Palabras;

QUE

En los Tomos I. II. III. en algunas partes del IV. y en la
Ilustracion Apologetica, pretendiò contradecir el Vulgo,
con diferentes papelones; por no haver entendido hasta
ahora la conxion, y obvia significacion de las voces.

ADJUNTA

Una Defensa de las Aprobaciones de la dicha Ilustracion.

HACELA UNO DE LOS APROBANTES,

El P. Fr. MARTIN SARMIENTO, *Benedictino, Lector de Theologia Moral en el Monasterio de S. Martin de esta Corte.*

Non ego ventose Plebis suffragia venor.

TOMO SEGUNDO.

CON PRIVILEGIO. En Madrid: Por la Viuda de Francisco del
Hierro. Año de 1732.







A R T E S DIVINATORIAS.

DISCURSO XIX.

§. I.

N. 1. **E**N ninguna otra materia hai mas abundancia de Errores comunes, que en aquella que pretende por objeto saber lo futuro, y hacer prodigios de presente. Aquella vana, y sacrilega promessa conque el comun enemigo impuso à nuestros primeros Padres, *Eritis sicut Dij*, parece que, avergonzado el Demonio de no haverse cumplido hasta oy, pretende hacer creer à sencillos, è incautos, que es capaz de cumplirla. No hai que admirar pretenda engañarlos aquel Impostor de Impostores : Pero que el artificio de los hombres mismos abuse de la credulidad humana, y pretenda cumplir aquella promessa impia, es querer que al artificio diabolico no ceda el artificio humano. En semejantes materias, que no pueden tener efecto alguno, à no intervenir algo de Divino, juegan de apuesta la credulidad, y el embuste. Este, sobre que puede fingir mas que lo que pueda abrazar la credulidad. Esta sobre que aun ha de creer mas que lo que puede fingir el embuste.

2 En el medio de tres causas superiores, y otras tres inferiores debe colocarse el embuste de los hombres. Dios que todo lo puede, y sabe. El Angel que sabe, y puede mucho: y el Demonio que aunque puede, y sabe algo, quiere persuadir que sabe, y puede mucho mas, son las tres causas que en la realidad están superiores à lo que puede alcanzar la Ciencia, y el Embuste humano. El hombre sabio, que por mui sabio que sea, sabe, y puede poco. El espíritu melancólico, que, à causa de una imaginacion viciada, puede, y sabe menos; pero imagina que puede, y sabe mucho. Y el Idiota sencillo, que ni puede, ni sabe cosa alguna, y solo libra en su infinita credulidad, conseguir poder, y saberlo todo, son las tres causas que en la realidad están inferiores à lo que puede el artificio humano, y en la aprehension pretenden competir con las superiores.

3 No hai error alguno, así en creer prodigios de presente, como en haver dado assenso à verdades de futuro, que no haya dimanado de la falta de reflexion à los justos limites, que tienen, y deben tener las siete causas señaladas. En la confusion de estos siete agentes està la fuente de los Errores comunes. Quantas Prophecias se havrán atribuido à lumbre superior, que ni han sido de Dios, ni del Diablo, sino de la falaz politica de los hombres? Quantos Prodigios se havrán atribuido al Demonio, los quales evidentemente pedian, y tenian causa sobrenatural? Consta del Evangelio, que, à trueque de abatir los Phariseos los prodigios que Christo obraba, recurrian à aquel despropósito blasfemo. Quantos hombres Doctos han padecido la infame nota de Magos, solo porque se levantaban sobre el capto de los vulgares, en tiempos, en que la Barbarie tenia libre curso?

4 Finalmente, siempre que para la combinacion de aquellos siete agentes no intervenga una exacta Critica, y una juiciosa prudencia, se cometerán errores intolerables. O atribuyendo à causas inferiores, efectos que piden superiores agentes; ò à causas superiores los que tienen causas inferiores visibles. Aun hai mas. Tambien se cometerà error, ò creyendo que algun efecto procede de

causa

DISCURSO XIX.

3

causa inferior, para el qual no tiene poder, ni se debe creer intervenga voluntad de la que puede; ò creyendo que, porque una causa inferior puede, concurrirá el beneplacito del que la puede refrenar. Generalmente hablando pecan los Vulgares creyendo que frequentemente intervienen causas superiores, porque no alcanzan lo que pueden las subalternas. Al contrario, los Sabios aparentes, por imaginar que estas pueden mucho, creen, si proceden sin malicia, que son capaces de hacer prodigios, y pronosticar lo futuro; ò si proceden con embuste logran que lo crean los Vulgares.

5 El assunto del P. M. en este Discurso, en los dos que se figuen, *Prophecias supuestas: Uso de la Magica*, y en otros semejantes, que introduxo en su Theatro, se reduce à proponer la justa Critica que se debe observar en todas estas materias. Por evitar la molestia, y escabrosidad de la lectura, con reflexion ingirió en distintas partes de su obra Discursos separados. En la realidad todos componen una Dissertacion sola: y en todos se propone por assunto desterrar, como error mui pernicioso, la *nimia credulidad*, que de immemorial hasta oy reside en el Vulgo sobre materia de saber lo futuro, y dexarse llevar de embustes, con la aprehension de que son prodigios.

6 Comienza el P. M. por las *Artes Divinatorias*; y, antes de convencerlas de vanas, propone los modos que la fatuidad, y el embuste han fingido para averiguar lo futuro. Dió noticia de muchísimos, pero omitió infinitos mas. De solos los nombres se podrá hacer un volumen. Baste decir que son tantos, quantos son los modos que la credulidad humana pudo hallar para apartarse de lo que está dictando la razon. Otros errores hai, que solo se hallan en esta, ò en la otra Provincia; en este, ò en el otro siglo. Los que pertenecen à estas materias están esparcidos en todo el Orbe: y se hallan aun oy tan vigorosos, despues de tantos centenares de años, que, quanto mas envejecidos, afianzarán mejor su consistencia hasta que se acabe el Mundo. No piensa el P. M. desterrarlos de todo el Orbe. Se podrá decir hablando de todo el Orbe, lo que Ta-

cito dixo de los Impostores en este punto , hablando de Roma : *Genus hominum potentibus infidum , sperantibus fallax , quod in civitate nostra , & vetabitur semper , & retinebitur*. Espera no obitante , que à lo menos muchos candidos , y de entendimientos nada vulgares , revengan de la inadvertida deferencia al credulo Vulgo , que hasta aqui han padecido. El Discurso està tan claro , y eficaz , que por esto mismo solo se debe temer que le quieran bajar los que professan de Embusteros , viendo anulada su Profesion.

7 Opufo, y repitiò el R. que era superfluo este Discurso , yà porque la descripcion de las Artes Divinatorias se halla en los Moralistas ; yà porque todas, ò las mas se usan por chiste , en lo qual no interviene error : y assi es escusado el impugnarlas. A pocos reparos de estos que se echassen en las cantimploras , era superflua la nieve en verano para beber frio. Si es superfluo el Discurso , porque la descripcion se halla en Moralistas , luego escribieron estos superfluamente ; pues antes que naciesen , se hallaba la descripcion en infinitos Autores. Apostaré que el R. cree que Ciceron ha sido Moralista , y que ha sido Casuista Plutarco. Si es escusado impugnarlas , porque no hai error , y se usan por juego ; será escusado que los Moralistas las pongan para impugnarlas. Serán escusados los Concilios , y Decretos Pontificios que las prohiben. Serán escusados los Edictos del Santo Tribunal , que anualmente las condenan ; serán escusadas las Leyes , que con las penas intentan refrenar à los que las exercen. Serán escusados tantos libros , que cada dia salen para convencerlas de vanas. Contra un chiste , ò juego era escusada tanta severidad.

8 Lo que ciertamente es superfluo , y escusado , es contemplar reparos de quienes ni han estudiado la materia que se trata , ni han entendido el titulo , ni han percibido el assumpto. Que el R. pertenezca à esta classe , se conoce en que , no impugnando este Discurso , no dexa passar otros de la misma materia en general. Que mas tendrá adivinar lo futuro , creyendo à los que exercen

Ar-

Artes Divinatorias; ò à los que hacen creer que pueden profetizar acerca de qualquier suceso? Mas. La Magia que el vulgo cree de los Lapones, no es otra cosa en la realidad, que un modo particular de pronosticar lo futuro, usando para esto de un tympano, ò tambor. Esta Arte se podrá llamar *Tympanomanzia*. Conque si las Artes Divinatorias solo por juego, y chiste se usan: solo por juego, y chiste havrà impugnado el R. lo que no percibió.

Mui de otro modo se explica el P. M. Afirma que hai poco de realidad, mucho de vana observancia, y muchísimo de embuste. Pero para el error lo mismo tiene. Es pura materialidad que se logre, ò no el efecto, como se intente lograr por medios ilicitos, y vanos. Ahora conocerà el Letor en que difiere el intento del P. M. del de las Leyes, y Moralistas. Estos solo hablan de todas estas materias en quanto à lo mas, ò menos pecaminosas. Las Leyes, asì Eclesiásticas, como Civiles, derechamente prohiben el uso, debaxo de penas señaladas. Dice el P. M. Aun falta mas. Està tan radicado en el Vulgo el apetito desordenado à saber los futuros contingentes, que, aunque la representacion de lo pecaminoso, y la comminacion de la pena, le contengan, y refrenen para que no exercite Artes Divinatorias, no bastan para convencerle de su vanidad. *Cupidine ingenij humani libentiùs obscura credi*, dixo Tacito, de la credulidad de Othon. Asì pues, el P. M. toma por assumpto convencer à los credulos, de que no solo por el pecado, y por la pena deben dár de mano à semejantes Artes, sino tambien porque en la realidad son vanas, fútiles, quimericas, y un falaz artificio de embusteros.

9 No duda el P. M. que los hombres de sana razon miran con total desprecio semejantes Artes de Impostores. Tampoco duda que son muchísimos los que, aun en Pueblos mui cultos, se dexan llevar, quando no de su total certeza, de una vana, y tal vez perniciosa curiosidad. Quando se espera eleccion de un nuevo Papa, algunos Romanos infatuados de estas bagatelas, imaginan pronosticar

car el Pontífice futuro de este modo. Fingen por fundamento, que los Papas se van sucediendo alternativamente, uno que tenga R. en su nombre, ò apellido; y que el que le siguiere no haya de tener estas circunstancias. Este modo de adivinar se podrá llamar *Rhomancia*, ò *Erremancia*. Qué fundamento se podrá sonar mas infuso? No obstante no debe ser todo juego, y chiste, quando Monf. Thiers tomó por assumpto combinar los Papas passados, para demostrar que es vana, y nugatoria semejante observacion. En nuestros tiempos demostraron *Albani*, *Conti*, *Ursini*, y *Corfini*, su futilidad; y acafo el vulgo Romano estará aun en su *Erremancia*.

§. II.

10 **R**Econvenido el R. que saltaba los puntos principales, y que solo andaba à caza de fruslerias, responde que no ha sido esto porque no tuviese mucho que oponer contra el Theatro. Para prueba de lo que omitió, añade que es un *farrago*, lo que el P. M. dixo del origen de los Gitanos; como que era esto fuera del assumpto. Yá tenemos otra Arte Divinatoria que podrá llamarse *Farragomancia*, y la qual por chiste, y juego exerce el R. à cada passo. Es farrago en el P. Delrio, y en otros que excitan aquella question difícil, tratando de lo mismo que trata el P. M. ? Vea el Lector el numero que se sigue en el Theatro, conocerà que el antecedente està pidiendo, y aun suplicando, que se haga exacta averiguacion de aquellos vagabundos. Preguntado un Gitano en materia de Religion, respondió que no sabia si estava bautizado. Esta respuesta, segun el n. 12. se dió en un Lugar populoso de España.

11 Pregunto, es *farrago* advertir al Publico, que los Gitanos son un genero de hombres introducidos, tolerados, y tal vez protegidos en España; pero que es difícil averiguar si son Christianos? Nunca con mas razon podrán decir los Chinos, que ellos tienen dos ojos, y nosotros somos tuertos. Tienen aquellos Gentiles tanto cui-

da-

dado de que en su País no haya ociosos , vagabundos , y forasteros incognitos; que ninguno podrá vivir en él, de quien no conste por escrito quien es, de qué vive, de qué come, qué hace, qué oficio tiene , y de qué sirve en la Republica. Con esta ley justísima, desterrando, ò castigando los que son inútiles, destierran al mismo tiempo muchos inconvenientes gravísimos. Casi la misma ley había entre los Egypcios, segun Herodoto : y la promulgò Solòn à los Athenienses. Ojalà se observassen semejantes leyes, en especial en los Lugares populosos de España! Concedo redondamente que entonces sería *Farrago* la advertencia del P. M. Pero tambien es cierto que no estarían en uso la *Chiromancia*, y *Farragomancia*.

12 Dicen los Embusteros que una ✠ en el *monte de Jupiter* , es pronóstico de Dignidad Ecclesiastica. Tomò el P. M. este Aphorismo de la Chiromancia, para impugnarla (n. 17.) y convencerla de futil. Ni aun de segunda vez percibió el R. la eficacia de la impugnacion. Podré esperar que, alomenos, à la tercera quede su halucinacion vencida? No por cierto. Para el Lector. Todo signo , ò es natural, ò à voluntad de los hombres. La ✠ no puede ser *signo natural* de Dignidad Ecclesiastica; pues connexion natural entre esta , y la ✠, es quimerica , y ridicula. Si la ✠ se considera como *signo ad placitum* , es indiferente para significar Dignidad Ecclesiastica , ò suplicio capital. Conque la ✠ en el *monte de Jupiter*, ni es *signo natural* de honores, porque es ficticia la connexion. Ni tampoco puede ser signo moral, pues significaria dos cosas encontradas, de *honor*, è *infamia*. Solo es signo naturalísimo de que por aquella parte se doblará la mano con dos movimientos cruzados, como con gracejo se burlò Quedo, hablando de la *Pesquezimancia*, &c.

13 Si la Chiromancia tuviese algun fundamento, debían probar sus Profesores, como advirtió el P. M. que la ✠ en el *monte de Jupiter* , era *signo natural*. Este asumpto es arduo para la literatura de Gitanos. Lo mas que aqui se debe conceder es, que la ✠ en mano agena, es *signo ex consuetudine* , de que los que se exercitan en

femejantes pronosticos con intento de evacuar las bolsas, pararán en verificar el proverbio antiguo, *In malam crucem*. Detenernos mas en impugnar semejantes caprichos; es ociosidad, como dixo Juan Saresberienſe (*lib. 2. cap. 27. de ſu Policratico*) *Chiromantici quoque vera, quæ in rugis manuum latent, ſe noſſe gloriatur. Quorum errorem, quia ratione non nititur, non neceſſe eſt rationibus impugnare, licet eo ipſo illos expugnet ratio, quod deſciunt ratione.*

14 Inſiſte el R. con eſta Paradoxa. *No ſe le dice que la ✕ de la mano ſignifique algo, ſino que aunque la Chiromancia no tenga fundamento, ſiempre la ✕ de la mano ſerá ſigno natural.* Eſto es haver oido *Per ſignum Crucis*, y creer que en donde huviere cruz, ſerá *ſigno natural*. Por no haver oido el R. *Quid eſt ſignum*, confunde cauſa con efecto, y *ſigno*, con *ſignado*. Si el R. afirma que, *no ſe le dice (al P. M.) que la ✕ de la mano ſignifique algo*; de quien ſerá *ſiempre ſigno natural*, tenga, ò no tenga la Chiromancia fundamento alguno? El *ſigno*, es de alguna coſa ſigno. El caſo es que aunque el R. diga que ſiempre es ſigno natural, y añada para contradecirſe, que no ſignifica coſa: tan lejos de convencerſe los Chiromanticos; ſe burlaran del deſatino. Eſtos Impoſtores hacen creer à Mentecatos, que la Cruz es ſigno que ſignifica Dignidad.

Los Arabes paſſan mas adelante con la patraña. Hacen creer à ſus parroquianos, que en la mano del hombre eſtá delineado un Alfabeto Arabigo, ſegun eſta, ò la otra combinacion de los lineamentos, y arrugas. Fingen que ſaben pronosticar lo futuro, leyendo el vaticinio en la palma de la mano del que los cree. Eſto es por no parecer menores Embuſteros, que los otros que han imaginado otro Alfabeto en las Eſtrellas, que trahe Gaſarelo, è impugnò el P. Kircher. Lo que en eſta materia tiene alguna verifiſimilitud es, que por el *color* de las manos ſe podrá conjeturar algo de la complexion preſente; al modo que los Medicos hacen lo miſmo por la lengua. Entrando lineas, figuras, caracteres, palabras, &c. todo es un embuſte palmario.

Por:

15 Porque el P. M. apuntó (n. 32.) algo de la *Rueda de Petofiris*, que el Vulgo llama de *Beda*: y omitió explicar la *Crammiomancia*; fingió el Librejo que los inconvenientes que el P. M. quiso evitar omitiendo lo segundo, sucederán por haver explicado lo primero. No hizo caso la *Ilustracion* de semejante ficción insulsa: Pues mostró ya la experiencia, que muchos que deseaban ver la *Rueda*, quedaron defengañados viendo los fundamentos tan ridiculos sobre que estribaba. El R. no piensa en lo que ha de arguir en contra de lo que se le advierte. El asumpto en el Librejo se reduxo á señalar al Amanuense prestado lo que havia de copiar á la letra del Librejo: y á añadir de nuevo las libertades que sazonasen la copia. Contra esto no se ofrece que añadir: basta advertir que ya se reimprimió la *Ilustracion*.

16 El fundamento, *Lumine natura notum*, que el P. M. puso para ridiculizar la *Rueda*, y otros sueños Onománticos, es este: *La reduccion de las letras á numeros, y tales numeros no tiene fundamento el mas leve en la naturaleza de las cosas*. En vista de esto, ninguno que no sea fatuo pensará en la *Rueda de Beda*; y aunque quiera abusar de su fatuidad, no podra satisfacerla con la explicacion que puso el P. M. Por lo que el R. dixo, infiero que no ha entendido la *Rueda*, ni ha percibido las dificultades que el P. M. omitió explicar, para que, ni aun los fatuos se divirtiesen. La *Rueda* que los Impressores de Babiléa pusieron en el aforro de las obras de *Beda*, no significa cosa alguna. No se pone alli *el valor de los nombres*. Solo se pone el exemplo de *Hector*, y *Achiles*; pero sin advertir como se deben computar sus valores. Conque quando el Létor registrare aquella plana, solo se hallará con la circunstancia que le defengañe, qual es la de pedirle crea que los nombres tienen algun influxo; sin encontrar siquiera la explicacion de lo requisito para ser engañado.

Tiempo hubo en que por condescender con los muchos, deseaba ver aquel Arcano de la *Rueda*. No necesitè de *Theatro Critico* para defengañarme, despues de

vista. Ella me demostrò lo que era. Añádese á esto, que la dificultad de computar los *nombres* es invencible, y aun despues de vencida, se demuestra la futilidad. Si quiero vaticinar de la enfermedad de *Joseph*, como tengo de contar? Serà acaso siguiendo el Alfabeto Latino, Griego, Hebreo, ò Arabigo? Qualquiera rumbo que tome es pura voluntariedad, y à qualquiera extremo que me aplique saldrà una contradiccion; pues *Joseph* computado à lo Hebreo valdrà un numero; y computado à la Latina saldrà otro que contradiga el varcinio. Doi que este barranco immenso se saltasse; vendriamos à parar en que porque el enfermo se llama *Joseph*, morirà v. g. segun la Rueda de Petosiris. Se podrá discurrir mas clàsica necesidad?

17 Mui alcanzado de lectura està el R. si juzga que en solo el Theatro se halla la *Rueda* explicada, Yo la vi en un Manuscrito de Constantino Africano, y en otro de Arnolfo de Villanueva. El P. Kircher la pone en su *Edipo* con mas explicacion; pero bien impugnada. El Rmo. P. M. Fr. Manuel de Villarroel la pone, y la impugna en sus *Tautologias*. Marville refiere que Lambecio dà noticia que en la Bibliotheca del Emperador se halla una Carta de *Petosiris*, Filosofo Egypcio, à Nechepson Rey de los Assyrios, con un instrumento Astrologico, para adivinar *de la vida, y de la muerte*. Aunque Marville le dà otra inteligencia, no puede ser este instrumento otro que la *Rueda*, que los Impressores introduxeron en las obras de Beda; pues se dice en el titulo, que es Rueda de *Petosiris* embiada à *Nechepso*, por la qual se puede adivinar *de la vida, y de la muerte* de los hombres.

Sea de Petosiris, ò de otro Gitano, es ciertissimo que es un embuste rotundo. El que quisiere saber quien ha sido este Nechepso, y este Petosiris, lea à Marsham. (pag. 447.) En Egypto se forjó el embuste. Pàsò à la Escuela de Pythagoras: se aumentò entre los Platonicos: se transformò entre los Gnosticos: se apurò entre los Cabalistas; se conservò entre los Idiotas: se adoptò por los Arabes; y finalmente, mediante estos genios supersticiosos, pàsò à

à Europa en compañía de Años Climatericos, Astrologia Judiciaria, Chiromancia, y todas las demás Artes falsas, y falaces acabadas en *mancia*. Por esto fuè preciso advertir, que tanta parte tenia el Venerable Beda en aquel trampantojo fantastico, como tiene en el Alcoràn.



PROFECIAS SUPUESTAS.

DISCURSO XX.

§. I.

13



Upone el P.M. en este Discurso, como fuera de controversia, todas las Profecias Sagradas. Estas son ciertísimas, infalibles, y de fee. Supone asimismo que las Profecias particulares de algunos Santos acerca de algunas cosas futuras, son ciertísimas, segun el sentido en que las profirieron; y quando no hai duda en el hecho Historico de haverlas dicho. Toda otra Profecia que no tuviere esta recomendacion, mientras no se probare, es Profecia por lo comun impuesta, ò supuesta; y en caso que no sea supuesta, es falsa, falaz, ridicula: y la qual ni auri fee humana merece. Los hombres estamos en possession de la ignorancia acerca de lo presente: y las cosas futuras contingentes están en la possession de que no las pueda pronosticar agente alguno sin particular concurso de la Divinidad. No solo estamos en la possession; tambien es de fee que debemos estar. *Anuntiate quæ ventura sunt in futurum, & sciemus quia Dij estis vos.* Conque no constando que la Divinidad se mezclò en la Profecia, es querer que seamos menos que hombres entre los hombres, pedirnos demos assenso à que hai hombres Embusteros, que, à titulo de profetizar, deben ser tenidos por mas que hombres.

19 Opone el R. que el Discurso no viene al Theatro, pues en el tiempo presente (por la misericordia Divina) nadie tiene el error de creer Profecías supuestas. Havrá materialidad semejante? Qué digo materialidad? Havrá absurdo mas horrendo? Quando Christo Señor nuestro prevenia á sus Discípulos que no creyessen á Pseudo-Christos, y Pseudo-Profetas, *nolite credere*: advirtiendoles que se levantarían tantos Impostores con aquellos títulos especiosos, y harían tales embustes con ilusion de prodigios, que casi casi caerían en el error los escogidos; sería respuesta decir, que no venia el consejo al caso, pues *nadie tiene el error de creer Profecías supuestas*? Yo no hallo disparidad. Solo remuevo el absurdo de el R. creyendo firmemente, que, por no haver entendido el título de lo que se disputa, ni la significacion de las voces, dice ellos, y otros despropósitos.

20 Aquí confunde con la veracidad, el hecho Histórico de la Profecía. El error directo con el reflexo. Y finalmente el error con la verdad. Si el R. habla tan materialmente que cree afirmó el P. M. que muchos creían Profecías que conocían ser fingidas, y supuestas, es á quanto puede llegar la insulsa inteligencia de las cláusulas del Theatro. Ninguno cree lo que sabe que es fingido. Para esto no es preciso el parenthesis (por la misericordia Divina.) Si dice que nadie tiene el error de creer como Profecías ciertas, aquellas que en la realidad son fingidas, aunque no en su aprehension, tampoco viene al caso el parenthesis (por la misericordia Divina.) No sobra otra cosa que errores semejantes (por la credulidad humana.)

Son infinitos los que creen las Profecías que llaman de San Malaquías. Estas, segun los Eruditos, son supuestas, fingidas, e impuestas al Santo, en quanto á la Historia: y son ridiculas, falaces, y nugatorias en quanto á los sucesos futuros, respecto de su invencion. Hai infinitos que creen las Profecías de Nostradamo. Estas no son fingidas en quanto al Autor; pero son un complexo de obscuridades, patrañas, y mentiras en quanto al pronostico
de

de los sucessos. Conque *en el tiempo presente* (por la tolerancia de las prensas) nadie sino el R. tiene el error continuo de no entender lo que ha de impugnar, y de no impugnar lo que debia entender. Es verdad que segun las imposturas que forxò contra el Theatro, aun se podrá poner excepcion à la razon natural. Hemos visto, y veremos en varias partes, que el R. creyò, y pretendiò hacer creer à Idiotas noticias supuestas, en quanto tales.

21 Porque el P. M. apuntò los vaticinios de las Sibylas, y dixo que no havian sido supuestos en el segundo figlo: vuelve la halucinacion del R. à sentenciar que no debieron salir al Theatro; pues los que siguen el sentir de los Padres no estàn en error alguno. Para contemplar la farsa de los Emulos nocturnos adocenados contra el Theatro, aadiò la impostura, y la repitiò, de que el P. M. preparaba para el *Scepticismo* aquellas profanas predicciones. Yà que el R. echò en olvido lo que le enseñò la *Ilustracion* en este punto; espero que el Lector no olvidará la advertencia de que el R. en lo que repara confunde el todo con la parte, un extremo con otro extremo, y el modo con la substancia: y que solo pone con claridad, y distincion su impericia, y desahogo.

Un Discurso puede impugnar dos errores diametralmente encontrados. Trátase de *Profecias supuestas*. Dice el P. M. Siempre huvo infinitas. Examinanse las Sibyllinas. Aqui hai dos extremos. El primero dice que son absolutamente supuestas. Extremo falso. El segundo es de los que creen que los versos que oy corren con nombre de Sibyllinos, son puros, y sin mezcla de algunas cosas supositicias. Es nimia credulidad, pues concuerdan los Eruditos que estàn mui alterados. Así pues los versos de las Sibylas, por lo que tienen de supositicios, se sujetan à la Critica del Theatro, y en èl se vindica lo que tienen de cierto, en honor de los Padres Primitivos que con ellos instaban à los Gentiles. Luego esto no pertenece al Theatro? Si à un Theatro Critico no pertenece discernir lo verdadero de lo falso; se llamarà Critico con im-

impostura. Así pues, raro Papelón salió contra él, que no se rotulase con la voz *Critico*. En la realidad no eran Criticos sus Escritores, sino Creticos, *semper mendaces, mala bestia, ventres pigri*.

22 El espantajo del *Scepticismo*, solo es tal para Idiotas. En lo que el P. M. afirma no hai otro Scepticismo que el sentir comun de todos los Doctos. De nada duan en el caso presente. Afirman que no se fingieron aquellos versos, y que se alteraron en los siglos posteriores. San Augustin (*lib. 18. cap. 47. de Civit.*) miró el argumento que se podía hacer con los vaticinios de los Profanos mui floxo: y de el qual solo en *cumulo* se podría usar. *Ad cumulum à nobis commemorari potest, non quod necessarius sit, etiam si desit, sed quia non incongruè creditur fuisse, & in alijs gentibus homines, quibus hoc mysterium revelatum est.* Pone el exemplo en Job, en quanto no era Israelita.

Dice despues, que no hai cosa mas eficaz para convencer à los Infieles, y corroborar los Fieles en la Fè de Christo, que las Profecias que se hallan en la Escritura. Esto es, porque prevenia el Santo que acaso dirian los Judios, que los Christianos havian supuesto las Profecias profanas. *Sed quaecumque aliorum Prophetiae de Dei per Christum Jesum gratia proferuntur, possunt putari à Christianis esse conficta.* Quien dudará que los Oraculos Sibylinos entran en la classe de aquellas Profecias que el Santo consideró solo como argumento *ad cumulum*? Es verdad que en el capitulo 23. pone los versos Acrosticos de una Sibyla; pero yá se queja que el que los pasó al Latin era imperito, *in Latina lingua versibus malè Latinis, & non stantibus, legimus, per nescio cujus interpretis imperitiam, sicut post cognovimus.* No es el menos secundo principio para trastornarlo todo la impericia de un Traductor, y la fantasia de un mal Poeta.

23 Para que se conozca como el P. M. escogió el justo medio en lo que escribió, oigase el sentir extremo de algunos Eruditos. El P. Calmet dice hablando de las Sibylas: *Peritiores Critici nostra aetatis scripta illa post*
fit

factum, & nunquam à Sibyllis prolata pro comperto habent. El Ilustrísimo Pedro Daniel Huet, en su *Demonstración Evangelica*, libro en cuyo assumpto podia valerse de los Oraculos Sibylinos, tan poco caso hace de ellos, como de los demás oraculos vanos de la Gentilidad. Mons. Vallengmont les da el epitheto de *Mesonges*. En el Dictionario de la Academia Francesa se dice: *Muchos sabios están persuadidos que estos versos se han supuesto en el siglo II.* A este sentir se inclina el célebre P. Monfocon, Benedictino, en su grande obra, *La Antigüedad explicada*. El P. Bluteau los llama *pías fraudes*. No es menos que porque en ellos hai mentiras evidentes, errores de antiguos *Hérogés*, pueriles *etymologías*, *impropriedades*, y *Barbarismos* en la Lengua Griega. Añade: *Su claridad misma dexa dudosa la verdad de su antigüedad.*

Podria llenar algunas planas de semejantes censuras. Baste para saber, que el P. M. jamás quiere seguir el rigor de la Critica, aunque por él estén hombres Eruditos. Jamás piensa dár alas à la incredulidad, sino poner terminos à la credulidad nimia. Si los que entrando en ayunas de literatura à leer, y censurar el Theatro confunden el extremo con el medio, qué culpa tendrá el P. M. Feijodé? Es muy distinto hablar de los Oraculos de las Sibylas; ò hablar de los malos versos Griegos, que juntó Obsopèo. No se puede negar que en lo antiguo havia semejantes Oraculos: y que con ellos instaban los Padres à los Gentiles: Pero se debe afirmar que los versos que oy están vulgarizados, están interpolados de varias suposiciones. De otro modo creeriamos que hubo testimonio Divino para testificar *Errores*.

24. Que en el principio de la Iglesia se valiesse los Christianos de las Sibylas contra los Paganos, hai un texto primoroso de Clemente Alexandrino. (*Strom. lib. 6.*) Dice el Eruditísimo Padre, que para convencer San Pablo à los Gentiles de que solo havia un Dios, alegò sus libros Sibylinos que ocultaban; al modo que contra los Athenienses alegò las Aras que tenia el Dios *Ignoto*. Las palabras que San Clemente supone dixo San Pablo, son

estas: *Agnosce Sibyllam, quomodo unum Deum significet, & ea quæ sunt futura, &c.* Algunos Criticastro, cuya Erudicion se funda en argumentos negativos, quieren poner en duda esta verdad; solo porque en lo que nos quedò de San Pablo no hai memoria de tal Sibyla. Uno de estòs es el P. Simon, del qual se queja en este punto el P. Laubrussel. A mi me parece que este texto es bastante para ridiculizar à semejantes Criticastro, que creen hallado el atajo para saber mucho, precipitandose por el derrumbadero de negarlo todo. San Clemente Alexandrino es voto de justicia; y que, por ser de los Padres Primitivos, pudo informarse bien de lo que escribió. Conque aunque no conste del Testamento nuevo aquel argumento de San Pablo, sobra el que San Clemente dexasse noticia, para que el argumento negativo quede despreciado.

IMPOSTURAS DE LOS GENTILES en los Oraculos.

§. II.

35 **P**Uso el P. M. entre las Profecias supuestas los Oraculos de los Gentiles, y los que oy se mantienen entre los Idolatras. No puede haver Profecia verdaderamente tal, sin concurso especialísimo de Dios. Que en unos, y otros Oraculos hable el Demonio, ò el hombre, siempre es Profecia falaz, supuesta, y engañosa, quanto el Oraculo hablare de futuros contingentes libres. Esto es por lo que toca al objeto. Por lo que mira al modo de vaticinar se puede inquirir quien tenia mas parte en el embuste, y en las falacias, si el artificio humano, ò el artificio diabolico. En este punto hai dos sentencias extremamente distantes. Unos afirmaràn que *siempre* hablaba, ò concurría el Demonio. Por esta estaria todo el vulgo infimo de los Paganos; y havrà oy muchísimos Paganos, ò no Paganos que estèn en este crasso error.

El otro extremo es de los que afirman que *NUNCA* intervenia el concurso Diabolico para semejantes vaticinios profanos. Por este sentir están algunos Padres, muchos Catholicos, y algunos Heterodoxos, y generalmente lo creían así los Philosophos antiguos. Qualquiera de estos dos extremos es falso. El uno es abuso de la razon natural, y el otro arrojó excesivo de la Critica. Un extremo favorece el sentir de Machiavelo, que no admitia mas causa primera que los Demonios: y podrá precipitar en el desatino de negar verdaderos Milagros, y Profecias infalibles. El otro extremo podrá llevar á la extravagancia de poner en duda la existencia de los Demonios. Con esta advertencia, que de ninguno de estos dos extremos de *Siempre*, y *Nunca* se inhiere derechamente los dos absurdos dichos: pero faltando los Elementos de la *Logica*, qualquiera cosa se infiere de otra. O, por mejor decir, el que tiene trastornada la inteligencia, deduce de un antecedente indiferente, absurdos determinados; como si un disparatado discurso tuviese privilegio para poner conexion entre cosas disparatadas.

26 Entre estas dos opiniones es difícil probar la verdaderamente media. Suponiendo v. g. que han sido 100. Respuestas de Oraculos, no es fácil probar que 50. procedieron del artificio Diabolico, y 50. del artificio humano. Conque se debe seguir una opinion de las intermedias infinitas. Reducidas estas á dos capitales; una defiende que la *mayor parte* ha sido por influxo del Demonio. Por esta está la credulidad de aquellos que creen há tanta Magia como se piensa, y algunos Eruditos credulos que no disputaron el punto con Critica, sino que le trataron por incidencia, ó por curiosidad. La otra intermedia defiende que la *mayor parte* de las respuestas procedia, ó del Embuste, ó de la Politica, ó de la Supersticion; ó de otro qualquiera influxo humano. Este sentir es el mas comun entre los Eruditos, y es el que tuvieron los Padres primitivos, que disputaron contra los Gentiles.

27 Para que qualquiera Lector que no puede consultar los Originales, se haga capaz de lo dicho, registre á

Moreri, verbo *Oracle*. Allí están los fundamentos de los que afirman que *NUNCA* habló el Demonio en los Oráculos. Allí se citan Aristoteles, Demosthenes, Cicerón, y los Peripateticos Gentiles. Tambien se alegan Clemente Alexandrino, Eusebio, Minutio Felix, y otros; y al mismo tiempo se proponen las razones que hai para afirmar este sentir extremo. Despues se pone la sentencia trivial de este modo: *Vease aqui la opinion de algunos Sabios fundada sobre razones que parecen solidissimas*. No obstante otros Sabios siguiendo la opinion la mas vulgar, creen que si los Oráculos de los Paganos han sido por lo comun Imposturas de los Sacerdotes, que abusaban de la simplicidad del Pueblo; esto no impide para que el Demonio no haya tenido tambien parte, para solicitar proprio culto, y aumentar la supersticion. Para esto cita Philosophos antiguos, y todos los Padres de la Primitiva Iglesia.

28. Siguiendo pues el P. M. la sentencia mas trivial entre los Eruditos, despreció el extremo de SIEMPRE, trató de arrojo el extremo de NUNCA, (n.7.) y se puso en el medio, con estas formales palabras: *Algunos Autores se arrojaron à decir que NUNCA hablaba el Demonio, &c. Me parece propassarse mucho. Es lo mas verisimil que por la mayor parte sucedia así*. Pongo con letras vertiales el adverbio NUNCA, pues los pretendidos impugnantes del Theatro, Nunca ven los Adverbios: y así es configuiente à esta ceguera corporal, su falsa, y obscura inteligencia de lo que leen, y la ineptitud de sus desatinados raciocinios, conque imponiendo à Idiotas que impugnan, demuestran para con los Eruditos, que aun à la razon natural están negados. Quien creyera que estando tan claro el sentir del P. M. pudiesse llegar la extravagancia de sus emulos à atropellar por el lumbre de la razon, solo por contemplar à su envidia, saña, y mordacidad? Para todo hai razon. Es la voluntad ciega, aun precediendo un entendimiento Lynce. Qué mucho, pues, sea la misma ceguera la voluntad de quienes tienen un entendimiento Topo?

29. Como toda esta gabilla de ciegos havia de tro-

pezar con algun Romancero , ò con las coplas de Calainos, materiales propios para su capacidad, y generos sin contrabando para su lucro, tropezò con un tomo de las Memorias de Trevoux. Algo ayudaria al caso el reclamo de *Relacion nueva*. En este tomo impugna el Extrac-tador el extremo de *Nunca habló el Demonio* por incidencia. El assumpto principal es impugnar otro arrojio mas universal de Antonio Van Dale Herege, el qual havia as-sentado por systema, que no havia Demonios , ni constaba su existencia , ni de la Escritura , ni de los Autores Profanos. Què hizo, pues , el Conciliabulo de ociosos? Haviendose votado antes por habas negras, sentenciaron que su Secretario escribiesse, y diesse fee, que era su gusto se imprimiesse contra el P. M. que su sentencia , à no ser la misma, coincidia con la de Vandale. La Aêta de aquel Conventiculo se imprimiò en el Librejo. La menor des-gracia consiste en que no tropezassen con el Alcoràn , ò Thalmud, pues del mismo modo huvieran decretado la impostura, que la opinion comun de los Eruditos , solo porque se hallaba en el Theatro, coincidia con Judios, y Mahometanos. No averiguan aquellos Zoilos lo que han de escribir, sino lo que han de imponer.

30 Quexòse el P. M. en su *Ilustracion*, se tolerasse entre Catholicos que el Idiotismo llegasse à tal valimiento, y que la osadía de Zoilos ocultos , y adocenados abusasse con tal descaro de la buena fee con que uno , y otro Magistrado dan licencia para imprimir. Representò la barbara, iniqua, infame, impia, injusta, y, lo que acafo es mas, irracional nota conque impugnaban su persona los que eran incapaces de entender sus clausulas. Quexas frustraneas. Los Emulos usan de su libertad insolente à costa agena, y asfi atropellando en el satyrico Librote por la nota de ignorantes, y de haver confundido los significados de las voces, insisten en jactarse de tolerados impostores, y nualiciosos. Què medio discurre el Letor se deba tomar en esto? Quexarse à quien pueda, y deba remediarlo? Esto debia haver sido antes de la *Ilustracion*.

Ojalà el P. M. huviessse condescendido con los con-

se-

sejos de los que se escandalizaron ; y no proseguirían las Prensas escandalizando por todos modos. Soí no obstante de sentir, que siguiendo el camino de la Misericordia, se reparta semejante Gabilla en los Hospitales de Toledo, Zaragoza, y Valladolid. Suponiendo que allí tendrán el alimento seguro, se podrá esperar revengan de su locura : y que los inocentes les adviertan la diferencia que hai entre *NUNCA*, *Por la mayor parte, por la menor parte, y SIEMPRE*. De otro modo sería hacer burla de racionales pararme à advertir en esta Obra, que hai diversidad en aquellos adverbios ; y que es una consecuencia fatua, inferir que *nunca* habló el Demonio, porque se supone que habló *muchas veces*. Dexando pues al desprecio quanto han fingido los impugnantes, propondré el sentir comun de los Eruditos, que siguió el P. M. à los Letores que no estuvieren negados à la racionalidad, ò que no afectaren estar negados, solo para ser mas atrevidos.

31 No hai materia sobre la qual hayan quedado mas escritos, así de Autores Sagrados, y Gentiles, como es la de Oraculos, Vaticinios, Sortilegios, Artes Divinatorias, Supersticiones, &c. Por esto causa risa ver que con un retazo de las Memorias de Trevoux truncado, y mal entendido se quiera impugnar el Theatre. De Antonio Varron Dale expressamente dice Moreri, que por haver comenzado à estudiar tarde, sabia poco de Logica. O, y quantos Vandales hai en el mundo ! Deducia este Escritor con su tosca Dialectica, que jamás havia hablado el Demonio, porque havia leído varias imposturas de los Oraculos. Consecuencia disparatada. *No habló por lo regular; luego nunca habló*. Pero aun excede à esta la que se fingió para la disparatada impugnacion del P. M. *Hablo algunas veces; luego nunca habló*.

Pasó el desatino de Van Dale adelante, y sacaba esta otra: *Nunca habló; luego no existe*. Ni el P. M. ni yo hemos visto à Vandale, sino en relacion. Así pues creo que Vandale arguya, supuesto ya el error en que havia caído. Fingia este antecedente, *No existe* : y despues se inferian

cier-

ciertamente todos los otros errores, y arrojos, *Luego nunca habló; luego todo fué artificio; luego ninguno calló ni antes, ni en tiempo, ni despues de Christo.* Contra este libertino systèma de Vandale escribieron, como era razon, Catholicos, y Hereges. Monf. Le Clerc, no le impugna, afirmando que por la mayor parte havia artificio Diabolico, sino demonstrando, que aunque por la mayor parte huviesse artificio humano, no se inferia que muchas veces no concurriessse el Demonio; y menos la carencia de su existencia. De otro modo, añade, no havia cosa cierta, si por los muchos embustes que se valen de la capa de la verdad, huviesse de padecer esta.

32 Propuesto el *arroyo* de la Critica de Vandale, y la fatuidad de sus ratiocinios, se conocerá la fatuidad de los ratiocinios de los que quieren impugnar el Theatro, y el *arroyo* de su infame censura contra el Autor. Pondré exemplos para explicarme. Supongamos que el P.M. moviesse question sobre si de las acciones del hombre en general era mayor, ò menor el numero de las acciones necesarias. Si se inclinasse à que eran mucho mas que las acciones libres, seria impugnacion fingir que coincidia con los que afirman que *Nunca* el hombre obra libremente? De essa classe de ficciones es la impugnacion del Theatro. El mismo exemplo se podrá poner hablando de Canonizaciones. Supongase que para la de un Beato se propongan cien Prodigios, para que los examine quien debe: Si uno de los que concurren al examen riguroso, afirmasse que la mayor parte eran efectos de causa natural, y que la menor parte eran verdaderos milagros, se debiera censurar à aquel Juez de que era del sentir de que *nunca* havia hecho milagros aquel Beato en question? Pues esta disparatada censura es la que contra el Theatro, y contra la razon natural, se votò por habas negras en el conciliabulo de ociosos.

33 Mas al assumpto. Supone Pignateli, (tom. 1. Consult. noviss. 31. pag. 63.) que los Gentiles inferian de los Oraculos que havia Espiritus. Acafo porque la mayor parte de las respuestas eran dadas por los Demonios? No.

Es

Es pura materialidad que fuesen las mas , ò las menos. *Solertia quidem humana, sed sapè etiam Daemoniaca. Nam constitere quidem fraudibus Vatum, sed non solis: Cum multa prædixerint ad que nulla ratione humana mentis acumen pertigisset.* Esto mismo dice el P.M. Añade Pignateli, que tambien los Gentiles inferian que havia Demonios, de los prodigios, y portentos que sucedian. Nota Pignateli, que aun Machiavelo no pudo negar esto: pues suponiendo este malvado Politico, que no quedaba recurso à la Causa Suprema, atribuia à solos los Demonios todo aquello que excedia la capacidad humana. *Quod negare non potuit ipse Macchiavellus* (lib. 1. disput. cap. 36.) *ubi prodigia & celestia signa ad Spiritus refert; cum enim supremam ad causam recurrere nollet, nullam reperijt magis idoneam quam Spiritus aereos.*

34 Sigamos la disparatada ilacion de los Impugnantes, y se verá lo que segun ella se podrá imponer à los mismos Santos Padres. Vandale dice, que *nunca habló el Demonio*; y que siempre hablaba el hombre. Con este error coincide, segun la Logica de Tertulia, la sentencia de los que afirman que el hombre hablaba por lo comun. Bien. Machiavelo dice, que *Nunca* concurría Dios en Oraculo, ò Prodigio alguno, sea Sagrado; ò Profano; y que *siempre* concurría el Demonio à todo genero de prodigios: Luego con este Machiavelismo, segun la Logica de Tertulia, coincidirá la sentencia de los que afirman, que por la mayor parte concurría el Demonio. Luego, ò es falso que el Demonio tenga la mayor parte: ò será consiguiente que el afirmar que si, coincide con la impiedad de Machiavelo. O es pura materialidad para los extremos viciosos de Machiavelo, y Vandale, que la mayor parte de los Oraculos fuesen imposturas humanas, ò artificios Diabólicos.

Vease aqui como quando la falsa Logica de los Impugnantes pretende imprimir la Apologia por los Demonios, à trueque de infamar al P. M. fingiendo que el sentir comun que sigue coincide con el de Vandale, pone à los Apologitas de los Demonios en el estrecho de que,

ò han de confessar que su raciocinio es insulso, ò que con èl se les pueda instar que coinciden con el Machiavelismo. Atengome à que lo insulso de su Dialectica haec todo el gasto. Así pues, con los extremos *Nunca habló el Demonio*, y *Nunca concurrió Dios*, no tienen conexion alguna la mayor parte de los Embustes humanos, ni la mayor parte de los prodigios Diabolicos. Lo que en el caso de la Impugnacion del Theatro se podrá decir, en vista de la libertad conque los impugnantes han escrito, es que los Embustes humanos tienen mucha conexion con la credulidad del Vulgo insensato, para imponerle que se impugna aquello mismo que no se entiende.

§. III.

35 **Q**UE la mayor parte de las respuestas de los Oraculos se hiciesse interviniendo el Embuste humano, solo podrá negarlo quien está en ayunas de lo que dicen los Eruditos Modernos, y de lo que quedò escrito de los Antiguos. Havia tantos artificios para mantener la plebe en la incredulidad, que con algun fundamento dixeron algunos, que todo era embuste. No havia nacido el Abuelo de Vandale, quando escribió Celio Rhodigino. Este célebre Autor leyò muchísimo. Dice (*lib. 2. cap. 12.*) que de la letura continuada solo sacò, que los Oraculos los havia introducido el embuste, y propagado la avaricia. *Quod si unde irreperint Oracula primum, indagine curiosa sit scrutandum, videor lectione jugi comperisse, non ab Dijs, non ab Demonibus instituta, vel propagata: sed à vafrijs quibusdam, & quæstuarijs initio inchoata.* Cita por este sentir muchos Philosophos.

Añade, que los interessados en la veracidad de los vaticinios tenian repartidos en varios Países diversos hombres, que, como espías ocultas, se informassen de todo, y diessen aviso. De este modo sabian en Delphos lo que passaba en Athenas, y passaba por Divinacion lo que era Gazeta historica. Quando no se podia averiguar con

toda exactitud, y se havia de responder sobre cosas de futuro, no havia otro recurso, sino al embrollo de la respuesta. Así pues, salian unas respuestas tan ridiculas, que ni aun despues de pasado el tiempo se entendian. No niega absolutamente Rhodigino, que interviniessse tal vez el Demonio, en especial en los prodigios; pero respecto de la multitud de embustes apenas parece numero. Celio Calcagnino descubre con elegancia los embustes, de que se valian los que comian à costa de los que consultaban los Oraculos. Juan Dadreo, Theologo Parisiense un siglo antes de Vandale, dice lo mismo, hablando de Delphos: *Non solum non Dei, sed etiam nec maligni Dæmonis esse puto, quæ de illo vulgò feruntur.*

36 No se puede probar que siempre siempre havia embuste; pero una vez probado que determinadamente en los Oraculos todo era embuste, tampoco se inferia derechamente el systema de Vandale. Por esta razon, para demostrar el P.M. que el sentir comun que sigue esta mil leguas distante de la sequela, que del extremo de *Nunca* infirió la mala Logica de Vandale, propone la connexion del extremo con el absurdo; pues son muchos los Catholicos que llevan el sentir extremo, y se burlan del absurdo que creyò Vandale. Así, pues, cita tres Autores Modernos Catholicos, Mons. de Fontenelle, el Abad Anselmo, y el Abad de Villars. (pudiera añadirse Mons. Freret.) De este modo de remover absurdos no tenian noticia los falsos Impugnantes, y así forjaron otra impostura. Como el P. M. gastò algunas lineas en proponer que la sentencia de estos Catholicos es indiferente, ò inconexa con el absurdo, fingen que el P. M. asiente al extremo de *Nunca*.

Ciertamente que es adonde puede llegar la paciencia humana, haver de tratar con quienes están negados à la Logica natural. Què tiene que ver arguir de mala ilacion entre dos cosas, la que fingen los impugnantes, con afirmar el antecedente? Aqui hai tres cosas. El sentir comun, y del P.M. El extremo *Nunca*, sentir de algunos Catholicos, y de Vandale. Y el disparatado systema peculiar de este

He-

Herege. Dicen los impugnantes, que el sentir comun coincide con el extremo *Nunca*, y por consiguiente con el error capital de Vandale. Dos desatinos. El sentir de los que llevan el extremo *Nunca*, dista 500. leguas del error del Herege, en quanto tal. El sentir comun dista mil leguas del extremo *Nunca*; luego el sentir comun, y del P. M. dista 1500. leguas del absurdo verdadero, conque falsa, è infamemente impusieron los impugnantes del Theatro. Con esto se compone bien, que el P. M. trate de arrojo de la Critica el afirmar que *Nunca* habló el Demonio.

§. IV.

37 **P**ara que se conozca que es innegable que la mayor parte de los Oraculos se hacia sin particular influxo del Demonio, es preciso advertir, que la mayor parte de ellos consistia en Artes Divinatorias, y Suertes. De estas nos dixo el R: en el Discurso pasado, que solo oy se usan por chiste, y juego. Yo digo que entonces se usaban por juego, pero de tahures. Havia tal abundancia de estos Profetas *de pane lucrando*, que pasó à Proverbio entre los Gentiles, *Plures Tbriobalos, paucos est cernere Vates*. El fundamento del Adagio es este. Havia en el Parnaso tres Nymphas, las quales daban sus respuestas por *suertes*. Estas suertes tenían mas aplauso que las respuestas de Delphos. Quexóse Apolo à Jupiter: y este, por complacerle, anulò la divinacion por suertes: *Vanam per sortes divinandi rationem reddidit*, dice Zenobio.

Volvieron los hombres à frequentar el Oraculo de Delphos, y entonces respondió Apolo, lo que despues pasó à Proverbio: *Multi sortilegi, paucos est cernere Vates*. Qué es esto sino que los interesados en el Oraculo de Delphos discurrían el modo de que solo viniessen los hombres à su Botica? *Officinam fallaciarum*, llamó Theodoreto à los sitios en que havia Oraculos. Maximo Tyrio supone que havia en las encrucijadas pobretones mendigos, que à qualquiera passagero le pronosticaban lo fu-

turo por dos obolos, que eran dos infimas monedas : *Sinemilem mendicis illis, qui in trivijs stipem colligunt, & duobus obolis obvio cuique ventura predicunt.* Algo se parece esto à la buenaventura de los Gitanos.

38 En la China tambien se usa este embuste. El P. Semmedo trata à la larga, y se burla, de todas estas bobearias. Dice que los Ciegos adivinan por el tacto, y que ganan mucho. Cuenta de uno que havia venido à *poner tienda* de estos embustes à la Metropoli de Kiamfi, en donde se hallaba. Un Caballero Chino, viendo la incredulidad del P. Semmedo, de quien era Amigo, consiguió de el, que fuese à ver el ciego, de quien se contaban mas prodigios que de Tiresias. Diò el Padre su mano al ciego, y dixo este tales desatinos de preterito, y tales repugnancias de futuro, que, haviendo advertido al ciego que era un Padre Jesuita, se fuè el ciego *corrido sin hablar mas palabra; y aquel Caballero desengañado de sus errores.* Esto prueba que à los credulos los engañará un ciego en materias de Oraculos, Magias, y Supersticiones : y en vista de esto no seria mucho que al ciego vulgo le engañasen los Embusteros de los Oraculos.

39 Tambien la Política de algunos Principes concurría à mantener el credito de los Oraculos, y comunmente respondian estos lo que aquellos havian decretado. Harto vulgar es la Critica de Demosthenes, que la *Pythoniissa Delphica Philipizaba.* Vulgar es asimismo la impostura de Psaphon. Industrió algunas de las aves, que imitan la loquela humana, à que repitiesen, *Magnus Deus Psaphon* : y haviendoles dado libertad, creian los Pueblos que aquellas aves eran aviso del Cielo, y en virtud de esso le respetaron por Dios de la Lybia. Algo semejante à esto se cuenta del Impostor Mahoma. Alexandro Maga no estaba diestro en estos artificios. Expuso su Exercito à las incomodidades de los desertos de Lybia, solo por autorizar su vana, y falsa gloria de que era hijo de Jupiter. *Haud contentus mortali fastigio, aut credebat esse, aut credi volebat,* dixo Curcio.

Pasò à consultar el Oraculo de Jupiter Ammon; ò
por

por mejor decir, fuè à ser consultado del Embustero adivino, para que este no errasse el vaticinio que deseaba Alexandro. Es reflexion esta de Paulo Orosio: (lib.3.cap. 16.) *Ex occulto monuit quid sibi tamquam consulenti responderi velit, sicut historici eorum dicunt.* Prosigue Orosio: *Ita certus Alexander fuit nobisque prodidit, Dijs ipsi mutis, & surdis, vel in potestate esse Antistitis quid velit fingere: vel in voluntate consulentis quid malit audire.* No es creible que Alexandro fuesse el primero que abusaba de los Oraculos: solo quiso ser Magno en el embuste de hacerse Dios, como era Magno en el valor de aspirar à ser universal Monarca. Es creible que los Oraculos, por lo comun, eran de este genero. En unos la ficion del Adivino adulador lisongeaba la fortuna del Principe que le consultaba. En otros la sagacidad politica del Principe prevenia lo que debia extenderse la adulacion del Oraculo.

40. El Emperador Adriano adelantò mas el Embuste. Despues de muerto Antinoo, que havia sido Page suyo, y muy querido, fabricò la Ciudad de Antinoo en Egypto, lugar de su muerte. Hasta aqui no hai admiracion. Tambien Alexandro, en memoria de su caballo Bucephalo, fundò la Ciudad de Bucephalia. La impiedad, y el embuste de Adriano estuvo en que en obsequio de Antinoo erigió Templos, Aras, Sacrificios, y Oraculos. Lo que hace al assumpto es, que el mismo Adriano decretaba las respuestas que se havian de dàr: y los Griegos hacian creer à Adriano, que las creian como dadas por el Dios Antinoo. Aqui jugaban de apuesta la adulacion de los Griegos, y la impostura de Adriano, sobre quien havia de halucinar mas à los sencillos. Què era esto sino un intolerable abuso de la credulidad humana? Hablando la Escritura del origen de la Idolatria, refiere que comenzó por el dolor que un Padre tuvo en la muerte de su hijo, y al qual para eternizar su memoria instituyò aras, y sacrificios. A esto era consiguiente alguna cosa de Oraculo, para hacer creer algo de Divino.

41. Otro modo havia de responder los Oraculos, y era

era quando los Simulacros expresamente hablaban. Este modo era el menos comun, pues siempre los Gentiles tuvieron por prodigio mui particular que hablasse esta, ò la otra estatua. Con todo esto el artificio de los hombres tenia gran parte en estos prodigios. Omito por cosa sabida la Historia del Idolo Bel de los Babylonios, que refiere la Escritura. Baste saber que si Daniel no huviesse descubierto la impostura de los falsos Sacerdotes, aun oy afirmarian los credulos que aquel Idolo comia, y bebia, y aun hablaba, mediante el artificio Diabolico: no siendo otro el mysterio que el que los embustersos tenian conductos subterraneos, y ocultos por donde se jugaba la tramoya. Dexo el caso de Tabernier, que apuntò el P.M. y el del P. Bouchet, que apuntò el R. parecidos los dos al que refiere Daniel. R. David Kimchi, citado de Calmet, refiere que el Idolo Thamuz de los Antiguos tenia plomo en la concavidad de los ojos: y que, poniendo los Sacerdotes fuego oculto dentro de la estatua, à tal tiempo se derretia, y creian los circunstantes que lloraba.

42 Los que hablan de la Esfinge monstruosa, que aun oy existe en Egypto, afirman que estaba hueca, y que tenia sus conductos en tal disposicion, que hablando un Embustero oculto, creian los incautos que hablaba la Esfinge: y asi la consultaban como à Oraculo. El P. Sicard Jesuita Misionero en Egypto, en carta escrita 1715. afirma, que viò aquella Esfinge. Dice que la fabula hizo creer à los Antiguos, que daba respuestas de Oraculo; pero, añade: *Estos Oraculos eran una fraudulenta invencion de sus falsos Sacerdotes.* Plinio describe aquella Esfinge por extenso, y dice era voz que en ella estaba enterrado el Rey Amasis. Creible es que sus Oraculos serian como los de Antinoo.

43 Seria preciso escribir tomos enteros, si huviesse de referir semejantes embustes de los Antiguos. Lo que no omitirè es uno, à lo menos, que pruebe que el embuste tambien hallaba cabida en la America, aun quando no havia comercio con los Embustes del Mundo viejo. Refiere la Historia de Colòn, que escribiò su hijo Don Fer-

nan:

nando, que un Cacique de la Isla Española tenía un Idolo (que llamaban generalmente *Cimi*.) Aquellos Idolatras zelaban muchísimo que los Christianos se acercasen á los *Cimis*, ó Idolos. Sucedió que entrando algunos Soldados Europeos en una casa, al instante comenzó á gritar la estatua en Lengua del País. Uno de los Soldados, que no era de los nimiamente credulos, sospechó que havia artificio. Dieron en tierra con la estatua, y reconocieron que estaba hueca: y que correspondia su positura á otro conducto oculto por donde comunicaba la voz por una cerbatana un embustero alquilado, que estaba distante: *y hablaba aquello, que el Cacique queria que dixesse.*

Viendo el Cacique que los Christianos havian descubierto todas las imposturas de su Oraculo, les suplicó que lo callasen; *porque con aquella astucia* tenía á sus Indios en una ciega sujecion. Aqui se conocerá quanto discurre el artificio humano, aun en los Países tenidos por barbaros, ó incultos. Qué hai que admirar fingiessen tantos embustes los Griegos en materia de Oraculos, viendo la possession que el embuste tenía en la Isla Española? Con razon se podra discurrir, que muchas respuestas de Idolos no tenían mas mysterio que las que dió la cabeza encantada á Don Quixote en casa de Don Antonio Moreno. Esta ficcion de Cervantes passaria en algun Oraculo de los Griegos, por prodigio insolito ázia el vulgo, y por un útil embuste para los interesados.

44 El modo mas comun en los Oraculos era quando arrebatado el que havia de responder, de un furor verdadero, ó fingido, hablaba, como se dice, *ad Ephesos*: y coordinadas despues las palabras, se acomodaban á que bien, ó mal fuesen respuesta á lo que se preguntaba. A este modo se vendia el conocimiento de los futuros en Delphos. En este Oraculo ni havia Suertes, ni hablaba el Idolo; solo intervenia el fanatismo. Havia un boqueron en la tierra; de él salia un vapor fatidico, á lo que se creia. Sobre él se colocaba la Tripode, y en esta se sentaba la Profetissa, la qual recibiendo aquellos vapores, al punto se le trastornaba la cabeza. Esto era naturalísimo; pues

pues, siendo ceremonia que debia ayunar tres dias antes de sentarse en el banquillo de los Oraculos, sobaban los vapores para que se atolondrasse. Este furor, el Poetico, la mania, el delirio, y la embriaguez son cinco causas para disparatar en la realidad; y para que en la aprehension de los preocupados passen por Profecias los disparates. Este es el origen de la obscuridad de las respuestas.

45 Hasta aqui, por lo que mira à los quatro principales modos de vaticinar entre los Gentiles. No se niega que el Demonio tendria muchas veces su parte en cada uno de ellos. Así pues, es arrojado de la Critica afirmar que nunca intervenia artificio Diabolico; pero es mucho; creer que por la mayor parte interviniese. Los Oraculos que se descubrieron ser embustes, acafos, ò efectos de causa natural, seguramente han sido infinitos; y contra los quales no hai excepcion, pues consta esto positivamente. Al contrario, contra aquellos Oraculos, de los quales no consta que hayan sido efectos humanos, hai infinitas excepciones. No es la menor el que no estamos obligados à creer el hecho Historico. Este viene por el conducto de los Griegos interesados. *Quorum levitas* (como dixo Lactancio) *instrueta dicendi facultate, & copia, incredibile est quantas mendaciorum nebulas excitaverit.* La fee de Livio en este punto, aun hallaria tropiezo en la ideada credulidad de Don Quixote.

46 Concedido no obstante, contra el Proverbio *Grecia Mendax*, que los hechos sean como se refieren; consta de ellos mismos el poco, ò ningun cuidado que se puso en averiguar la causa. Consta que sucedió el hecho de vaticinar esto, ò lo otro; pero consta asimismo que mas se creia, que se averiguaba la causa. Con razon, pues, dixo el P. M. que era inaveriguable el numero de los artificios humanos, y diabolicos. Como suele decirse, que todos los que parecen bobos lo son, y muchos mas que no lo parecen; se debe decir, que todos los artificios humanos que se descubrieron han sido tales, y muchos mas que no pudieron, no quisieron, ò no supieron descubrir aquellos à quienes pertenecia esta averiguacion. Así, pues,

Pues, para creer que el Diabolo se mezclaba muchas veces en los Oraculos, no es argumento esta, ò la otra historia determinada; sino la certeza que tenemos de que, atendiendo à la ceguedad de los Idolatras, y à la malignidad del comun enemigo, no podria este menos de entremeterse, aun quando no le llamaban. Del mismo modo, para creer que muchísimas mas veces no intervenia el Demonio, es argumento qualquiera Historia que lo diga: y nos debe confirmar en ello la certeza que nos asiste de las muchas causas naturales, así necesarias, como libres; que pueden causar un efecto, prodigioso en los ojos del Vulgo, y naturalísimo en la realidad.

§. V.

47 EN vista de lo referido sería juego de niños detenernos à responder al retazo de las Memorias de Trevoux, truncado, y mal entendido, con que el R. quiere infamar la persona del P. M: y en el qual se recalca un Aprobante con un sylogismo lleno de suposiciones falsas, y atestado de voluntariedades visibles. En las Memorias de Trevoux de 1725. (pag. 535.) está el extracto de la Dissertacion del Abad Anselmo, Academico de la Academia de las Inscripciones. Arroja este Academico à escribir, entre otras cosas, que todos los Oraculos del Gentilismo eran imposturas. El padre de Trevoux, que pone el extracto, no asiente, como es razon, à aquel sistema. Antes de proponer su sentir, dice estas palabras, que son nuestra conclusion: *Es verdad que la ignorancia, y la supersticion hicieron que comunmente passassen por sobrenaturales, y Divinas, operaciones, que eran, ò todas naturales, ò imposturas de los Sacerdotes de los Idolos; pero afirmar que TODOS los Oraculos, y los Prodigios del Paganismo fuesen de esta classe, es querer establecer un sistema indefensible, y que ya le refutò el P. Baltus contra Vandalè, y Fontenelle.*

48 Esta clausula substancial, y decisiva à favor del P. M. está en el medio de la llana, que contra el citaron
 Tom. II. E los

los impugnantes. Como si estuviere en Chaldeo , ò fuese inconexa, la omitió toda el R. y de la clausula antecedente, y subiguiente cosió una, con este parenthesis, (*allà và essa pildorilla, P.Fr.Benito.*) La pildorilla es la imposura visible, è ilegalidad inaudita de trincar la conclusion del Theatro, è impugnarle con retazos, que no significan cosa alguna. A este modo de jugar con el P. M. y sus Escritos, podrán sus impugnantes buscar Juglares, y Titere-teros que les respondan, pues ellos saben imponer al vulgo con sus *pildorillas*. No me admiro que el R. hiciesse lo que hemos demostrado tener por costumbre. Què mucho cosiese una clausula de dos distantes en un libro de las Memorias de Trevoux, que no anda en manos de todos; si para impugnar lo que yo dixe en la Aprobacion de la *Ilustracion Apologetica*, hace lo mismo? Allí verà el Letor la serenidad de animo, conque el R. trunca las pruebas de mi assumpto, y de dos clausulas mias hace una, como que yo hablè sin autoridad de Diodoro, Estrabon, y Mariana.

49 Lo que me causò rubor ha sido ver que un Aprobante se dexasse llevar, ò imponer del R. sobre la misma clausula. Esto por lo que mira à su omision. Por lo que ridiculamente pretende deducir contra el P. M. se conoce que mas escribiò por passion ciega, que por cumplir la comision. Finge el R. que el P. M. *no ignora, que es la misma* (su opinion con la de Vandale) *y con la que dice se conforma*. Passemos por ahora por este horrendo testimonio falso. Dice el Aprobante, que entre la opinion del P. M. y la de Vandale *hai una sensible diferencia*. Como, pues, no advirtiò esto al R. y permitiò que se imprimiesse tan infame censura? A què serà todo el ripio de Trevoux contra el Theatro; si aquellos Padres arguyen contra Vandale, y la sentencia de este tiene *diferencia sensible* con la del P. M. y la mas trivial entre Eruditos? Perdone el Aprobante, pues en esto obrò con mas precipitacion que el R. Este, por no entender las voces *Numerosa, mayor parte, menor parte, siempre*, alegarà causa para haverlo confundido todo: y supuesta la confusion intel-

lec-

Teatural, no es maravilla se desahogasse con satyras, è imposturas.

El Aprobante supone la diferencia sensible que hai entre aquellas voces. Conque yo no sè què quiere significarnos con toma Vandale, y vuelve Vandale. Acafo seria para hacer juego con el otro Espantajo de *Calvino*, quando se habló del P. Saguens? Sea por lo que fuere. Es cosa deplorable ver que para hacer creer lo que dicen los Santos Padres en materia de Oraculos, solo salga à luz un retazo de las Memorias de Trevoux, mal entendido, y truncado, como si necesitásemos llegar al año de 1725. para saber lo que dixeron. Que se valiesse el Aprobante de aquel retazo en cosas incidentes, passé; pero venir à querer persuadir que la sentencia del P. M. coincide con algo de la de Vandale, y que se opone à los Santos Padres, es querer persuadir à los que no han leído libro alguno, è imponer à los que son incapaces de entenderlos.

50 Dice el Aprobante: *Los Santos Padres, convencidos de la evidencia de la verdad, afirmaron concordemente, que la mayor parte de los Oraculos del Paganismo fueron, no imposturas de los Sacerdotes, sino respuestas dadas por los mismos Demonios.* Cita la clausula de Trevoux dislocada de la conclusion del Theatro: y sobre esta ilegalidad dice que el P. M. se opone à los Padres. Què Padres? A los de la Iglesia? Quienes son ellos? Hasta ahora ni siquiera uno se ha citado. Es falsísimo que todos los Padres estèn concordes sobre lo de Oraculos: y falso que hayan sido de sentir que por la mayor parte hablaba el Demonio. No havrán leído à los Padres los infinitos Autores Catholicos que siguió el P. M.? No los havrán leído Vallemont, y todos los demàs que quedan citados, y en especial el P. Monfocon, que se citará (n. 58.) para ultima prueba? Lo que en la apariencia se sigue es, que el sentir comun que sigue el P. M. se opone al sentir del P. Baltus, en cabeza de quien habla el extractador de la Dissertacion del Abad Anselmo. Es bastante esto para fastidiar, y aun ofender, y escandalizar los oidos de los

Sabios con Vandale aquí, y Vandale allá? Se escribe en Madrid, ò en Guineà?

51 Dixe que el P. M. solo en la apariencia se opone al P. Baltus. Tomò este Autor por assumpto impugnar, no solo el extremo de *Nunca habló el Demonio*, sino tambien el pernicioso systema de Vandale. Era consiguiente para que la impugnacion quedasse en el justo medio, persuadir que *por la mayor parte* havia hablado el Demonio; y si persuadiesse que havia hablado *Siempre*, era mas eficaz su impugnacion. Si yo impugnara à Vandale, seguiria el mismo methodo. Este siguieron los Padres, quando, al parecer, afirmaban un extremo opuesto al que impugnaban, para que quedasse evidenciado con superabundancia el *medio* que se queria demostrar. Esta regla general de Critica es de las elementales, que proponen los Catholicos à los que han de revolver, y leer los primeros Padres Controversistas.

Busque el Aprobante en las Memorias de Trevoux extracto de un libro Catholico, en el qual estè desnudamente la conclusion del P. M: Esta es, que por lo comun havia mucho embuste en los Oraculos, pero que tambien tenia parte el Demonio; y que los Padres le critiquizen con la Critica que ponen al systema de Vandale; y mientras crea que un retazo de Memorias de Trevoux leído à vulto, es poco ripio para infamar con el Vulgo, à un Autor Docto, Catholico, y Religioso. Tampoco en este punto hace fuerza uno, ò otro texto de un Padre, entresacado de sus obras, como si fuesse para exornar algun Sermon. Los Padres se deben leer en ellos mismos, no en Florilegios, ò Compilaciones. Este modo de leerlos basta para hacer apuntes para Sermones, Panegyricos, y Aprobaciones pacificas. Para censurar opiniones es preciso tener presente, no solo el libro del Santo Padre, sino tambien la Historia Ecclesiastica de su siglo.

52 En ninguna materia es preciso tener mas cosas presentes que en la de los Oraculos. Es indispensable saber la Theologia de los Gentiles; averiguar què decian, y què negaban. Es preciso saber qual era el assumpto

to primario de los Padres. Si hablaban instando, ò probando derechamente: si arguian con Philosophos de esta, ò la otra secta; ò si hablaban contra el sentir mas comun. A este modo, es preciso saber otras muchas circunstancias para no imponer à los Padres aquello mismo que impugnaban, y no creian. Entre los Gentiles havia Philosophos, y Vulgares. De aquellos, unos hacian mofa de los Oraculos. Los Platonicos generalmente creian que en los Oraculos havia causa superior. Otros atribuian la virtud Profetica al vapor de la tierra, y creian que el hombre naturalmente era Profeta, por razon del alma racional. Así, pues, Plutarco finge, que cesò el Oraculo de Delphos, porque se havia acabado aquel vapor fatidico, que despedia la tierra. Los vulgares generalmente creian que los Dioses de los Gentiles eran los que concurrían à dár respuestas.

53 Passemos adelante. Los Padres tenian por asumpto probar la verdadera Religion, y demostrar que era falsa la que professaban los Idolatras. Estos, llegando à los ultimos la disputa, se escudaban con sus Oraculos, Milagros, Profecias, &c. y creian que eran señales de verdadera Religion. Si fuesen verdaderos Milagros, Profecias, &c. Esto es, si tuviessen por causa especial à Dios, era fuerte la respuesta. El hecho es que no havia tal cosa, y los Padres eran, y debian ser de este sentir. *Si Prophetias quibus se tutetur, habet etiam Mendacium & Impietas* (dixò el Ilustrissimo Hucio) *quid in ijs presidij Veritas collocabit?* En vista de esto se hallaban los Padres obligados à demostrar, que en nada de aquello intervenia especial influxo del Dios verdadero. Para probar este asumpto se podian escoger muchos medios distintos. Muchos Padres, valiendose del dicho de los Gentiles Doctos, que afirmaban que los Dioses havian sido hombres, instaban que no podian ser Dioses verdaderos los que concurrían à dár respuestas. Otros valiendose de los Philosophos que se burlaban de los Oraculos, instaban fuertissimamente, que no havia concurso Divino. Muchos que sabian los embustes que se mezclaban, daban en cara con la imposibilidad, como vimos en Paulo Orosio,

Finalmente, para que el argumento de los Padres tuviese toda la eficacia posible, era conveniente que admitiesen como ciertas las Historias de los Gentiles. Admitidas estas, era preciso seguir otro medio distinto. Decían los Padres, admitese todo el hecho Histórico. De esto no se sigue que interviene el Dios verdadero, pues todo quanto se cuenta cae debaxo del poder Diabolico, y de sus falacias. Lo mejor es, que lo probaban con los exemplos de que los Oraculos aprobaban los vicios, robos, muertes, víctimas humanas, y adulterios; no solo entre hombres, sino entre los Dioses mismos. Veaſe aqui el argumento Apodictico de los Padres. Nada de esto puede proceder de un Dios Verdadero, Santo, Justo, &c. Luego evidentíſſimamente no hai influxo del Dios verdadero en los Oraculos. Luego es falsa la ſecta de el Gentilismo. Luego de quien procede? La respuesta à esto es indiferente al assumpto. Demoſtrado que no era el verdadero Dios el que concurría, era pura materialidad que el Demonio concurríeſſe, ò no concurríeſſe à todas las respuestas de los Oraculos.

54 Paſſemos adelante. Conſta de los Eſcritores, que entraban muchos al interès, y credito de los Oraculos. Concurrían yà la ſimpleza de los vulgares, yà la impoſtura de los Sacerdotes, yà las mentiras de los Eſcritores, yà la falsa creencia de que los hombres ſon Profetas naturalmente, y en eſpecial los niños, y Doncellas; yà el error de que la tierra deſpide vapor fatidico, yà la Política de los Soberranos, yà la ſuperſticion de que las palabras de los fanaticos hablaban de futuro, yà la vana obſervancia de creer futuro lo que determinaba el acaſo de las Suertes. Yà finalmente lo ambiguo de muchas respuestas, y la certeza de que muchas no tuvieron eſſecto: Luego ſe debe creer que los Santos Padres, como tan advertidos, ſuponian que los Oraculos tenían todas eſtas excepciones en contra, aun antes de conceder artificio Diabolico. Luego es injuriar à los Padres Controverſiſtas, creer que afirman que por la mayor parte hablaba el Demonio, à no ſer en ſupolicion que eſto ſe entienda, quando admitian como cier-

ciertos los hechos que contaban los Gentiles , para , aun en esta suposición , convencerles de que era falso , è impio el Gentilismo.

55 Baste para lo primero San Basilio de Seleucia , hablando de los vaticinios : *Quorum nonnulla fabula , atque commenta , & lepidi quidam lusus ipsorummet Scriptorum sunt , qui Damonibus efficientiam , virtutemque aliquam , & prænotionem adstruere conantur . Quadam vero aliquid quidem verisimilitudinis habentia , & sapius edita , sed multiplici varietate , & ambiguitate plenissima .* Para lo segundo està Origenes contra el Pagano Celso : *Sed faciamus non esse figmenta hominum , quæ feruntur de afflatâ Numine Pythia , caterisque id genus Vatribus , &c .* Tambien Arnobio : *Possumus obtinere falsum esse quod dicitur , &c . Sed sint , ut asseritis , vera , &c .* Vease aqui , como solo se admite algo de particular en los Oraculos , para dàr mas vigor al argumento . El cèlebre Marraccio usò de este Methodo . Supone que quanto dicen los Mahometanos de su falso Profeta es patraña . Despues admite el hecho , y demuestra que no hubo influxo Divino , sino Diabolico . Afsi pues es ciertísimo , que varias veces se introducía el Demonio , pero que por lo regular no havia mas Demonio que una de las causas señaladas (n. 34.) Este es el sentir de los Padres , de los Eruditos , del P. M; y à todos los quales por muchos capitulos se opone el systèma de Vandale , impugnado con razon del P. Baltus .

56 Oponense otras palabras de las Memorias de Trevoux . Dice el Extractador , que el SOLO artificio de los hombres no podria mantener el embuste tanto tiempo : y que las víctimas humanas que se decretaban en los Oraculos , no podian menos de tener influxo Diabolico . Antes no entendieron los Impugnantes el adverbio *Nunca* : yà se vè aqui , que la voz SOLO , es tambien para ellos de las ininteligibles . Este argumento no viene contra quien trata de arrojo el sentir de los que afirman que el Solo artificio de los hombres mantenía los Oraculos . Solo , pues , vendrà contra los que no entienden

den el Theatro que pretenden infamar. Lo que se añade de las víctimas no me parece muy fuerte. La víctima humana podrá decretarse por artificio Diabolico, por artificio humano, por Política, por enemistad. Para el horrendo caso que Juvenal cuenta haver sucedido en Egipto, no hubo mas Demonio que una enemistad envejecida. Entre los Anthropophagos no se necesita de artificio humano, ò Diabolico para comerse unos à otros. Basta lo que basta en Madrid para matar carneros. Los Christianos que, habiendo padecido naufragio, llegan à tal extremidad que la hambre les obliga à comer carne humana, no son inducidos de otro Oraculo que de la misma hambre.

57 El hecho es, que aquella inhumanidad de las víctimas no era tan comun, ni durò mucho tiempo entre gentes Políticas. Plinio dice, que por Decreto del Senado de Roma se desterrò aquella barbaridad el año 657. cerca de 100. años antes de Christo. Entre Griegos tampoco estaba muy en uso. Conque siendo constante, que Griegos, y Romanos eran tan Idolatras que parece liavian estancado todos los Demonios: ò estos eran muy mansos, ò las víctimas no prueban concluyentemente cosa alguna. Omíto el sacrificio de Isaac: el de la hija de Jepte, &c. por no confundir lo Divino con lo Profano. Mas al assumpto. Los Idolatras del Indostan, tan lejos de usar de aquella crueldad, tienen por ley no derramar sangre de viviente alguno. Llega aun oy à tanto grado su extravagancia, que si uno que no es de su Secta quiere matar algun animalejo, le rescatan aquellos Idolatras à precio subido. De aquel ardid suelen usar algunos picarescos Europeos, quando quieren sonfacar algo. Esto se origina de que siendo Pythagoricos, y creyendo la transmigracion de las almas, se abstienen de comer cosa que haya tenido vida. Se puede decir que los animales tienen mejor fortuna entre ellos, que los mismos hombres.

Que diremos à esto? Diremos que alli no juega algunas veces el Demonio? No por cierto. El Demonio ha-

hace à todo : y tambien hace à todo el artificio humano. Herodes mandò sacrificar muchas Innocentes víctimas. No era Idolatra. Es creible que el Demonio influyesle; però el motivo que primero se ofrece es el temor que tenia de perder el Reino ; y así, ni aun à su hijo perdonò. Con gracejo dixo Augusto, sabiendo que Herodes no comia carne de cerdo: y que havia muerto tantos Innocentes, sin perdonar al hijo propio ; que mejor era ser cerdo de Herodes, que no hijo : *Melius est Herodis porcum esse, quam filium.* El Gentil Macrobio nos conservò este precioso texto, para la historia tragica de los Innocentes. Neròn, segun Dion, enojado con el Oraculo de Delphos, mandò sacrificar hombres en la caverna del mismo Oraculo. Así, pues, siguiendo el assumpto del P.M. se dice, que para las víctimas humanas concurría muchas veces la sugestion del Demonio ; pero que muchísimas mas se decretarian por motivos humanos. Añadiendo , que como aun oy se conservan entre Paganos muchos embustes, sin que se necesite suponer artificio Diabolico, lo mismo sucederia en otros tiempos, hablando por la mayor parte.

§8 Finalmente, para que el R. y compañeros adviertan como han de hablar en lo que no han leído, sepan que el P. Monfocon impugna con todo esfuerzo à Vandale; y es del mismo sentir que aqui se defiende : *Oracula quædam Demonum arte reddita, rarissima tamen fuisse putandum ; sed pleraque fraude Sacerdotum ementita sunt.* Esta conclusion, que prueba mui à la larga (lib.4. cap.8.) en el tom.2. de su *Antigüedad Explicada*, es la Conclusion identica del Theatro. En verdad que havrà oy pocos en Europa que hayan manejado mas Santos Padres primitivos, que el P. Monfocon. De este insigne Benedictino dice el P. Graveson, Dominicano, el elogio siguiente: *Linigua Græca peritissimus, in M. SS. Codicibus versatissimus, Criticus nulli secundus, Historicus, & Antiquitatis cum Sacra, tum Ecclesiastica, & Prophane studiofissimus, omnium virorum Bruditorum hujus sæculi facile Princeps habetur.* Lean esto los que no saben salir de mamotreos.

§. VI. ORACULO DE DELPHOS:

59 **E**N prueba de que el Demonio daba por la mayor parte las respuestas en los Oraculos, se opuso el P. M. à sí mismo la opinion vulgar de que el Oraculo Delphico callò en la venida de Christo, segun los versos vulgarizados, *Me puer Hebraus, &c.* Desfizò el argumento, advirtiendo que estos versos passan por supuestos entre los Eruditos, porque no hai noticia de ellos en los primeros siglos. Poca fuerza hiciera este argumento negativo: ni aun el otro de que no consta que Augusto consultasse el Oraculo. Los argumentos positivos consisten en que consta de Ciceròn, y otros, que yá havia callado el Oraculo antes de Christo. En tiempo de Juvenal yá era proverbio, *Delphis Oracula cessant.* Luciano, hablando de las Guerras civiles, supone el silencio: *Siluit, postquam Reges timuere futura, & Superos vetuere loqui.* De todos los Autores Eclesiasticos, y Profanos consta, que muchos años despues de Christo se consultaba en Delphos.

60 De esto se infiere, que del Oraculo de Delphos no se puede sacar cosa particular, para probar si por la mayor parte, ò menor parte hablaba el Demonio en los Oraculos. Este es el intento, para el qual traxo el P. M. el Oraculo Delphico. Si callò antes de Christo, pudo callar, ò cessar el artificio humano: ò, como expressamente dice Minucio, citado de Bulengero, callò quando los hombres dexaron de ser mas crueles, y comenzaron à ser mas cultos. Si callò en tiempo de Christo, y habló muchas veces despues, ò todas estas serian embustes, ò aquel silencio fuè aparente. Lo mas verisimil es, que con la venida de Christo callasse el Demonio por la parte que tenia en los Oraculos, y prosiguiesse el embuste. Ninguno dixò hasta ahora que los embustes cessaron con la venida de Christo; pues muchos siglos despues los hemos visto aplaudidos en classe de Oraculos.

61 Contra lo dicho se debian probar tres cosas, pa-

ra impugnarlo. Primera, que con la venida de Christo havia cessado determinadamente el Oraculo de Delphos. Esto quedó para otra ocasion. Segunda, que aun en caso que cessasse, como dicen algunos, que de esto se infiera que la mayor parte de las respuestas en Delphos tenian por causa el Demonio, y no otra causa de las inferiores (del n. 54.) Este es el assumpto primario del Theatro; la prueba en contra se olvidò. Tercera, que en caso de negar, como negò el P. M. que el Oraculo Delphico cessò entonces, se siguiesse que negaba, que con la venida de Christo ninguno havia cessado, como fingieron los impugnantes. La justificacion de esta ilacion disparatada, como solo se hallaria en el Pais de las quimeras, no es mucho que, con lo mismo que se opuso, se verificasse la impostura. Dirà el Letor: En què, pues, empleò el R. tanta hojarasca? Con esse recado à la tropa, que se oculta en el vestuario, y se corre de salir al Theatro. Apuesto de seguro, que aun à la hora de esta no lo sabe el R. No pudiendo seguir camino derecho para impugnar, echò, sin querer, por tres precipicios, para imponer à Idiotas.

62 El primer precipicio del R. tiene consecuencia con la otra impostura de querer que lo mismo sea *muchas veces*, que *Nunca*; pues aqui pretende que lo mismo es *uno*, que *todos*, para que le valga el asylo de los que, por no entender el Theatro, hallan mas à mano escribir que el P. M. coincide con un Herege. Afirmaba Vandale, que ni de la Escritura, ni de los Autores Sagrados, y Profanos se saca prueba de la existencia de los Demonios. Supuesto este impio systema, claro està, que ni uno, ni muchos Oraculos havrán cessado en la venida de Christo; ni su virtud Divina pondria freno à los Demonios.

Al contrario, el sentir comun que sigue el P. M. solo habla de Oraculos del Gentilismo. Supone existencia de los Demonios, probada no solo con la Escritura, sino tambien con las Historias Sagradas, y Profanas. Afirma que por la mayor parte havia mucho embuste en los Oraculos, y dice que el Delphico callò antes, y habló despues de Christo, sin negar que otros callassen en la venida de

Salvador: y que à proporcion que se iba extendiendo la Ley Evangelica, se iba desterrando la Idolatria, y aterrando el poder Diabolico. Este sentir, movido de la Digresion del R. el P.M. le propuso en la *Ilustracion*, clarissima, y expressemente. A que, pues, seria embarrar el Librote de Vandale, y mas Vandale? Si los libros que se escriben contra el P.M. no se sazonan con Vandales, Lutheros, Calvinos, &c. salen insulsos para la chusma satyrica. Esta yà desesperò de ver impugnado el Theatro Critico; y se consuela con ver injuriada, è infamada la persona del P. M.

63 El segundo derrumbadero es mucho mas ridiculo; pues no es otra cosa que un complexo de contradicciones. Citò el texto de Isaías, *Commovibuntur simulacra Egypti*, en prueba de que emmudecieron los Oraculos en la venida de Christo. Lo menos ridiculo es el desproposito para el Oraculo de Delphos; que no tenia connexion con los simulacros de Egypto. Tampoco en Delphos respondia simulacro alguno. Respondia una Doncella en los principios, y despues otra Doncella que debia passar de 50. años. Así la moza, como la vieja se embriagaban primero con el vapor terrestre, y fatidico: y por lo comun decian mil necesidades. Teniendo el P. M. presente, que el sentir comun es, que aquel texto en lo literal habla de quando los Assyrios vencieron à los Egypcios, y transportaron à Babylonia el oro, y plata de los Simulacros, à lo qual alude la voz *Commovibuntur*, y mejor otra version, *Conterentur*, advierte que es mala traduccion de *Commovibuntur*, *callarán*.

64 Esto que es evidente, lo tomò à su cargo un Aprobante del Librote. Quiere persuadir que al R. *no le pareció quedarse conversando con los Gramaticos, sino entrar à aprehender la inteligencia de los Expositores*. Yà podrá decir el R. *Asi yo supiera Gramatica, como se Escritura*. Por no haver conversado hasta ahora el R. con los Gramaticos, salieron Librejo, y Librote, como se demuestra en este Escrito. Todo lo alegado del Aprobante se reduce à que Hugo, y la Glosa entienden el texto, del silencio de

de los Oraculos: y que Egypto significa todo el Mundo en la Idolatria: y que así habla el texto del silencio de todos los Oraculos en la venida de Christo. Vease en esto á lo que se exponen los que, para aprobar libros Apologeticos, se contentan con lo que les dicen sus Escritores. A no ser esto, quien creerá que un Theologo havia de ventilar un punto historico, con un texto tomado en sentido Mystico?

65 Aquí se disputa un punto de Historia Ecclesiastica, sobre si en la venida de Christo callaron de hecho todos los Oraculos. Todas las Historias testifican, que mucho despues de Christo hablaban los Oraculos, no solo de la Grecia, sino tambien de Egypto. Qué necesitamos de Historias estando patente la Escritura? Los que aplican el texto de Isaías para el silencio de los Oraculos de Egypto, se fundan en el sentir de unos que dicen, que quando Christo estuvo en Egypto, cayeron los simulacros. El primero que lo dixo, habló de solos los Simulacros de un Templo, en el qual entró Maria Santísima con su Hijo. Palladio, y Rufino dicen, que sucedió esto en Hermopolis, Ciudad de la Thebaida. No es facil probar que Maria entrasse tan adentro; pero alli se tiene por tradicion. Despues se extendió esta noticia á todos los Idolos de Egypto. Y finalmente, con el beneficio de la alegoria que Egypto significa todo el Mundo, quiere el Aprobante persuadir que callaron en todo el Mundo.

Hasta aqui no hai noticia de Oraculos, sino de Idolos; no hai noticia de que callaron, sino que cayeron, y se hicieron piezas. Conque la traduccion de *Commoveruntur, callarunt*, no es traduccion, sino alegoria. Tomado en este sentido, igualmente se podrá aplicar al silencio de los Demonios en general. No hai otra cosa en los Evangelios que abundancia de Demonios habladores, á los quales mandaba callar Christo, *Obmutescite*; y no les permitia que hablasen, *Non sinebat ea loqui*. Vease como despues que Christo volvió de Egypto, es de Fè que hablaban los Demonios que poseían á los hombres. La *Proferissa Delphica*, quando intervenia Demonio, no de

otro

otro modo que , poseída del Demonio, vaticinaba ; y lo mismo de otros Oraculos. Conque si aun en vista del texto hablaban, y hablaron despues los Demonios en los hombres ; què argumento es la Alegoria para probar que callò, ò no callò el Oraculo de Delphos?

66 Mas. Consta de la Eseritura que San Pablo expeliò de una muger el Espiritu maligno, que adivinaba del mismo modo que en Delphos: *Puellam quandam habentem spiritum Pythonem obviare nobis, quæ questum magnum præstabat Dominis suis divinando.* Esta Pythonissa, la de Saul, y la de Delphos todas tres adivinaban casi de un mismo modo. Consta assimismo , que esta Doncella Pythonissa clamaba, y gritaba , que San Pablo anunciaba la verdadera Religion; y que el Apostol expeliò el Demonio: *Exire ab ea. Et exijt eadem hora.* Tambien consta que los interesados acusaron à San Pablo , por haverles quitado el infame lucro, delante de los Magistrados. Pregunta, què era esta Pythonissa, sino un Oraculo de Delphos andante? Como no callò quando Christo entrò en Egipto?

Salgamos de la Eseritura à la Historia Ecclesiastica: Sobra otra cosa en las Aëtas de los Santos que casos semejantes al que se puso de San Pablo? No se lee à cada passo, que à vista de los Santos hablaban los Demonios, solo para demostrar que estaban delante de quien los podia hacer callar? No se lee que caian los Idolos, y se hacian piezas: que se expelian de los cuerpos Demonios habladores: que los Oraculos no hablaban , ò hablaban contra su vanidad? No sucedieron estas cosas siglos enteros despues de Christo, y se continúan hasta oy, quando interviene la autoridad de un Santo? Solo podrá negar esto algun Vandale. En aquel sentido habla Arnobio. (*lib. 1.*) No como dice el R. que Esculapio callasse en la venida de Christo. Dice que el nombre de Christo aterraba los Demonios, y los hacia emmudecer, *Imponit silentium vatibus, &c.* Esto es de Fè. Luego el Oraculo de Delphos, que yà havia emmudecido antes de Christo , callò en su venida? En donde està la prueba de esto?

Vca

67 Vea el Letor lo que trae de inconveniente querer hablar de Escritura, sin haver conversado con los Gramaticos primero; y venirse con sentidos Alegoricos, quando con exacta Critica se ha de ventilar un punto historico, para aclarar el sentido literal de un texto. Es verdad que Egypto en sentido alegorico significa el Mundo; pero en el mismo sentido significa otras muchas cosas. Vea-se la *Sylva Allegoriarum* de nuestro cèbre Benedictino Laureto. Allì se hallarà significando el Limbo: y el Infierno. Segun el cèbre texto de Oseas: *Ex Egypto vocavi filium meum*, significa la Ciudad de Jerusalem. Por otro capitulo significa tambien la Iglesia. Què dixera el Aprobante à los Iconoclastas, si, abusando de este sentido, quisiessen probar sus desaciertos con el mismo texto de Isaias?

68 Para què me he de parar en lo que ningun Expofitor duda? Los mismos que cita el Librote, y otros que pudiera citar, que en el sentido Mystico aplican el texto del cap. 19. de Isaias citado; le explican en el sentido literal de la irrupcion de los Chaldeos en Egypto. Despues que San Geronymo explica el sentido literal, dice: *Unde nunc juxta Tropologiam summa quæque carpenda sunt.* Aplica el texto, no à la huida à Egypto, sino à la Encarnacion. Dice que en virtud de ella, *Divinationes, & universa fraus Idololatriæ, quæ deceptum possidebat Orbem fractam esse sentiret.* Es por ventura esto lo que se disputa? Acafo se niega que Christo vino al Mundo à desterrar la Idolatria? Luego de esto se sigue que callò el Oraculo de Delphos? Luego San Geronymo creyò que de hecho callaron todos los Oraculos en la venida de Christo, contra todas las Historias que sabia? Esta es una de las Imposturas de Vandale.

Dicen las Memorias de Trevoux (1707. pag. 1406.) que el sentir de los Padres sobre el silencio de los Oraculos, es que cessaron despues de la venida de Christo, no de un golpe, sino al passo que se iba introduciendo la Ley Evangelica. Este es el sentir que el P. M. sigue en la *Illustracion*. Monf. Vandale era poco para impugnar este sentir.

tir. Pues qué hizo para impugnar á los Padres? Fingió que havian dicho que *los Oraculos havian cessado precisamente en el momento que nació Christo*; y despues introduce contra ellos su farrago. Segun lo que alegan los impugnantes, no se pueden evadir de uno de estos extremos. O quieren imponer lo mismo que Vandale, para probar contra el P. M. que en la venida de Christo callò el Oraculo de Delphos: ò si están por el sentir comun, de los Padres de Trevoux, y del P. M. es sumamente ridiculo inferir que callò el de Delphos en virtud del texto de Isaías. La razon de esto último es visible: pues ha- viendo oy muchos Oraculos entre Paganos, la Alegoria de que Egypto significa todo el Mundo, se verificará sucesivamente: y no podrá hablar de los Oraculos que ya no existian quando vino Christo.

69 La Glosa Ordinaria se cita, truncado el sentido literal que pone por fundamento: *Forstàn Domino cooperante Demones, qui erant in Idolis non poterant dare responsum Egyptijs, supervenientibus Assyrijs*. La misma ilegalidad hai en la cita de Hugo. Las palabras que opuso el Aprobante están en el sentido que Hugo pone despues de, *Mysticè*. El sentido literal que se omitió es este: *Quia ipsi (los Assyrios) confregerunt omnia Idola Egypti; & asportaverunt aurum & argentum*. Vease aqui la confuccion de *Commovebuntur*, y *Conterentur*. Esto sucedió muchos años antes de Christo. Conque la traduccion *callarán*, no viene á la Latinidad, ni á la Profecia, ni al caso. Que hablasse en los Idolos por la mayor parte el Demonio, ò el hombre, es materialidad para que callasen á vista de los Assyrios. Quitado, y quebrado el Idolo, claro está que no havria organo para hablar. El caso es, que si concurría el Demonio de continuo, lo mismo que hablaría en la Estatua de Egypto, podría hablar en el material de la estatua hecha copa, en Babylonia. Esta reflexion en general es de S. Athanasio contra los Idolos.

70 Jeremias (cap. 43.) pone otro texto semejante; hablando de Nabucodonosor: *Et conteret statuas domus solis, quæ sunt in terra Egypti, & delubra Deorum Egypti*.

Egypti comburet igni. El célebre P. Gaspar Sanchez co-
teja este texto, con el citado de Isaías, y dice: *Loquebatur*
autem eo loco Jeremias, ut hic Isaías de Chaldaorum exer-
citu. Sabida es la disputa que hubo entre Egypcios, y
Chaldeos en materia de Religion. Estos adoraban el Fue-
go; y aquellos el Agua. Qué cosa mas cierta que el que
los Chaldeos destruirian, y quemarian todos los Dioses
de Egypto? Cornelio, Tyrino, y otros infinitos explican
literalmente el texto como Hugo. En quanto à la total
extincion dice Cornelio, y saben todos, que sucedió en
tiempo de Theodosio. Aun esto mismo consta del Gen-
til Eunapio. Baronio pone las dos Leyes sobre este pun-
to: y una es dirigida à los Magistrados de Egypto. Ha-
cese cargo este Cardenal de lo que dixeron algunos; y ad-
vierte: *Non ut cuncta quæ tunc erant in Egypto corrue-*
rint simulacra, sed de his aliqua; non tam in signum quod
ille (Christo) advenisset, quam quod Idololatriam esset pe-
nitens everfurus.

Será bueno que solo *cayeron* algunos Simulacros de
Egypto; y quiera el Aprobante hacer creer, que porque
Egypto symboliza el Mundo, huviesen callado todos los
Oraculos, y entre ellos el de Delphos? Quando vivió
Theodosio? Retrocedámos. No vivió Juliano en el si-
glo IV.? No consultò una tropa de Oraculos antes de
passar à la Persia? Esto lo sabe qualquiera. Baronio dice
que consultò à *Delphos*, Delos, el Dodonèo, & *alia deni-*
que Oraculorum loca. Vease què buen silencio de Apolo
en Delphos! El caso es, que consta que callò antes de
Christo; y habló despues. Todo concurre à la sospecha
de que la mayor parte de sus Oraculos los manejaba el
embuste.

§. VII.

71 EL tercer desproposito del R. es mas desati-
nado. Dice que negando el P. M. que ca-
llasse el Oraculo de Delphos en la venida de Christo, se
infere que niega lo mismo de todos los Oraculos; y vuel-
ve la cantilena de que sigue à Vandale. Qué es esto, sino

haver perdido la razon natural, y haver abandonado las Leyes Divinas, y humanas? Vea el Letor si havrà paciencia para ver impresso que la chusma de ociosos se haya valido de la inadvertencia del R. para decir, *Despues probaremos que la opinion del Anabaptista Vandale la siguió el P. de punta á punta, y desde la cruz á la firma?* La prueba de esta infame, y descocada satyra se verá despues quando el R. hable desde Amsterdam conversando con un Judio. Por lo presente dice, que se conforma, en el *interin*, con la restricción que pone el P. M: y añade que su opinion (y la de todos los que no fueren iliteratos) coincide con la de Vandale. La prueba es uno de los defatigos que acostumbra. El Oraculo de Delphos era el mas famoso, á este se le ponen tales restricciones; que no havia artificio Diabolico, ni callò en la venida de Christo. Luego lo mismo de otros. Pues si uno dixesse que los Sabios de un Lugar eran solo de apariencia por la mayor parte, y oponiendose al mas sabio, se le pusiesen tales restricciones que le colocassen entre los aparentes, se seguiria que todos los sabios del Lugar eran aparentes. Añade que el P.M. tocò todo esto en el titulo de *Profecias supuestas*. Luego coincide con Vandale. Aqui no hai mas confusiones que estas: de la mentira con la verdad: del todo con la parte: de las respuestas, con el lugar en donde se daban: y de lo que yá no existia en tiempo de Christo, con lo que existia. Finalmente, aqui se cruzan las satyras, sin confundirse unas con otras.

72 Aun hai mas en el caso. Confunde el tiempo de la venida de Christo, con el tiempo despues de su venida. Esto ha sido para confundir todos los *Predicamentos*: y hacer demonstracion que hasta ahora ni sabe lo que se disputa, ni sabe lo que se dice, ni ha leido el sentir del P. M. en la *Ilustracion*. Quando nació Christo yá no havia noticia del Oraculo de Delphos; què mucho, pues, no callasse, si no hablaba, ni havia tal cosa? La ilacion despropositada se havia de poner, suponiendo existentes los terminos: v.g. Despues de la venida de Christo en el siglo IV. hablaba el Oraculo de Daphnes en Antiochia, y

emudeció à vista de las Reliquias de San Babyas. Esto es evidente, y no lo niega el R. aunque de passo negasse lo que evidentemente consta de la Escritura. *Sed*. El Oraculo mas famoso de todo el Oriente, era el Oraculo de Apolo en el Daphnes de Antiochia: Luego segun la Ilacion del R. ni en la venida de Christo, ni mucho despues, hasta el siglo IV. callò Oraculo alguno de los mas famosos en el Oriente. Esta consecuencia, que es la que se infiere del raciocinio del R. es opuesta à todos los Santos Padres, y opuesta al sentir del P. M.

73 La cuenta que el R. hace de los sabios aparentes, ni aun de sabio aparente parece. Todo va en falso. No dice el P. M. que de 100. Oraculos eran 70. embusteros, y 30. Diabolicos. Dice que cada uno de estos 100. Oraculos daba muchas respuestas; (v. g. 100.) de estas eran 70. procedidas de causas inferiores al Demonio, y 30. del artificio Diabolico. Afsi, pues, debia instituir el calculo de los sabios. Los sabios de Madrid, ò de Paris, Roma, &c. mas cosas ignoran, que saben. Opongase el sabio mas famoso del Mundo. Digo que siempre será menor el numero de las cosas que sabe, que el de las que ignora. Luego este sabio no será el mas famoso?

Mas clarito. Entre los Papelones que salieron contra el Theatro, salieron sin comparacion mas halucinaciones que reparos. Saldrá por ventura esta consecuencia: Luego unos Papelones contenian solo reparos, y otros halucinaciones solas? No. Sale esta: Luego aunque entre el Librejo con su Repeticion, por ser el libelo mas famoso, contiene sin comparacion mas halucinaciones que reparos. Hasta aqui por lo que toca à la Ilacion. El hecho passa mas adelante; pues no hai reparo que no sea halucinacion; y hai infinitas halucinaciones, que ni aun entre irracionales se llamarian reparos. En Delphos se cruzarian las falacias del Hombre, y del Demonio, quando hablaba la Pythoniſſa. Acabòse aquel Oraculo, como otros muchos de la antigüedad, que ya no existian en tiempo de Christo. Què mucho, pues, no emudeciessen? Se sigue de esto que no emudecerian otros?

No por cierto. Primero se havia de probar esta otra ilacion bobatica. En tiempo de Christo no existia el famoso Oraculo de Delphos. Luego no existia Oraculo alguno, menos famoso.

74 Dixe, y vuelvo à decir, que con razon tocò el P. M. en el Discurso, *Profecias supuestas*, los Oraculos del Gentilismo. El R. confunde Profecia Diabolica, con Profecia verdadera. Esto si que es derechamente contra la Escritura, Santos Padres, Theologos, y Racionales. Doi que en todos los Oraculos fuesen todas las respuestas Diabolicas: digo que todos los Oraculos del Gentilismo se debian tocar en las *Profecias supuestas*. El embuste (el engaño, la falacia, y la mentira) se divide en humano, y Diabolico. Theodoretto, hablando al assumpto, dice: *Fallacia officinas ubique terrarum crexerunt*. Dice San Athanasio: Si quisieres distinguir la verdad en esto, de la falacia, imagina en tu corazon un numero à tu libertad, veràs como el Demonio no le adivina.

Prevenir futuros necesarios, conjeturar algunos contingentes, &c. esto no es *verdaderamente* profetizar. La Profecia verdadera, y los verdaderos milagros, son caracter particularissimo de la Divinidad, y notas de la verdadera Religion. Esto es fuera del poder Diabolico; y aun en caso que no estuviessse fuera del poder, sabemos que siempre estaria impedido el exercicio. Tambien se debe suponer aqui, que aun para los artificios humanos concurría el Demonio, no como causa principal, sino como el comun concurso que tiene quando tienta, y sugiere à los hombres para que cometan alguna maldad. Es preciso tener esto presente para entender los Padres. De esto, que se supone, no se habla. En esta suposicion, aun en caso que todo fuesse embuste, siempre era cierto que con la venida de Christo se havia atado corto el Demonio. Así, pues, es pura materialidad, que la mayor parte de las respuestas fuesen del Diablo, ò no, para que no vengán los Oraculos à *Profecias supuestas*: y menos para que en la venida de Christo no se haya refrenado el Demonio, y sucessivamente despues de su venida no se ha-

yari

yan acabado los Oraculos, al tiempo que se iba introduciendo la Ley Evangelica.

75 Dixo el R. que con las Reliquias de San Babylas, callò el Oraculo de Daphnes. Toma el P.M. este antecedente, y arguye asì. Este silencio sucediò en el siglo IV. Luego no callaron todos los Oraculos con la venida de Christo. Dice el Librote, que no se infiere esto. Vaya el desatino. *Concedo que las daba hasta aquel tiempo, porque hasta èl, no se havia introducido alli la predicacion del Evangelio.* Dixera esto Vandale? Què le parece al Lector de los Impugnantes del Theatro? Què juicio se harà del Aprobante, quando afirma que al R. *no le pareciò quedarse conversando con los Grammaticos, sino entrar à aprender la inteligencia de los Expositores?* Con quien estaria conversando el que esto escribe, quando dexò passar desatino tan monstruoso? Atengome à que, como no leyò lo que havia de censurar, censurò lo que no havia leído. Para satisfacer à la amistad que tiene con el R. *hasta las aras de la verdad,* sobra un poco de Vandale; una repeticion de Calvino, y el emplear quatro pliegos censurando lo que no era de su comission.

76 Borre el Lector de su memoria este crassissimo error del R; pues es de los que se llaman contra texto expreso de la Escritura. Registre el Lector el capitulo III. de los *Años de los Apostoles*, verà en el versículo 25. que San Pablo, y San Bernabè llegaron à *Antiochia*. En el versículo 26. estas palabras: *Et annum totum conversati sunt ibi in Ecclesia: & docuerunt turbam multam, ita ut cognominarentur primum Antiochia discipuli, Chriftiani.* Serà bueno que apenas comenzò la Iglesia, quando su mayor extension se logrò en Antiochia, tomando alli los Fieles el honroso nombre que tenemos de *Chriftianos*; y se escriba que hasta el siglo IV. no se havia introducido alli el Evangelio? No havian oido los impugnantes, à lo menos, la Cathedra de San Pedro en Antiochia? No importa dirian. Hai muchas Antiochias. Esta respuesta darà à otro desproposito el R. quando se hable de la *ciudad de Antiochia*. Para no hacer mal juicio me basta qual-

qualquiera respuesta. Así creo que aquí no hai mas que un error material, por lo que toca à escribir contra lo que està expreso en la Escritura. Veamos yà los errores que hacen al caso.

77 Los que se llaman impugnantes ni sabian quien era San Babylas. Què era el Oraculo de Daphnes. En què Pais estaba; ni la historia de su silencio. Mas hai. Tampoco leyeron la *Ilustracion*, pues en el n. 10. està explicando quanto, si lo leyese un niño, no responderia el desatinado del Librote. Què diremos, pues, de estos pretendidos, y fallidos impugnadores? Que levantan testimonios à la Escritura à trueque de impugnar, è infamar al P. M.? No tanto allà. Levantan testimonios falsísimos al Theatro, y à su Autor; y despues no se cuida si se altera, ò no se altera la Escritura. Tampoco se repara en que los Lectores incautos se impresionen de errores, y mas errores.

Vendanse, diràn, algunos Libros. Echense Tertulios bucinantes, que tomen à su cargo imponer à Idiotas de palabra, en lo que no alcanzò la prensa. Haga lugar la *satyra Vandalica, Calvinista, y Lutherana*. Coma el que prestò su nombre; muerdan los que abusaron de su credulidad. Y mientras corra el embuste; pues yà el P. M. Feijoo dixo que no havia de malbaratar el tiempo, ilustrando à quienes no eran capaces de *Ilustracion*. Que de esto se siga violarse la fee publica en citas falsas, el derecho comun en hurtar, è imprimir cartas ajenas. Que padezca la verdad, y se infame una persona Docta, Eclesiastica, y Religiosa con censuras abominables, y escandalosas, poco importa: ò dirà la Tertulia de los Vulgares, importa mucho.

78 Sin salir de Oraculos se cotejarà la impostura de los Pseudo-impugnantes, con otra, de la qual se burla San Augustin. Embidiosos los Gentiles de que la verdad del Christianismo tomasse tanto vuelo, fingieron un Oraculo, cuya respuesta era hacer creer que al cumplirse 365. años, se havia de extinguir del todo. *Excogitaverunt nescio quos versus Gracos tamquam consulenti cuidam divino Oraculo effusos*. Yà se conoce que la capa de Oraculo era la

la mas propia para mentir de seguro , è imponer al vulgo por boca agena. *Estultissima mentira de Paganos llama San Augustin à esta respuesta : de stultissimo mendacio Paganorum.* Quando escribia el Santo ya havia pasado el año que el artificio humano havia hecho creer climaterico para el Christianismo; por lo qual no tanto responde, quanto se burla , y se rie : *Multa colligerem , si nondum annus iste transisset, quem divinatio ficta promissit, & decepta vanitas credidit.* (De Civit. Dei , lib. 18. cap. 53. y 54.

No pueden oir sin encolerizarse los falsos Emulos del P. M. Feijod, que el Theatro Critico tenga tanta aceptación entre los Eruditos, que desean sacudirse de errores vulgares, y aspirar al conocimiento de verdades solidas. El vano consuelo que se fingen, es hacer creer à los de su faccion, que luego se acabará el Theatro Critico. Que ya el P. M. no escribe mas tomos; y que volverán los errores vulgares à su antigua posesion. Todo es tramoya, y patraña. Presto saldrá el tomo quinto para ahogar este consuelo, y desterrar el nuevo error, *quem divinatio ficta promissit, & decepta vanitas credidit.* Saldrá tomo sexto, y todos los demás que permitiere escribir la enfermiza salud del P. M. Feijod. Dios le conserve para continuar! Estos son los voros de los Eruditos.

79 Solo este artificio humano, del qual se burla San Augustin, bastaba para sospechar, lo que sucedia en los Oraculos por la mayor parte. Añadian aquellos Impostores, que usando San Pedro de la Magia, havia conseguido, que el nombre de Christo se venerasse tan solamente 365. años. Es preciso tener esto presente, para saber que respondian los Gentiles quando no podian negar que, à vista de los Santos, callaban los Idolos, emmudecian los Oraculos, y hablaban solamente para advertir el error en que estaban los Idolatras. Salga Paulo Orosio, célebre Historiador, y discipulo de San Augustin. Dice (*lib. 6. cap. 15.*) que se quexaban los Gentiles de que habiendoles prohibido por Leyes de Principes Christianos el recuso à los Oraculos, y vaticinios, padecian muchas ca-

la-

lamidades, porque no era facil prevenirlas. *Queruntur utique fide Christianorum sibi Sacra Interdicta, & ob hoc maxime, quod extis vaticiniisque cessantibus, futura elades quia sciri nequeunt, non vitantur.* Contra esta im-
pia quexa tomó San Augustin la pluma, y demonstrò en los 22. libros, que intitulò, *de la Ciudad de Dios*, quan ridicula era la acusacion.

80 Orosio responde en breve, instando con el silencio del Oraculo Delphico, mucho antes del nacimiento de Christo. *Cur ergo longè antè imperium Cæsaris, Nativitatemque Christi, sicut ipsorum authores testantur, abolita fuerat Pythici Oraculi fides? Abolita autem ideo quia contempta. Porro autem quare contempta, nisi quia vel falsa, vel vana, vel dubia?* Vease aqui una respuesta convincente, pero fundada en que el Oraculo de Delphos ya havia callado antes de Christo. Reflexionese ahora quien minora los argumentos que favorecieron al Christianismo. Vease si en afirmar el P.M. lo que mas hace de 1300 años, dixo Orosio, es decir lo que dixo Vandale. Arárimese todo el farrago del Librote satyrico contra el célebre Orosio; ò si los falsos impugnantes no han saludado la Historia, no se entremetan à vender vulgaridades por argumentós. Si los versos *Me puer, &c.* fuessen autenticos, era ridiculo el raciocinio de Orosio. Para convencer à los Gentiles que creian que no hablaban los Dioses, porque estaban enojados, mas fuerte argumento era el hacerles evidente, que, como allà con la Arca, el Dios Dagon, se hacian piezas los Idolos à vista de los Santos. Ni en esto podia haver impostura, ni contra ello tenia lugar el esugio.

§. VIII.

81 **A** Hora se entenderà el sentir de San Geronymo, que se enredò con textos entrefacados, y mal entendidos. Dice sobre el cap. 41. de Isaías, que el texto, *Anuntiate qua ventura sunt in novissimo: & sciemus quoniam Dij estis*, significa, que despues de la
ve-

venida de Christo havian de callar los Idolos. *Quod POST adventum Christi omnia Idola conticuerint.* Esto es ciertísimo, y ya en tiempo de San Geronymo estaba casi completo. Por lo qual la voz *Omnia* se debe entender como total termino de la Profecia, no como totalmente cumplida en la venida de Christo. Burlase despues de los Oraculos, arguyendo que no pronosticaron cosa de Christo, ni de los Apostoles, ni de la destruccion de los Templos. *Ubi Apollo Delphicus, & Loxias, Deliusque, & Clarias, & cetera Idola, futurorum scientiam pollicentia, qua Reges potentissimos deceperunt? Cur de Christo nihil potuere predicere; nihil de Apostolis ejus; nihil de quinis, & abolitione templorum?*

Esto prueba que San Geronymo no tenia noticia alguna de los versos vulgarizados, conque se prueba el silencio de Delphos en la venida de Christo. Refiere despues el Santo varios Oraculos ambiguos. Llamalos à todos, *falsa vaticinia*, y dà la razon porque callaron: *Unde Oracula cuncta tacuerunt; quia nemo est qui annuntiet, nemo qui audiat.* Tambien esto es evidente, entendiendo la voz *Cuncta*, como arriba la voz *Omnia*. El caso es, que seria injuriar la vasta Erudicion de San Geronymo, creer que afirmaba, que en tiempo de Christo era ya ciertos *Nemo est qui annuntiet, nemo qui audiat.* Así, pues, se colige, que por ser los Oraculos, *falsa vaticinia*, debem tocarse en el Discurso *Profecias supuestas*: y que el Oraculo Delphico ya estaba cansado de no hacer papel, quando vino Christo al Mundo.

82 San Geronymo, segun el testimonio de San Augustin, leyò todos los Libros Sagrados, y Profanos. Creolo así. De esto se sigue leeria lo que queda apuntado de Ciceròn, y Lucano. En Suetonio, y Tacito leeria, que Vespasiano havia consultado un Oraculo en Palestina: Que Serapis havia hablado, para que Vespasiano diese villa à aquel impostor, que se fingió ciego. En Juvenal, que aunque callaba Apolo Delphico, aun hablaba Jupiter Ammon.

*Dixerit Astrologus, credent à fronte relatum
Ammonis, quoniam DELPHIS Oracula cessant.*

Leería lo que se decía de Serapis. Sabría lo que sucedió en el Daphne de Antiochia. Oiría lo que había hecho Juliano. Sería testigo de las Leyes de Theodosio contra la Idolatría. No podría dudar que en Países essentos del Dominio Romano, y adonde aun no había llegado el Evangelio, estaría mezclado el embuste Diabolico, con el artificio humano. Es cierto que había leído à S. Clemente Alexandrino, y à Eusebio. Este dice, copiando al otro: *Vesane professò illa sunt infidelium hominum fallendi Artes, & comparata ad puram putamque fraudem quasi alea, ac sortis officina.* Hablan los dos de los Myfterios Egypciacos, y de las Divinaciones Hetruscas.

83 Eusebio (lib.4. præparat.) despues que en cabeza de los Gentiles hace mofa de sus Oraculos, advierte que en su tiempo acusaron ante los Tribunales de Roma, *ad Romana Tribunalia*, à muchos de los Impostores, que persuadian tener Espiritu fatidico, *Numinis afflatum*. Dice que, tomada la declaracion, confessaron que todo era embuste. *Universum hoc fraudis genus ad homines decipiendos comparatum declarasse: totumque negotium præstigias esse arte compositas fassos fuisse.* Tambien añade, que se castigaron: y que sirvió de exemplar para que en Mileto se diese castigo semejante à un Filosofo que imponia à la Plebe con embustes semejantes. Finaliza Eusebio advirtiendole, que à vista de estos, y otros embustes, con razon pudiera negar alguno, que interviniessen en los Oraculos del Gentilismo Dioses, ò Demonios: y que todo se reducía al error del Vulgo, y à los artificios de Charlatanes, è Impostores. *His igitur collectis, aliisque pluribus, merito neget quispiam tam Damones, quam Deos sparsorum per Orbem Oraculorum auctores fuisse; remque totam in ERROREM VULGI, ac Circulatorum fallaciam, præstigiasque conferat.*

84 Si se tomassen estas palabras de Eusebio separadas, y como suenan, claro està, que favorecen el sentir de los que dicen que todo era embuste. No así, si se leen con Critica, y en la fuente. Eusebio arguia contra Gentiles, probando de falsa, y vana la Idolatría. Estos recurrían à los

los prodigios de los Oraculos. El medio que tomó Eusebio en la *Preparacion*, ha sido probar que no havia en ellos cosa de prodigioso. Descubre las imposturas, y afirma, ò inclina al extremo de que *nunca* hablaba el Demonio; pues, aun de este modo, igualmente quedaba probado el assumpto. Origenes ya los havia convencido, *admitiendo* los hechos, que contaban; y que no havia intervenido falacia; pero respondiendo, que, aun en este caso, no se probaba influxo del verdadero Dios, sino del Demonio. De todo se infiere, que los Padres suponian que el Demonio podia concurrir à los Oraculos. Que de facto concurría generalmente à toda operacion idolátrica. Que concurría muchas veces, en especial à los Oraculos; pero que, atendiendo à los hechos que contaban los Gentiles, solo intervino en ellos por la mayor parte causa inferior al influxo particularísimo del Demonio.

85 San Geronymo tenia todo esto presente, y así hablaba con exactitud, quando dixo, *nemo est qui annuntiet*, para los Oraculos; y *Post adventum Christi*, para el silencio. En el mismo Eusebio leeria San Geronymo, que no negaba Porphyrio que los Oraculos hablaban bien de Christo; pero allí está la respuesta de uno que, aun después de la muerte de Christo, se havia consultado. En el mismo sentido habla Calmet: y hablan todos los que tienen alguna tintura del estado en que estaban las cosas en los siglos primeros de la Iglesia. Yo cité los Padres Contróversitas de aquellos siglos, y que trataron de *conven-ger à fundamentis* à los Gentiles. Si otro Padre de los posteriores habla del silencio, se debe entender del silencio de muchos, no del Delphico. Se debe entender otras veces del silencio que Christo, y sus Santos imponian à los Demonios; sin que de esto se infiera que negassen la multitud de embustes, que concurrían en todo genero de adivinar los futuros, y de hacer creer prodigios.

En qué consistiría que, quando el Rey de Babylonia quiso averiguar si havia, ò no havia impostura en el Templo de Bel, y habiendole hecho creer que no, exclamò como triunfando, *Magnus est Bel, & non est apud te dolus quis-*

quisquam, soltó Daniel la risa, *Œ risit Daniel?* No prueba esto, que Daniel estaria en el concepto de que en semejantes casos lo mas es artificio? Daniel no podia ignorar que el Demonio podia hacer lo que se decia del Idolo Bel, ò Saturno; y con todo esso, no se dexò llevar de la Ilación ridicula: *Puede; luego lo hace.* Vease como es de Fè Divina que havia embustes en los Oraculos. En la Escritura hai noticia de muchos *Profetas falsos*. Diremos que todos profetizaban por influxo particular del Demonio? Para mentir no siempre se necesita semejante influxo. Yo añado para dár Oraculos equívocos, y que hacen à sí, y à no, tampoco.

El que se dió à Pyrrho, *Aio te Acida, Romanos vincere posse*, es una respuesta Delphica, vulgarizada, de la qual se rie San Geronymo, y otros infinitos. Si Pedro consultasse en Delphos, si venceria, ò no, à Juan, seria respuesta, dixo Apolo, *Petrum Joannem vincere posse?* Què seria esto sino disponer la oracion demanera, que fuesse indiferente la persona Pedro, para vencer, ò ser vencida? Para este juego de equívocos què se necesitaba mas que el numen de un mal Poeta? Lo mismo se dice del otro vaticinio dado à Creso: *Crasus transgressus Halym maxima regna perdet.* O perdera los suyos, ò echarà à perder los agenos. Esto es lo mismo que responder: ò perderà, ò ganará. Aun es injuria de la razon, creer que aqui interviniesse artificio humano; sino una bobada de Pedro Grullo. Casi casi se hace verisimil la conjetura de un Erudito, que originò la voz *Patarátas*, de los Oraculos que la Profetissa de Apolo daba en *Patara*, Ciudad de Lycia; pues no eran otra cosa que insulsas *Patarátas*. Què importará que quien respondia estas necedades, callasse antes, ò despues de la venida de Christo?

Quare contempta (repito con Orofio) *nisi quia vel falsa, vel vana, vel dubia?*



§. IX.

86 **E**N el Discurso de *las Modas* puso el R. una Censura de un Judio de Amsterdam contra el honor de los Españoles. Para que se creyese el desatinado, dixo el R. que él la havia oido al mismo Judio, quando estaba en Amsterdam. Aseando el P.M. en aquel Discurso, que el R. se metiese en censurarle que se conformaba con el Herege Vandale, no teniendo principios para entender lo que se disputaba; è imprimiessse en Madrid la iniqua Censura del Judio, conformandose con ella en perjuicio de nuestra Nacion; instò de este modo en la *Ilustracion*, n.4. *Si el R. se conforma con la opinion de un Judio en perjuicio de nuestra Nacion; por què no podrè yo conformarme con la opinion de un Herege en lo que no perjudica ni à la Religion, ni à la Nacion, ni à nadie?* Esta Instancia no tiene solucion. Por no hallar salida el R. se refugió al asylo de sus halucinaciones congenitas, y desde alli, como si estuviessse en salvo, jugò toda la artilleria de sus Censuras infames. Dice que aqui se prueba que el P.M. confiessa se conforma con Vandale. A esto alude; *Despues probaremos, &c.* que queda puesto (n.71.)

87 No se puede discurrir otra cosa, sino que el R. quando estaba con el Judio de Amsterdam, oiria hablar muchas veces de Vandale; y se le imprimió tan fuertemente, que, sin querer, lo trahe à todo. Creible es, que si el P. M. escribiesse la Pasion de Christo, como consta de los Evangelios, Padres, y Tradiciones Apostolicas, saldria un otro Librejo, afirmando que el P. M. se valia de Vandale, y otros Hereges. Vaya de confusiones. Aquí confunde el R. la Instancia con el argumento. Aunque no huviessse Vandale, ni su opinion en el Mundo, siempre la instancia es evidente. Confunde la opinion del Sectario, con la secta misma. Esta confusion le cae acuestas, si quiere inferir algo: pues se siguiera que se conformaba con la secta del Judio, conformandose con un error particular, que no pertenece al Judaismo. Confunde un aser-

feri

ferto con restricciones infinitas, con el mismo aserto tomado absolutamente, y en general; y despreciado del P. M. como arrojado. Esta confusión, por ser de uno, con todos; y de algunas veces, con Nunca, es de las incurables por escrito.

88 Para hatar de espantajos Vandalicos al R. pongo así la conclusion: Qualquiera se puede conformar con la opinion de un Catholico, Herege, Cismatico, Judio, Mahometano, Gentil, è Idolatra. Aqui, aqui con la restriccion del P. M. *En lo que no perjudica, ni à la Religion, ni à la Nacion, ni à nadie.* Exemplos para esto, son la Existencia de Dios, puntos puramente naturales, Geograficos, Historicos, &c. Al contrario. Ninguno se debe conformar con Idolatra, Gentil, Mahometano, Judio, Cismatico, Herege, ni aun con Catholico, *En lo que perjudica à la Religion.* Esto no admite distincion. *Ni en lo que perjudica à la Nacion,* quando es visible la impostura. Al caso.

La opinion de que por la mayor parte havia influxo inferior, al especial influxo del Demonio, en los Oraculos: y que aunque el Oraculo de Delphos no existiese, ni callase quando vino Christo, cessaron muchos, aunque no todos, en la venida de Christo, y casi todos despues de introducido el Evangelio, es el sentir comunissimo. En conformarse el P. M. con esta opinion, es conformarse con la de Vandale, *en lo que no perjudica, ni à la Religion, &c.* Pues tambien Vandale, arrojandose à decir que *toda* era embuste, y que *ninguno* havia callado, supone ya que havia *algo* de embuste, y que *alguno* no havia emmudecido. Esta concurrencia del sentir comun con lo que supone Vandale, es materialissima. A este modo, diciendo Machiavelo que *jamás* concurre Dios à Oraculos Divinos, è Profanos, supone que no siempre concurre Dios, especialmente à varios Oraculos, cuya autoridad Divina no està justificada. Esto lo dicen tambien los Catholicos, sin que esta materialissima concurrencia pruebe conformidad con Machiavelo.

En breve, es evidentissimo que los Catholicos, y Vandale afirman que *hubo alguna vez* impostura. Que los

Catholicos; y Machiavelo afirman, que alguna vez concurrió el Demonio en los Oraculos. Luego por esta material conformidad de los Catholicos, con Machiavelo, y con Vandale, se debe imprimir que los Catholicos mas piadosos siguen à Vandale, y à Machiavelo, *de punta à punta, y desde la cruz à la firma?* Siguiendo la Logica del R. y compañeros, si. Pero, como, para impugnar al P.M. se inventó otra Logica, no hai que admirar que negados à la razon natural sus impugnantes, desbarrassen tan expressamente.

89 Nada de esto hai en la conformidad que el R. tuvo con el sentir del Judiazio de Amsterdam. Este tenía à los Españoles de oy por trapazeros. Este sentir no pertenece, ni perjudica à Dogma de Religion; pero será insensato quien dixere que no perjudica à la Nacion Española. El R. no puede negar, que adoptó aquel Dictamen. Vea ahora la Instancia. Si el R. se conforma de cierto, con el dictamen de un Judio, en aquello que evidentemente *perjudica à la Nacion Española*; que cara tiene para arguir al P. M. que se conforma con un Herege, *En lo que no perjudica, ni à la Religion, ni à la Nacion, ni à nadie?* Que digo perjuicio? *En aquello que con Vandale dicen los Catholicos: y cuya conformidad es pura inconexion para censura?*

90 Crea el R. que aunque no entendió la instancia, la entendieron todos, por ser tan patente, y palmaria. El Dictamen de Vandale tiene tres grados. Primero, mira à la existencia de los Demonios. Este perjudica à la Religion evidentemente. Segundo, mira al hecho particular de los Oraculos. Esto notó el P.M. de arrojo, aun sabiendo que muchos Catholicos son del mismo sentir: y que afirman, *no perjudica à la Religion*. Tercero, mira à la mas, ò menos frecuencia. Esta parte que se siga mayor frecuencia, ò menor frecuencia del artificio humano, jamás perjudica à la Religion, y es no entender los significados de las voces, impugnar lo que el P.M. dice con el sentir comun; porque, à falta de haver leído libros, no se creía que era el sentir trivial entre Eruditos.

En

91 En virtud de la instancia debe el R. borrar aquella censura infame del Judio de Amsterdam contra el trato de los Españoles. Dexe que murmuren en Amsterdam, pero no imprima en Madrid semejantes calumnias, à no ser para impugnarlas. Amsterdam es una sentina de toda broza, cuyos dictámenes no passan los Pyreneos. De camino advierta, que quando el P. M. dice que, *segun afirman algunos*, cessaron los Oraculos, dice una proposicion evidente. Si no repara en la clausula, *segun afirman algunos*, y en otras semejantes, será el Escritor mas fertil de todo el Mundo. Podrá escribir cien tomos contra el mejor libro, imponiendole mil contradicciones, errores, descuidos, y heregias. Si los Hereges no usassen de este artificio, leyendo los libros Ecclesiasticos, no havria tanta peste de ellos. Si no se halla con talentos para impugnar el Theatro, dexando las clausulas en su lugar, no se admire. Pero hace mal exponerse à confessar uno de los dos extremos, ò que no entiende los significados de las voces: ò que si los entiende hace juego de no entenderlos, para jugar de una ilegalidad inaudita.

§. X. ADAGIO ESPAÑOL.

92 **N**Otò el P. M. que el falso Profeta Dravicio era buen bebedor; y para burlarse con graçejo del fanatismo, dixo, que era natural dixesse, possediendo de Baco, algunas verdades. Quien podrá leer sin caraxada, que esto se llame *Descuido*, y con letras gordas? Al fin sucedió afsi. Dice el Librejo: *A los niños, y à los locos se atribuyen comunmente las verdades, pero jamás boido que se supongan en los Ebrios.* Yà se descubre otro principio fecundo del R. para notar *Descuidos*. Como sea cierto, que jamás oyò una cosa, *descuido* tenemos. De esto sale evidentemente, que quantas mas especies exquisitas tuviere un libro, serán otros tantos *Descuidos* de su Autor. A este reparo, verdaderamente de Taberna, respondió la *Ilustracion*, en tono de quien solo mostraba lo ridiculo de él. Vuelve el R. en el Librote à sus letras,

gora

gordas del Descuido. Dice que el vino no hace decir *verdades Proféticas*. Yá havrà notado el Letor como està saltando à los ojos la palinodia. Demuestrase.

93 El P. M. no habló de *verdades Proféticas*, sino absolutamente de *verdades*. Contrapuso alli las mentiras, que el Impostor Dravicio decia, estando en si, con las verdades, que diria estando ebrio. Esto impugnò el R. La razon es evidente. Niega que se supongan en los ebrios las verdades: porque el Adagio dice, *Los niños, y los locos dicen las verdades*. Dice el Adagio, que estas *verdades* hayan de ser *Proféticas*? No. Como, pues, negando que los ebrios digan las verdades, que dicen *niños, y locos*, sale ahora el R. con la adición de *Proféticas*? Qué es esto, sino querer imponer, con una palinodia, que se defiende el *Descuido*? El caso es; que, aun añadido el pegote de *Proféticas*, queda cierta la expresion del P. M. y convencido, y reconvencido el R. de que trata de *Descuido* en el Theatro, lo que jamás ha oido. Para el Letor; pues segun la añagaza del R. se podrá esperar añada, *Verdades Proféticas de Ezechiél*.

94 El Adagio Español, *Los niños, y los locos dicen las verdades*, anda en boca de muchos; pero su origen, è inteligencia no se estudia en los corrillos, ni en las narrativas adagiales de Sancho Panza. El Adagio es tomado de los Romanos, estos lo tomaron de los Griegos; y acafo estos de los Persas, ù de otros Orientales. *In vino veritas, ò Vinum & Veritas*, es el Adagio Griego: y el Latino, *In vino veritas*. Theocrito, Poeta Griego, usa el Adagio aplicado à los Ebrios:

VINUM, (ut proverbio dicitur) ET VERITAS:

Nos quòque EBRIOS OPORTET VERACES ESSE. Alcibiades en las obras de Platon supone este proverbio, *Vinum & cum pueritia, & sine pueritia veridicum est*. La Glosa de los recopiladores de Adagios es: *Idem de pueritia, quod de vino, proverbio jactatum fuisse*. Estos mismos Compiladores, como son Paulo Manucio, Erasmo, &c. afirman, que de aquello se originò el Adagio de nuestros siglos, ò que el mismo se continuò. *Durat. & hodie*

vulgo tale proverbium, non audiri verum nisi à tribus hominum generibus, PUERIS, EBRIJS, ET INSANIS.

Cicerón decia, que eran cinco las causas que concurrían. *Pueritia, somnus, imprudentia, vinolentia, insania.* Con razon abrevió el Castellano el Proverbio à las dos classes de *Niños*, y *Locos*: pero en la classe de *Locos* se entienden tambien los que el vino hace *locos* à ciertos plazos. Los que el sueño impide el uso de la razon. Los que la imprudencia hace confundir con los locos, ò con los ebrios. Así, pues, havia tambien otra sentencia proverbial: *Quod in corde sobrij, id in lingua ebrij.* Vea el Lector si los Ebrios dicen verdades; y si será argumento para imponer Descuido al P. M. que los impugnantes no lo hayan oido. Quanto mas vino mejor. El Poeta Ephisopo, citado de Atheneo, dice tambien lo que no oyó el R.

Cogit. loquit te multa vini copia,

Non temere est, quod ajunt, EBRIOS VERA DICERE.

95 Es preciso advertir, que no es lo mismo, *decir verdad, decir las verdades, y profetizar verdades.* Generalmente hablando, *Niños, locos, y borrachos* son loquaces. Dicen quanto saben, y por faltarles el justo ejercicio de la razon, no solo dicen lo que havian de decir, sino tambien lo que havian de callar. No pueden mentir en aquel estado, porque no pueden *contra mentem ire.* Los Persas, para averiguar la verdad, usaban del dulce tormento del vino. A esto aludió Horacio:

Reges dicuntur multis urgere culullis,

Et torquere MERO, quem perspexisse laborent,

An sit amicitia dignus.

96 El que hizo el Panegyrico del vino en la antefala de Dario, como consta del 3. de Esdras, cap. 3. parece que estaba en el assumpto. Dice del vino: *Et omnia per talenta loqui facit.* Plinio cuenta las incomodidades de esta facilidad de decir verdades, en virtud del vino: *Tunc animi secreta proferuntur. Alij (los Ebrios) testamenta sua nuncupant, alij mortifera loquuntur, redituraeque per jugulum voces non continent, quam multa ita interemptis*

Vult

Vulgo que, VERITAS JAM ATTRIBUTA VINO EST. Quando se dicen *las verdades*, entiendese siempre en mal sentido. Esto es quando se descubren defectos ocultos. A vuelta de borrachos, y locos entran tambien aquellos Poetas, que, fingiendo estar inspirados de Apolo, están respirando à Baco. *Vinum, Equius Poeta*, era el adagio para los Poetas, que en vez del Pegaso que los conduxesse à Helicon, tomaban postas en la Taberna, para introducirse de gorra en el Parnasso.

97 Supuesto yà que *Niños, borrachos, y locos* dicen verdad: y tal vez las verdades, no es difícil probar con la autoridad de los Antiguos, que tal vez *profetizaban*. Era recibido entre los Gentiles, que el Alma racional era parte de la Divinidad, y que por sí era capaz de profetizar. Para esto suponian que era preciso que en algun modo se abstraxesse del cuerpo: ò por lo menos estuviessse como abstrahida por algun tiempo, y se suspendiessse el comercio con las impuras operaciones corporales. Este arrob, extasis, rapto, &c. era el entusiasmo (divinizacion) tan decantado de los Poetas, y tan creído de los vulgares. Suponian que las almas de los Niños, y Doncellas, por vivir en cuerpos menos afechos à vicios, è impurezas, eran las mas proprias para recibir el influxo del Numen Divino. Así, pues, en Delphos era una Doncella el órgano por donde se comunicaban los Oraculos; aunque despues se introduxo una vieja, pero vestida como niña.

Los Oraculos de Apis en Egypto, no los daban sino niños. Así Eliano, citado de Bulengero: *Vates bonus est Apis, non puellas, aut aniculas collocans in Tripodibus*. Los que havian de consultar hacian sus deprecaciones al fingido Numen, y mientras, estaban saltando, y jugueteando unos muchachos; y al mismo tiempo se tomaba por respuesta lo que decian: *Pueri autem ludentes foris, & saltantes inter se, Divino afflatu perciti, ad numerum singula predicant*. Plutarcho dice lo mismo: *Aegyptij pueros facultate Divinandi preditos putant, & maxime omnis loco accipiunt, si quid in templis ludentes forte pronun-*

nuntiant. Aun decia Celso, segun Origenes, que los Animales eran mas propios para este efecto, que los hombres viciosos. Esto procedia del error de la *Anima Mundi*: y de todo procedió la multitud de Divinaciones, Agueros, &c. Vease Artemidoro.

98. El modo, pues, de prepararse para Profetizar, era tomar alguna bebida, vapor, zahumerio, &c. mediante lo qual se divorciasse por algun tiempo el alma con el cuerpo. En esto no ponian duda los Gentiles, pues creian que la alma no era informante, sino asistente, al modo que el Piloto se podrá llamar alma de su navio. Passaba mas adelante el error, pues creian que la alma podia salir (digase asi) à passear, y volverse despues al cuerpo. Plinio pone el exemplo en Hermotimo, si bien se burla del mismo modo se rie de lo que se contaba de Epimenides. Yá se dexa conocer el motivo porque atribuian *verdades Profeticas* à todo genero de locos, yá perpetuos, yá con intervalos, como à *Maniaticos*, *Ebrios*, ò à otro qualquiera que estuviessse fuera de si. Juzgaban que estando entonces menos immerfos en las operaciones corporales, estaban mas proporcionados para las Divinas. En breve. Estaba el alma mas apta para usar del Numen profetico; supuesto el error de que le era connatural.

99. De este error procedió el creer tambien en sueños, pues suponian que el alma estaba libre quando dormia el cuerpo. Y en especial al amanecer, quando hecha yá la digestion, tenia menores estorvos en las funciones corporales. Así, pues, se creia como verdad profetica, lo que regularmente era un sueño disparatado. Hablando, determinadamente de los Borrachos, Euripides en sus Bacchanales, v. 298. pone clarissimamente quanto se puede decir al assumpto, hablando de Baco, en el sentido de embriaguez.

*Vates verò Deus hic est, etenim ipsa bacchatio,
Et ipsa insania magnam vaticinandi vim habet.
Quando enim hic Deus in corpus venerit multus,
Dicere futura insanientes facit.*

100. Vea el Letor, como, y por qué los Ebrios, si
[on

Ion de raza, dirán *verdades Proféticas*. Dice Suidas, que el hermano de Aristoclea Pythonissa Delphica, para cohonestar sus maldades, adulteraba las respuestas de Apolo. Para distinguir quando se hablaba de las verdaderas, no de las falsas, se usaba decir: *Ex Tripode*. La Tripode mas famosa era la de Apolo Delphico. Pero segun Atheneco, tambien havia Tripode de Baco. La Tripode Delphica era, segun el sentir comun, uno como banquillo con tres pies, en donde se sentaba la Profetissa para recibir el vapor fatidico que la hacia salir de si misma. La Tripode de Baco era una copa asimismo con tres pies, por la qual bebian los de la fiesta; y despues de haverse emborrachado, hablaban verdades de futuro: en la realidad eran necedades de presente.

El que mas bebia tenia por premio una de aquellas copas. Atheneco lib. 2. *In Bacchi certaminibus victoris premium est Tripus. Nam qui vera fantur illos E Tripode loqui dicimus. Ceterum hic intelligendum Bacchi Tripodem poculum fuisse.* Mas adelante coteja las dos Tripodes, para el assumpto de los Oraculos profeticos. *In his Tripodibus vinum miscebatur. Est itaque Tripus hic veritatis congruus index, Apollini ob certa oracula sua conveniens; Baccho vero quia non mentiantur ebrij.* El original de Atheneco está mas expresivo que la version de Casaubono; pues supone que los Oraculos de Baco se daban *in ebrietate*.

FOR Quando verdaderamente profetizaban los Apostoles en Jerusalem, en la venida del Espíritu Santo, creia el vulgo que estaban borrachos: *Ruclare musti crapulam alumnos Christi concrepat.* San Pedro les hizo demonstracion, con la Profecia de Joël, que era con vino de otra zepa; ò que era el verdadero Espíritu Divino quien influia en aquellos mysterios. Dexemos à un lado la blasfemia de los vecinos de Jerusalem. Hagase reflexion, que aun de la blasfemia se deduce, que estaban en la persuasion de que la embriaguez disponia los hombres para profetizar. Acafo los Gentiles, Griegos, y Romanos, que se hallaban à la sazón en Jerusalem, tendrian parte en el or-

FOR. Quana

102 Quando Monf. La Motraye penetrò la Laponia con animo de ver un Mago, y solicitar de el una respuesta fatidica, lo primero que el pretendido Mago pidió fue un trago de agua ardiente para embriagarse. Embriagose: y despues comenzò à profetizar de lo que sucederia à Monf. Motraye. Las Profecias solo fueron unas verdades apuradas de futuro, y unas puras mentiras de preterito. De estos, y otros efectos que causa el vino, tratò Pedro Canonherio. Alli se veràn las muchas Naciones que solo trataban de cosas gravissimas, que pedian providencia, ò prevision de algunos lances, quando estaban mas bien bebidos. *Inter pocula de bello, & pace consultabant.* Esta clausula es tomada de lo que Tacito dixo de los Germanos: *De pace denique, ac bello plerumque in convivijs consultant.* De todo se colige el fundamento, y el origen del Proverbio Españolizado.

103 No cree el P. M. que Nicolás Dravicio fuese Profeta; tampoco cree que el vino, ò otra qualquiera cosa que saque al hombre fuera de si, baste para profetizar. Yà el celebre Morcillo advirtió contra Platonicos esta errada creencia: *Divinationem verò illam quæ Natura quodam instinctu, aut rationalis animi curis vacat, liberique vi fiat, planè tollimus, cum ne vigilans quidem homo futura prenoscere possit, nedum somnians.* Pero como los Antiguos estaban en esta creencia àzia la mayor parte de sus Adivinos: y Dravicio era un borrachon que escribiò Profecias; con razon dixo el P. M. que diria muchas verdades que debiera callar; y atendiendo à que tenia las señales de falso Profeta, tambien diria verdades Profeticas; no verdaderas, sino falsas, ridiculas, y falaces, como eran las que se trahen à este Discurso, *Profecias supuestas, Insanire, Bacchari, & velut quiddam ex Oraculo promptum dicere*, era frasse para significar à uno, que hablaba verdades. Asì la usò Arnobio. Y segun los Comentadores, la usaron tambien Minucio Felix, Tertuliano, y Virgilio. De calidad, que yà podremos decir que, aun prescindiendo del artificio humano, havia entre los Gentiles muchas cosas que passaban por Oraculo; y no tenían

nian otra causa, que locuras, manías, y borracheras.

104 Yá conozco que segun la Critica del R. de notar como Descuido lo que no ha oido, havré cometido en todo lo alegado muchos Descuidos: Pues es evidente que nada de esto ha oido el R. De proposito omiti infinito que pudiera alegar para explicar el Adagio Español, y la expresion del P. M. por no fastidiar con textos de Platon, Atheneo, Plutarcho, Macrobio, &c. que tengo presentes. Para demonstracion de lo que no ha oido el R. basta: y para que el Letor sentencie si es *descuido* del P. M. Feijoo, escribir lo que no han oido siquiera sus Impugnadores de mogiganga, sobra. Por lo que toca à este Discurso, y al antecedente, nada mas proprio para significar hasta donde llegaba la impostura, que leer lo que se cuenta de los Ministros de la Diosa Isis, Diosa Cybeles, &c. En Natal Comite están unos versos de Gabrias, que omito, para hacer lugar à unos de Quinto Ennio; y se verá què aprecio se hacia de todo genero de Profetizantes:

*Non habeo denique nauci Marsum Augurem,
Non vicanos Haruspices, non de circo Astrologos,
Non Isiacos coniectores, non Interpretes somnium:
Non enim sunt ij, aut scientia, aut arte Divinei;
Sed Superstitiosi Vates, impudentesque Hariolei,
Aut inertes, aut INSANEI, aut quibus egestas imperat:
Qui sibi non sapiunt, alteri monstrant viam;
Quibus divitias pollicentur, ab ijs drachmā ipsei petunt:
De bis divitijs sibi deducant drachmam, reddant ceteras;
Qui sui questus causa FICTAS SUSCITANT SENTENTIAS.*

Q. Enn. ex
Telamone,
Edicion de
Maitaire,
tom. 2. pag.
1467.

S. XI. CLIMA DE LA NORUEGA.

105 **A**L passar el P. M. de las *Profecias supuestas* del Gentilismo, à advertir otras, que corren despues de introducida la Ley Evangelica; explicò esta con el nombre *Pais de la luz*, en contraposicion de aquel, que llamò (n. 28.) *La Noruega de la Infidelidad*.

Es

Esta expresión admirable, con la qual se contraponé la *luz*, à las *tinieblas*, bastaba que fuese admirable expresión, para que el R. la tratase de *Descuido*. Poco era esto; si en el Librejo que, con capa de muchas *Reverendísimas*, contiene muchas calumnias, injurias, y censuras infames contra el P. M. no se ponía este defahogo contra su Literatura: *El no advertir esto, es señal evidente de que en la Grammatica de la Geographia no se ha llegado à las declinaciones*. Discurra el Letor qué expresiones serán las del Librejo, quando estas son las *Reverendísimas* del Librejo.

106 El P. M. usó de la Noruega para explicar las tinieblas de la Infidelidad, por ser este País el que, entre otros, tiene las noches larguísimas en Invierno, lo qual es innegable. A qué, pues, vendrán las Declinaciones de la Geografia? No era mas facil dár por razon que no lo havia oído el R; sabiendose que esto basta para notar de *Descuido* lo que dice el Theatro? Esta diferencia hai en que el R. diessé por razon de que havia *Descuido*, no haver oído lo que leía; y en dár por razon lo que no habrá oído; ni leído, ni aun soñado racional alguno. De lo primero se seguia, que explicando pacíficamente, y con methodo lo que no havia oído, aprovecharia el R. y no perderian el tiempo los Letores. De lo segundo se sigue, que si se quiere desenredar lo que ha soñado el R. todo es tiempo perdido. Ni puede haver methodo si se sigue el hilo, foga, ò cordon de sus Errores. Ni aprovecharán los que leyeren, con leer impugnado lo que jamás podrán soñar. Ni se debe esperar que el R. adelante algo, estando en ayunas de la materia que se ventila.

Qué digo en ayunas? Estando yá negado à poder entender lo que hai en materias especulativas de Geografia. No entienda el Letor que aqui hai ponderacion, ò injuria. Es la pura realidad lo que digo; pues lo mismo se debe entender de otro qualquiera de ingenio elevado, el qual no se haya exercitado desde la puericia en los aragadillos Geograficos. Es observacion de los Ernditos, que aquellos hombres que han dexado passar los treinta

primeros años de su edad, sin haver saludado siquiera los primeros Rudimentos de las 30. ò 40. Ciençias Mathematicas, se hallarán en edad abanzada, ineptos no solo para entenderlas por si solos, sino tambien para entenderlas con Maestro; aunque para la enseñanza concutran los Archimedes, Apolonios, Euclides, Diophantos, Ptolomeos, Clavios, Vietas, Cartesios, Ricciolos, Calsinis, Nevvtones, &c.

107 Por esto no se deroga en cosa alguna à su capacidad exquisita, para otras materias. Esto consiste en que aquellas Facultades penden de una fantasia sana, y viva, qual es la que regularmente se halla en los de corta edad. Todo se hará visible al que leyere lo que el R. assi en este punto, como en las *Paradoxas Mathematicas*, escribiò. Ni el R. ni sus compañeros havian oido siquiera los terminos que juegan en Geografia, y en Mathematicas, hasta que tropezaron con el Theatro. Era precisa la Politica de imponer al Vulgo que se impugnaba. Creian que lo mismo era impugnar puntos Mathematicos, en los quales solo juega la Demonstracion rigorosa, que impugnar otros puntos opinables. Juzgaban que hallandose con libros à mano para amontonar cuentos de Duendes, Bruxas, Magos, Vulgaridades, patrañas, y falsas inteligencias contra el Theatro, bastaba tener à mano muchos libros para impugnar evidencias Mathematicas.

Acafo concurriria tambien haver oido, que aquellos puntos no son para la capacidad del Vulgo, ni aun para capacidades selectas que no los hayan manejado desde la puericia. De este modo seguros de que muchos Lectores no entenderian el Theatro, ni la monstruosa impugnacion: y siendo constante que tampoco los impugnantes entendian lo que impugnaban, se hizo en el Librejo, y Librete lo que no podia menos de hacerse. Esto es, un complexo de contradicciones Mathematicas, un farrago de voces inutiles, y sin significado; y una experiencia de todo quanto puede dar de si el Error en semejantes materias.

108 Poco havia, si solo fuesen errores. Lo peor es, que son incurables. Esto se demuestra sin salir de la No-

ruega. Notó el P. M. que una sola clausula del Librero contenia *cinco errores palmarios* en Geografia. No los percibió el R; y creyendo que doblando la partida contra el P. M. passaria por respnesta, imprimió que el P. M. havia cometido nueve. Sume el Letor 9. con 5. y sabrá que el R. no contó de sus errores mas que 14. En la realidad, ò no hai mas que el uno fundamental de meterse en lo que no ha estudiado, ni yá està en estado de estudiar: ò son tantos como periodos ha impresso. Tampoco se debe esperar que conozca estos 14. En materias Mathematicas tanta capacidad se necesita para entender los que son Errores, como para penetrar las verdades. Tengo evidencia, tomada de lo que lei en el Librejo, y Librote, que si el R. y compañeros quieren vindicar los 14. amonstónarán 148.

109 Aquí considero tres classes de personas. Una de los que tienen voto, ò por lo menos alguna tintura de los terminos que se usan en estas facultades. Añadir dos letras para dár satisfaccion à estos, sè evidentemente que es injuriarlos, pues seria suponer que, aun ligeramente, havian sido engañados con las impugnaciones de Tertulia. Otra de los que vulgares, ò no vulgares jamás han ocupado algunas horas en estos Estudios. Sè cierto, que para estos no sería satisfaccion, sino molestia, esperar que leyessen lo que hai en el caso. La tercera es classe à parte. En esta entra el R. y compañeros. Estos, por querer ostentar la tintura de los primeros; y possèer en summo grado la ineptitud de los segundos, son incurables por dos capitulos. En otros puntos procederán sus errores de sus inadvertencias, ò poca literatura. En los puntos Mathematicos, quanta mayor advertencia, y literatura de socorro quisièren yá arrimar, sè evidentissimamente, que acinarán errores sobre mas errores. Estas advertencias firvan de notables para quando se toquen las *Paradoxas Mathematicas*.

110 Preguntará alguno, pues para quien se escribe esta *Demonstracion*? Confieso que no es facil responder derechamente. En todo caso me determino à afirmar, que

que solo emplearé algunos periodos, para que los quetic-
nen alguna tintura se acuerden de algunas cosas que ya
havrán olvidado : y conozcan que solo para ellos excitò
el P. M. algunos puntos de Ciencias Mathematicas. Pue-
do jurar con todo juramento possible, que al tomar en la
mano el Librejo una persona mui inteligente ; y queren-
do el acafo que le abrieffe por donde el R. trataba de *Des-
cuido* del P. M. una expresion Mathematica ; arrojò el
Librejo con esta Critica : *Este impugnador ni siquiera oyò
las voces facultativas*. Es verdad que yo respondi : *Pues
assi son los Descuidos del P. M. Feijò*. O, y quantas de
estas Criticas havrà padecido el pobre Librejo! Dexemos
que corra entre los que , en viendo numeros, y rayas en
algun Libro, ò juzgan que su Escritor es Nigromantico,
ò sueñan, *folium recitare Sibylla*.

§. XII.

III **L**A expresion del P. M. tiene dos considera-
ciones. Primera, la de ser modo comuni
de hablar. Segunda, el averiguar si hai causa , ò no para
que se use. Esto segundo es pura materialidad para lo
primero. Los modos de hablar Rhetoricos muchas veces
tienen origen ridiculo , y aun fabuloso. El R. debió im-
pugnar el modo de hablar ; y introduxo una Digresion
ridicula sobre la situacion de la Noruega. Comprobaráse
primero la expresion que no ha impugnado ; y demon-
straré despues, que tiene fundamento en el mismo Clima.
La expresion es tan linda , que casi todas las Naciones
la han usado en el figurado estílo. Generalmente hablan-
do, se llamaba *Pais de las tinieblas* toda la Region que es-
tà ázia el Norte.

III 2 Observò el Ilustrisimo Huet (Hucciana, pag. 237.
y en la *Demonstracion Evangelica, propos. 4. pag. 124.*) que
los Poetas Griegos Homero , Sophocles , y Alcman, usan
de la misma expresion , hablando de los Países Septen-
trionales. *Riphaeos montes quod positi. sint sub Septentrio-
nibus TENEBRICOSOS , & nocte damnatos esse dicunt*

Poeta veteres. Coloquense estos montes, según la sentencia que se quisiere, siempre los Paralelos que pasáren por ellos, pasarán por la Noruega. Así los Griegos, como los Hebreos, y los Turcos llamaban al viento Septentrional, *negro, y tenebroso*. Estos, *Karaiel*: aquellos, *Tsafom* y *Zophon*, Homero. También los Turcos llaman a los Circaños Boreales, *Caracberkes*: *hoc est, Circaños nigros*. Ninguno ha dicho que son *negros* de color. Son, ò se llaman *negros, y tenebrosos*, por razón de las tinieblas en que viven en tiempo de Invierno, quando son allí las noches larguísimas.

113 Eurípides llamó *Mar negro* al Ponto Euxino, y aun oy dura el epitheto. El motivo es casi el mismo, aunque no tan universal. Los Geógrafos Arabes llaman al Mar Septentrional, *Tenebrosus*, & *piceus*. Era Proverbio antiguo, *Cimmeria tenebra*. No falta quien diga que esto se decía por unos Pueblos Cimmerios de Italia, que por vivir entre montañas, gozaban poco de la presencia del Sol. Tomado en este sentido favorece con exceso a la expresión del P. M. La comun inteligencia del Proverbio se funda en que los Pueblos que habitaban ázia el Bosphoro Cimmerio (es el estrecho de mar que junta el Ponto Euxino, y la Laguna Meotis) ya por el aire nebuloso, ya por la distancia de la Equinoccial, ya por las montañas que los rodeaban, vivían mucho tiempo casi en tinieblas. Los Poetas añadieron de ponderación el que los Cimmerios nunca veían el Sol. Orpheo, ò el que con este nombre escribió la Navegación de los Argonautas, está claro por el hyperbole.

..... *Tum Cimmeriorum*

Velocem ad littus navem propellimus: hi sunt

Phæbæa totos expertes lampadis annos.

114 Tibulo parece que tuvo presente a Homero; quando, escribiendo de las Peregrinaciones de Ulysses, y de su llegada a los Cimmerios, dice que estos no ven el Sol. Las palabras de Homero son: *Neque unquam eos sol lucidus aspicit radijs*. Lo restante mejor será que lo diga Tibulo, pues es desagradable Homero, no leyendose en su

ori-

original : dice de Ulyſſes Tibulo , hablando con Meſſala;

Cimmeriõ etiam obſcuras acceſſit ad arces:

Quis nunquam candente dies apparuit ortu,

Sive ſupra terras Phœbus, ſeu curreret infra.

Si ſe atiende à la altura de Polo en que eſtàn los Paíſes circunvecinos al Boſphoro Cimmerio, es verdad que tendràn noches largas en Invierno : Pero cotejadas con las noches de la Noruega, apenas hai ſimilitud. Lo mas bo-
real de los Cimmerios eſtà mucho mas cerca de la Equi-
noccial (para el caſo, del Sol) que lo mas meridional de la Noruega. Eſtrabon trahe , que los Cymbricos (correſ-
ponden à los Dinamarqueſes, por ſu Cymbrica Cherſo-
neſo) por haver hecho irrupcion àzia el Ponto , dieron el
nombre à los Cimmerios. *Cimbri ad paludem uſque Mao-
tin militiam agitarint. Ab eis enim Cimmerius vocatus
eſt Boſphorus, quaſi Cimbricus, cum Græcorum lingua Cim-
merios Cimbroſ nominent.* Conque ſi los Cimmerios ſe to-
maban, en proverbio, por la noche , y las tinieblas : con
mas razon ſe debe entender, que la Noruega ſe tome por
el País de las ſombras, y eſte por la Infidelidad.

115 Creerè que los Antiguos entendian por Cimme-
rios todos los Paíſes incognitos que eſtaban al Norte de
la Laguna Meotis. De eſte modo ſe hallarà mas funda-
mento para el Proverbio, *Cimmeria tenebra.* Pero para
juſtificar la expreſion del Theatro , ſobra el Proverbio
dicho, que tenga, ò no tenga fundamento alguno. Aun
en caſo que el Proverbio no le tuvieſſe, ni la expreſion
ſe fundarà en el Proverbio, ſe fundaria en la realidad del
clima de la Noruega la expreſion que ſe llamò *Deſcuido.*
Hablando Tibulo de las cinco Zonas, pone eſtas propri-
dades para las dos que llamamos *Frias, ò Frigiditas.*

Atque dua gelido vaſtantur frigore ſemper.

Illic & denſa tellus abſconditur umbra,

Et nulla incepto perlabitur unda liquore,

Sed durata riget denſam in glaciemque, nivemque;

Quippe ubi non unquam Titan ſuperegerit ortus.

116 No olvide el Letor la cauſal que Tibulo ſeñala
para que àzia los Polos eſtè elado el mar : Pues en otra
par-

parte verà notado de *Descuido*, el que el P.M. atribuya à la ausencia del Sol aquel efecto. Para el caso, baste saber que es inconcuso, que la Noruega se entra en la *Zona frigida*. Por lo qual serà tambien innegable, que alli, *densa tellus absconditur umbra*. Si las *densas sombras* no bastan para explicar las tinieblas del Gentilismo; seràn improprias las *claras luces* para symbolo de la Ley Evangelica. Entre las Regiones Septentrionales de la Tartaria, hai una que, segun el testimonio de Paulo Veneto, se llama *Region de las tinieblas*. En el cap. 49. (del lib. 3.) explica debaxo de este titulo: *de Regione tenebrarum*, las razones para que se le dè este nombre. *Eo quod multo per annum tempore ibi Sol non appareat, & tunc nedum nocte ibi tenebra sint, verum, & interdum aer in modum crepusculi caliginosus sit.*

117 Tiene la Noruega, atendiendo à su situacion, las mismas propiedades que la *Region de las tinieblas*. En estos terminos habló Jonas Koldingen, Autor de aquellos Países. *Quo tempore illa Septentrionalis Norvegia plaga, Sole viduata, & TENEBRIS quasi involuta stupet.* Lo mejor del caso es, que se debe hablar assi. El celebre Geografo Ricciolo, entre los lugares que señala por donde pasan los Paralelos Boreales, dice que por el principio de la *Region de las tinieblas*, passa el Paralelo de 66. grados, y 29. minutos, *Per initium Regionis tenebrarum*. Para que el Lector conozca que aun se extiende mas àzia el Norte la Noruega, señala Ricciolo otros Paralelos que pasan por sus Países. El de 67. grados, por *Rhollen*. El de 69. y 30. por *Rhodelon*. Y el de 70. y 30. *Per Hielson Noruegia*.

118 Veafe aqui como la Noruega se entra, por lo menos, 4. grados en la *Zona frigida*; y como està mas cerca del Polo, que la misma *Region de las tinieblas*. Esto es evidente. Discurra yà el Lector, si el haver usado el P. M. de la expresion ventilada, havrà sido *Descuido* de su Literatura. O si la que se llamò impugnacion havrà sido Demonstracion palmaria de que los que se llaman impugnantes del Theatro, no solo están en ayunas de lo que

que quieren escribir, sino tambien sepultados en las cras-
sas tinieblas de su ineptitud. Yà podrè preguntar con
San Geronymo: *Rogo, quæ tanta est cecitas, & Gimme-
rijs, ut ajunt, tenebris involuta?*

§. XIII.

119 **A**dvirtió la *Ilustracion*, que una sola clau-
sula del Librejo contenia cinco errores
Geograficos. Alli se podrán contar demonstrados; y se
verá quien no llegó à las Declinaciones de la Grammati-
ca Geografica. Quiere el Librejo vindicar los cinco er-
rores. Yà se discurre, que cinco errores no se pueden de-
fender con otros cinco solos. Veamos el error capital de
todos, y despues será superfluo contar los infinitos que
de èl se deducen evidentemente. Dixo el Librejo, que la
Noruega estaba entre el clima 15. y 18. y que así no po-
dia traherfe para exemplo de las *Tinieblas*. Poca admira-
cion causàra, que entrando el R. à ciegas à escribir pun-
tos Geograficos, cayesse en semejante barranco, y confun-
diessè las tinieblas con la luz. Advirtió la *Ilustracion*, que
la Noruega passaba del clima 24. Esta advertencia no pe-
dia en sus impugnadores conocimiento cientifico de la
Geografia. Bastaba, para que se diessen por concluidos,
que supiessen leer lo que se halla en 2y. Autores.

120 Si lo que pende de leer un punto de Geografia
Historica no se entiende, despues de avisar el P. M. del
error monstruoso; què fruto tendrán los avisos de otros
errores en la Geografia Especulativa? Repite el R. en que
la Noruega no passa del clima 18. y para excitar la risa de
los que han leído alguna Gazeta, insiste en el error de
que es error del P.M. haver extendido la Noruega al cli-
ma 24. Passa el motivo de la risa adelante. Solo cita à
Monf. de Vallemont. En esto anduvo economico, por no
imponer una falsedad, y quimera tan portentosa, sino à
un solo Escritor. Havrà en la Bibliotheca Real sus 2y.
Autores Geograficos que traten de la Noruega. Valle-
mont escribió un Compendio brevissimo de Geografia
Què

Qué modo, pues, de tratar puntos Geográficos, y prácticos, y especulativos, es el venirse el R. con Vallemont?

Esto se parece à lo que yà hemos visto, hablando de *Oraculos*, y *Brachmanes*, quando para especies que hace 24. años, que están esparcidas en 24. Autores, se quiso impugnar el Theatro con un retazo de las *Memorias de Trevoux*, mal entendido. Aqui se cita à Vallemont mal entendido en lo que dice, pero con impostura visible en lo que calla de èl el R. Importàra poco que Vallemont cometiese el error del Librejo. Pero conviene advertir, que los errores del R. son mui crassos, para que en ellos cayesse Vallemont. Este Autor era mui Erudito; y aunque no escribiesse quanto sabia de la Noruega, sabia mui bien lo que havia de escribir en su Compendio. Mas hai en el caso. Con lo mismo que el R. cita en su Librejo contra el P. M. quedará demonstrado, que el error del Librejo es el mas crasso que se pueda imaginar. Vamos a la Demonstracion.

121 Monf. de Vallemont en el tom. 1. que citò el R. pag. 183. (Edicion de 1714.) dice, que el *Cabo del Norte* (Nort-cap) es la punta la mas Septentrional de la Noruega: En la pag. 269. hablando de la Noruega, dice que por muchas partes se entra en la *Zona frigida*. En la pag. 362. hablando de la Zona fria del Norte, dice: *La Zona elada Septentrional contiene una parte de la Islandia: una parte de la Noruega: la Zembla, la Groenlandia, la Spitzberga, &c.* Tenga el Letor presente esto que dice Vallemont, para despues. Porque el P. M. dixo que la Noruega alcanzaba hasta 72. grados de altura, dixo el R. que Monf. Mallet no la extendia mas que hasta 68. grados y medio. Es falsísimo que diga esto Mallet. Supondràse como evidente para el argumento.

Tambien se debe suponer, que el Circulo Polar está en 66. grados y medio; y que desde este Circulo comienza la *Zona fria*: y asimismo, que yà se cuentan 24. Climas hasta el Circulo Polar. Estas dos suposiciones ultimas son comunísimas entre todos los Geografos: y de las quales

no duda el R. La de Mallet, aunque falsa, se admite por ahora. La de Vallemont consta de las paginas citadas. Tambien es cierto, que Vallemont pone el Clima 18. que passa por *Drontheim*, en 64. grad. y 55. min. en donde el R. terminò el País de la Noruega. Vaya ahora el argumento Démonstrativo, que al mismo tiempo sea instancia evidente contra el R. y con todo lo qual quede demostrada su impostura contra Vallemont.

122 Es evidentísimo, segun todos, Vallemont, y el R. que la Zona fria comienza en 66. grados y medio; y que ya allí se cuentan 24. Climas. Es evidentísimo, segun todos, Vallemont, y el R. que la Noruega se entra en la Zona fria, y passa de 66. grados y medio. Segun todos, porque todos lo suponen: segun Vallemont, porque este introduce la Noruega en la Zona fria: y segun el R. porque extendiendola (aunque diminuta, y falsamente con Mallet) hasta el grado 68. y medio, ya la introduce tambien, à lo menos, dos grados en la Zona fria. Luego es evidentísimo, segun todos, Vallemont, y el R. que la Noruega alcanza à mas de 24. Climas. Luego quando el Librejo afirmó que la Noruega està entre los Climas quince, y diez y ocho, dixo un error crasísimo.

Luego quando el R. advertido de la *Ilustracion*, insistió en defender el error en su Librote, ni hasta ahora le ha conocido, ni leyò lo que se decia en el breve compendio de Vallemont. Fingió lo que ningun Geografo ha soñado. No entendiò lo mismo que adaptò à Mallet. Y finalmente, despues del Librejo, *Ilustracion*, y Librote, se quedó en tinieblas Cimmerias, de lo que se tratò tocante à la Geographia, asì Científica, como Histórica de la Noruega. Este se llama impugnante del Theatro Critico. Què le parece al Letor? Para la fuerza de este argumento poco hace que todos dixessen, ò no, lo que el P. M; siendo cierto que lo dice Vallemont citado, y el R. que le cita. Para la evidencia de la especie importaria menos que Vallemont, y el R. dixessen lo contrario; siendo constante, que todos los Geografos introducen en la Zona fria la Noruega.

123 Bien se que si Vallemont se viesse tan mal citado del R. pediria satisfaccion. Fingió el R. que Vallemont estrechaba la Noruega entre el Clima 15. y 18. Esto, solo porque vió que uno passaba por Bergen: y otro por Drontheim; y creyó que este Lugar era el mas Boreal de la Noruega, y el otro mas Meridional. Vease demonstrado el absurdo. *Bergen* está en 62. grados, y 25. min. *Drontheim* está en 64. y 55. Luego lo ancho de Norte à Sur, que tiene la Noruega, solo es de 2. grados y medio. Por mucho que se quiera apurar esta medida, nunca passará de 50. leguas: y siguiendo la reduccion vulgar à leguas Españolas, no llega à ser lo ancho de la Noruega de 44. leguas.

Advierto, que hablo de lo ancho, tomado de Norte à Sur. En lo Physico se toma lo ancho en contraposicion de lo largo; que el Pais tenga esta, ò la otra positura. En este sentido es la Noruega larguísima de Norte à Sur, y estrechísima de Oriente à Poniente. El absurdo de estrechar la Noruega à 50. leguas de Norte à Sur, siendo evidentísimo, que passa, y con mucho de 100. leguas Españolas, excitará la risa à los Vizcainos que van à la pesca de las Ballenas: y excitaria el enojo de Mons. Vallemont, viendose tan disparatadamente citado, y entendido: y servirá de evidente señal de que los que impugnan el Theatro, ni siquiera han saludado la Geografia en gruello.

124 Como el P. M. afirmó que la Noruega alcanza al grado 72. de latitud: forxa el R. este argumento como suyo. Mons. Vallemont guia el 2. Clima de los *impropios*, por el grado 69. y 37. minutos, el qual passa por la Groenlandia. Lindamente. Y sabiendose sin mucha Geografia, dice el Librote, que este Pais es el mas Septentrional, &c. Infiere que la Noruega no alcanza al grado 72. Es constante, que para discurrir tan disparatadamente no se necesita saber mucha Geografia. Sobra la que muestran el R. y compañeros. Aquí confunde la parte con el todo. Es cierto que la parte mas Boreal de la Groenlandia es mas Septentrional que el Cabo del Norte, ò la parte

mas

mas Boreal de la Noruega. Luego ninguno de los Climas, ò Paralelos que pasan por la Groenlandia, pasará por la Noruega? Para esto era tambien preciso, que la parte mas Austral de la Groenlandia, fuese mas Septentrional, que la parte mas Boreal de la Noruega.

Para afirmar este absurdo es preciso no haver echado los ojos por Mapa alguno. El Cabo de *Farvel* es la punta Meridional de la Groenlandia, y pica en 60. grados. El *Cabo del Norte* es la punta Boreal de la Noruega, y alcanza à 72. La diferencia de 60. à 72. es 12. Sean para el assumpto 10. Què se sigue de esto? Que una Zona que tenga 10. grados de ancho, coge la Noruega, y la Groenlandia. Y que los Climas que pasáren por aquel espacio, pasarán igualmente por la Groenlandia, y la Noruega. Así, pues, el Clima 2. de los improprios passa por la Noruega, aunque passe por el grado 69. y 37. Vallemont dice bien en todo lo que dice: Pero el R. discurre mal en imponerle que niega lo que omite.

125 Hemos visto (n. 121.) que Mons. Vallemont llama al *Cabo del Norte*, punta la mas boreal de la Noruega. Ricciolo pone el *Cabo del Norte* en 71. grados, y 38. min. de altura. Paulo Merula en 71. y 30. Baste esto por ahora: y el saber que todos todos colocan aquel *Cabo del Norte* entre el grado 71. y 72. Luego el Clima que, pasando por la Groenlandia, corta el grado 69. y 37. minutos, passa, segun Vallemont, por la Noruega, y aun sobra espacio para mas. Què le parece al Lector de las inteligencias Geograficas del R? Cuente lo que hai desde el grado 64. y 55. en que el R. quiso terminar la Noruega, hasta el grado 72. en que con corta diferencia la terminan todos: y verá como el R. quiso rebaxar 7. grados; ò por decir mejor, no quiso rebaxarlos, sino para impugnar el Theatro Critico: y defender los crassos errores del Librejo.

126 Generalmente hablando, todos los Geografos dan por terminos Boreales de la Noruega el Occano Septentrional: y para termino conocido el *Cabo del Norte*, que es el Cabo mas Boreal de Europa. Veanse Moreiri, Sanson, Mallet, Tosca, &c. Todos suponen que la Fin-

marchia es parte de la Noruega. *Finmarchia Regio est Septentrionalis partis Noruegiae*, dice Olao Magno. En esto tiene voto. El Atlas Blaviano, y el tomillo de la Republica de Suecia extienden la *Scandinavia* hasta el grado 72. Monf. La Croix extiende la Noruega desde el grado 59. hasta el 71. Thomàs Cornelio expressamente habla de la Noruega (verbo *Norvege*) y dice que se halla *entre el grado 58. y el 72. de latitud*. Vease confirmado lo que dixo el P.M. Veanse todos los Mapas, y Geografos, y se verá que colocan el *Cabo del Norte*, (ò con estos nombres, *Rutuba, Scritofinnio, Noort-kaep, Noortkyn, &c.*) entre 71. y 72. grados; y que unas veces toman el número redondo de 71. y otras el redondo de 72.

§. XIV.

127 **Y**A no admirará el Letor, que estando el R. tan remoto de lo que hai en quanto à la Geografia Historica de la Noruega, cometiesse tanta infinidad de errores en la Geografia especulativa; siendo esta tan difícil, y aquella tan fácil. Creerè que por no entender el R. la distribucion de los Climas; juzgò que, dando tres, ò quatro Climas à la Noruega, no cometia el error de estrechar à 50. leguas su latitud. Si la Noruega estuviese mas cerca de la Equinoccial, que de el Polo, seria tolerable. Azia la Equinoccial à *mucho* espacio de tierra; segun la latitud, corresponden *pocos* Climas. Al contrario azia el Polo; corresponden *muchos* Climas, à *poco* espacio de tierra. Este que parece mysterio à los que no están en principios Geograficos, es en la realidad una cosa, que no es fácil componerla. Apuntaré en breve en que consiste la dificultad; y propondré los modos que los Autores han discurrido para suavizarla.

128 Para la distribucion de los Climas es preciso se haga una division del Globo Terraqueo en diversos espacios de tierra; y se haga una distribucion de la luz solar correspondiente, segun el cremento que los dias mayores del año tienen. La obliquidad de la Ecliptica estorva,
que

qué se pueda hacer regular la correspondencia entre la distribución de la luz, y la división del espacio. Si se divide el Globo en grados iguales, con círculos paralelos al Equador, resulta una irregularidad enorme en la distribución de la luz, ò en los crementos del día maximo. Si se distribuye la luz con regularidad para los crementos del día, sale una irregularidad monstruosa para los espacios de tierra correspondientes.

Demanera, que si el globo se divide de 10. en 10. grados desde el Equador hasta el Polo; los Climas que quedaren àzia la Equinoccial apenas se diferenciarán en media hora mas de Sol; y los Climas que están mas àzia el Norte, se diferenciarán en muchas horas. Al contrario, si se sigue división igual de luz, v.g. de media en media hora, los Climas que están àzia el Equador tendrán mas de 100. leguas de latitud en el espacio de tierra que contienen: y los que estuvieren àzia el Norte apenas contendrán el espacio de una legua. Todo esto se dice en general, sin determinar quanto mas, ò quanto menos están distantes los Países, ò del Polo, ò del Equador. Esta es la dificultad; y como jamás se proporcionarán la distribución de la luz, y el espacio de tierra, siguiendo divisiones iguales, y que se puedan continuar hasta los Polos, han procurado los Autores minorar la anomalía por caminos diversos.

129 Los Antiguos dividieron la luz con igualdad; y porque no creían habitables las Zonas frias, les dió poco cuidado la desproporcion enorme de espacios de tierra casi insensibles àzia los Polos: y pasaron por la desigualdad visible que aun antes de llegar al Circulo Polar se observa en los espacios de tierra que corresponden à los Climas. Janfonio, y Blaeu siguieron camino opuesto. Dividieron el Globo de 10. en 10. grados, llamandole *Clima* à cada espacio; pero sin embarazarse en que los crementos de luz eran sumamente desproporcionados. Son de sentir, que el constitutivo de Clima se debe regular segun espacio sensible de País; que los días solsticiales efi-
tivos sean mayores, ò menores. La sentencia comunissi-
ma

ma, y de todos los Geógrafos modernos, atiende principalmente à la distribución igual de la luz; sin embarazar-se en la mayor, ò menor extensión de los espacios de tierra correspondientes.

Siempre que el día maximo de un País excede en media hora al día maximo de otro País vecino, ya hai diferencia de Clima. Así, pues, se van diferenciando los Climas de media en media hora. Si esto se continuasse hasta los Polos, debrian contar 8976. Climas àzia cada Polo. Ya se conoce el absurdo. Para evitarle siguieron la división hasta el Circulo Polar, en donde el día maximo es de 24. horas: y por consiguiente alli se completan solos 24. Climas. Desde el Circulo Polar hasta el Polo toman otra división; no por cremento de media hora, sino de un mes entero, y así cuentan 6. Climas mas. Estos se llaman *impropios*, porque el espacio de tiempo que el Sol està sobre el horizonte àzia el tiempo del solsticio, no es propriamente día. Los 24. se llaman *propios*, porque los crementos de luz siempre se contienen dentro del espacio de 24. horas. Así, pues, hai àzia cada Polo 24. Climas propios de media en media hora: y 6. impropios de mes en mes. Pero los espacios de tierra siempre quedan desigualísimos.

130 Conoció el P. Ricciolo, que, aun siguiendo estas divisiones, havia muchísima irregularidad entre los espacios del globo, y los aumentos del día maximo correspondiente. Así, pues, en su *Geografia Reformada*, pone nuevo systema. Desde la Equinoccial hasta que se llegue à País, cuyo día maximo sea de 16. horas, pone los Climas que solo se excedan en *media hora*. Desde este País hasta otro, cuyo día maximo sea de 20. horas, pone otros Climas que se diferencien en *hora*. Desde aqui hasta el Circulo Polar, en donde el día maximo es de 24. horas, pone otros Climas que se excedan en *dos horas*. Desde el Circulo Polar hasta el Polo, se conforma con la distribución comunísima.

Omito poner sus tablas, por no molestar. Baste saber, que de este modo, nunca hai Clima alguno, que à lo me-

menos no tenga un grado de latitud : y que afsi se con-
temperan medianamente la luz, y el espacio de tierra, que
componen el Clima. Este systema de Ricciolo, aunque es
admirable, con todo esso no se sigue. Pero debo adver-
tir, que en la distribucion de los Climas entra en cuenta
las refracciones. Por esta razon, para que el dia maximo
sea de 24. horas, no se necesita llegar al grado 66. y 30.
minutos : sucederà aquello en el grado 65. y 54.

131 Esto se advierte, porque haviendo el P. M. usa-
do en una parte del numero 66. redondo, para la situacion
del Circulo Polar, llamò el R. *error* ; como que el P. M.
ignoraba que la sentencia comunissima le ponía en 66. y
30. El error consiste en que el R. no leyò el n. 29. de la
Ilustracion. Alli hai esta clausula : *En la parte que está en*
66. grados y medio de latitud (donde se considera el Circulo
Polar Artico) es el dia maximo del año de veinte y quatro
horas. Puede estar mas clara la sentencia comun? Pues
en sentir del R. esto ignora el P. M. El haver usado del
numero redondo de 66. en otra parte, no prueba otra co-
sa, sino que usò lo que comunmente sucede , quando se
omiten quebrados que no hacen al caso por entonces.

Aqui hai otra razon, y es , que aunque la sentencia
comunissima usa del numero 66. y 30. para facilitar el
calculo, no està hasta ahora demostrado , que este nume-
ro sea el justo, y perpetuo. El justo pende de saber la obli-
quidad de la Ecliptica. Ricciolo pone 30. sentencias di-
ferentes en este punto. Aristarco la extendió à 24. gra-
dos: y afsi corresponden 66. para el Circulo Polar. La
comun la fixa en 23. grados y medio , y no hace caso de
quebrados, ni de refracciones. Afsi, pues , el reparo del
R. se originò de no leer la *Ilustracion*, de no estar en los
modos de contar, y de creer que el grado 66. y 30. min.
es el justo, y perpetuo grado, para que el dia maximo sea
de 24. horas.

132 En vista de lo alegado, no hai que extrañar que
el R. que entrò à tientas en esta materia , cometiesse tan-
tos errores, que aun solo numerarlos cause fastidio. Con-
fundió *Rugen* en *Pomerania* , con *Bergen* en la Noruega.
Con-

Confundiò Bergen, Puerto célebre, con la Capital de la Noruega, que es Drontheim, ò *Nidrosia*, solo porque leyò que Bergen era Emporio. Quitò muchísimo al País de la Noruega, así por la parte del Norte, como por la del Sur, por haverla estrechado entre el Clima 15. y 18. Impuso mil testimonios à Vallemont, yà por no leer lo que dice, yà por hacerle negar lo que puramente omitiò. Por no saber las propiedades de los Climas, creyò que tres, ò quatro baltaban en la Noruega, para no quitarle, como le quitò, centenares de leguas. Confundiò las estaciones de Verano, è Invierno, con solos los dos dias de los Equinoccios.

Por copiar mal, y no entender lo que decia la *Ilustracion*, confundiò el aumento de los dias, con el aumento de los Climas; este tiene su distribucion segun la voluntad de los hombres, y así hai Climas determinados. El de los dias no pende de esso. Confunde la parte Boreal de Groenlandia, con el todo. A este modo hai tantas confusiones capitales, que el mismo R. se confunde con el R. quando afirma que la Noruega no alcanza mas que hasta el grado 68. y medio; y con todo esso insiste en que no passa del Clima 18. Qué diremos à esto? Repetir lo que dixo contra el P. M. es señal evidente de que en la *Grammatica de la Geografia no se ha llegado à las declinaciones*. Mas señales diò el R. Ni siquiera oyò los rudimentos de la Geografia Historica, ni està en estado de entender las voces de la Geografia Especulativa, por mas veces que las oiga, las lea, ò se las expliquen.

133. Quede, pues, asegurado, que el País de la Noruega, por los grandes frios que padece, es admirable símil para ponderar la frialdad de una pieza: y por las noches larguissimas, obscurissimas, y tenebrosas, que tiene en Invierno, para ponderar la obscuridad, y tinieblas; y por consiguiente las tinieblas del Gentilismo, como se explicó el P. M. No se debe entender esto, sino quando, como dixo Koldingen, *Sole viduata, & tenebris quasi involuta stupet*. Con esto se compone tambien la Paradoxa que el P. M. puso en el Tercer tomo. Esta es, que los

Pai-

Países circumpolares gozan al cabo del año de mas presencia del Sol, que los que habitamos ázia los Tropicos. El Ilustrísimo Hucio citado, expressamente hace mencion de esta Paradoxa, llamandola *verdad constante*. Estas, que el País Boreal se llame *País de las Tinieblas*; y con todo esso, tenga mas luz que los que están colocados ázia los Tropicos.



USO DE LA MAGICA.

DISCURSO XXI.

§. I.

134



STE Discurso, y los dos antecedentes tienen un mismo assumpto. Este es desterrar la nimia credulidad que reina en el Vulgo acerca de los Prodigios Magicos. Para no molestar con advertencias, pãse el Letor los ojos por lo que queda dicho en las *Artes Divinatorias*. La conclusion positiva en este Discurso presente, es, que *no hai tantos Magos como el vulgo piensa*. El que no asintiere à ella se confundirà con los vulgares, y se expondrà à la risa de los Eruditos. En estos terminos se explica el Ilustrísimo Caramuel (*Theol. Intent. n. 295.*) Dice assi: *Cum de ejusmodi Magicis miraculis Authores differentes audio, SUBRIDEO; existimans potius CREDULOS, quam curiosos esse. Non nego dari superstitiones, & veneficia; AT DARI TAM FREQUENTER UT VULGUS EXISTIMAT, NON ADMITTO. Multa enim vana sunt, quæ superstitiosa dicuntur, & vanitatem plurimi cum superstitione confundunt.*

135 En estas palabras del señor Caramuel està cifrado
Tom. II. M do

do quanto dixo el P.M. Solo añadió las razones , y algunos exemplares que comprueben esta verdad ; todo lo qual podrá ver el Letor en el Theatro. Baste saber , que si oy viviesse Caramuel se burlaria de todo quanto se puede oponer derechamente contra este Discurso. Por esto , y porque hasta ahora no se opuso cosa que , ò no sea un error enorme, ò una halucinacion portentosa, ò un cuento fallido de viejas, no es razon introducir aqui el cuento de cuentos. Por lo mismo, no hizo caso el P. M. en la *Ilustracion* de varios despropósitos, bagatelas, y patrañas que el R. acinò en el Librejo. Es verdad que de esto hai queixa en el Librote ; pero ya havrà conocido el Letor, que siendo queexas del R. estaran fundadas en no haver leido, ò entendido las clausulas del P. M. ò en no haver percibido lo que dicen los mismos Autores que cita en contra. De todo se hará demonstracion.

136 Las primeras palabras con que el P. M. comienza el Discurso, son: *Que hai Hechizeros, y Hechizeras consta de la Escritura, y del comun consentimiento de la Iglesia. Que haya tantos, y tantas como el vulgo piensa, es aprehension propria de la rudeza del vulgo.* Estas son las primeras, que hasta ahora no han leido los pretendidos impugnadores del Theatro. A que seria , en virtud de esta suposicion, molestarnos con los Magos de Pharaon : con los de Manassès, y con los hechizos que ciertamente consta haver hecho Simon Mago? Para avultar despropósitos, y confundir lo que hai de cierto con lo fabuloso. El P. Monsecon dudaba de lo que consta de la Escritura? Con todo esso en el lugar citado (n. 58.) dice: *Verè existimò maximam eorum partem quæ de Oraculis, de Divinatione, deque Prodigijs referunt Veteres, commenta, fabulæque esse, ac vel ex imaginatione hominum sola prodixisse, vel à Ministris Deorum inventa, qui hoc diurno quæstu famem propulsabant.* Notese, *maximam eorum partem.* Separado lo que el P.M. supone, no se opone cosa que nos obligue à cerrar los ojos para creerla. Mas. Aun concedidos los casos que se oponen, no se prueba que hai tanta Magia como el vulgo piensa. No se funda el P. M. precisa-

mente en las imposturas de los pocos exemplares que propuso. Se funda en las razones que hai eficacissimas para creer que la mayor parte de los Prodigios Magicos que se cuentan, no pueden menos de ser imposturas.

137 Del Exodo consta que Pharaon tenia Magos; luego Abaris, Apolonio, Agripa, &c. no han sido embusteros? De los Magos de Pharaon hai noticia cierta en la Escritura; y aun en las Historias Profanas alguna sombra. De Abaris no hai noticia en la Escritura; y la que dà Herodoto es como de pura fabula. *Nam de FABULA Abaris, qui fertur esse Hyperboreus.* De Apolonio Tyaneo no hai noticia en la Escritura; y en Eusebio, y otros Escritores Ecclesiasticos hai noticia que fuè un Impostor, y quando mas, mediano Filosofo. A sus prodigios llamò el Chrysostomo, *conficta, vana, nihil habentia veri.* De Cornelio Agripa no hai noticia en la Escritura; y el mismo Agripa confiesa, que toda su Magia era patraña. Què consequencia, pues, se tomarà de lo cierto en la Escritura, para creer que hai tanta Magia como se piensa?

138 San Pablo supone, que los Magos de Pharaon eran dos. *Quemadmodum autem Jannes, & Mambres resistenterunt Moyse: ita & hi resistunt veritati.* Dos reflexiones se deben hacer sobre este texto. Primera, que siendo Egypto el Pais de los Magos, y hechizeros, solo Pharaon tuviese dos, para oponer à las verdaderas maravillas de Moyse. Segunda, que no haviendo noticia en el Exodo de los nombres, los declarasse San Pablo. Unos dicen, que San Pablo supo aquello por revelacion, otros por tradicion. Es mui natural lo primero: pero lo segundo se puede probar. Eusebio cita un texto de Numenio Pythagorico, en que diò noticia de aquellos dos Magos. *Jannes, & Jambres scriba rerum sacrarum Egypti, quo tempore Egypti finibus ejecti Judai sunt, clarnere, viri omnium judicio rerum Magicarum scientia nemini concedentes.* Habla tambien de los Prodigios de Moyse, pero le llama, *Museo.* Plinio (*lib. 30. cap. 1.*) dà la misma noticia, pero alterada. *Est & alia Magices factio à Mose, & Janne, & Jotape Judais pendens, sed multis millibus annorum post Zoroastrem.*

139 Desde Moyſes à Numenio paſſaron muchos ſiglos. Numenio no tuvo revelacion. Segun el texto de San Pablo es de Fe, que aſi ſe llamaban los Magos. Veaſe aqui de paſſo un argumento contra los que no han eſtudiado ſino *la qualidad oculta del Argumento negativo*, para negar todo quanto ſe les antoja. Lo que hace al aſumpto nueſtro es, que aun en las coſas de que tenemos certeza, ſi ſe leen en Autores Profanos, todo es confuſion. Què argumento, pues, ſe debe hacer de lo que conſta de la Eſcritura, para aſſentir à las Historias de los Profanos? Plinio llama Mago à Moyſes. Es blaſfemia. Dice que Jamnes, y Jotape eran Judios. Aqui, como otros muchos Profanos, confunde Egypcios con Judios. Dice que Moyſes fuè poſterior muchos millares de años à Zoroaſtro. Parachroniſmo intolerable: O Zoroaſtro ha ſido Preadamita; que es lo miſmo que ſer fabuloſo, como el P.M. apunta en eſte Diſcurſo.

140 Lo mas preciso que ſe debe reflexionar en los Magos de Pharaon, es lo que dixo S. Juan Chryſoſtomo: *Permiſit Deus Magis aliquid, ne Magus haberetur Moſes*. Quando conſta de la Eſcritura que Dios permitiò el uſo de la Magica, conſta de ella miſma, que eſto ha ſido para convencerla de vana. No havia inconveniente que los Magos de Pharaon, à quienes la Eſcritura llama *Sapientes, & maleficos*, quiſieſſen imitar los prodigios de Moyſes, ò por ciencia, ò por artificio Diabolico, quando al miſmo tiempo havia de hacer patente Moyſes el error en que eſtaban los Egypcios de creer à ſus Magos. Trahiſe Historias Profanas, que reſieran la permifiſion de la Magia, adjunta la impugnacion con autoridad Divina: y despues veremos ſi es frequente la permifiſion de Dios para que el Demonio engañe à los incautos. Lo demàs es confundir la verdad con la mentira.

141 Con razon ſe quexa el Nazianzeno de ſus emullos, comparandolos à los Magos de Pharaon. *De illis dixeris, qui ob inanis gloria cupiditatem, aut dominandi ſtudium, iniquitatem in excelſum loquuntur, de Jamnis, inquam, & Jambris arrogantia, non adverſus Moſem, ſed*
ad-

adversus Veritatem arma induentium , atque adversus falsam doctrinam insurgentium. Es verdad que los Demonios, y los que están poseídos de él, no tienen otro fin, que el de contrahacer la verdad, y remedar los milagros verdaderos; pero Dios á unos, y otros refrena. De otro modo, la ignorancia humana confundiria con los verdaderos milagros, que son nota de la verdadera Religion, los que solo podrán ser milagros aparentes, y nota de la intencion Diabolica, ò del embuste humano. Afsi, pues, permite Dios estas Magicas operaciones, quando de permitir las se han de convencer los hombres, que no son efectos de la Divinidad.

142 Lo mismo se dice de las operaciones de Simon Mago. Permittió Dios que volasse, quando yá estaba preparado San Pedro para cortarle los vuelos; y hacer que, cayendo en el suelo, quedassen desengañados los Romanos de su falsa aprehension. Como se citen Historias de Magos con estas cortapisas, no hai inconveniente en admitirlas, pues todas se ordenan á desimpresionar al vulgo. En este sentido tampoco hacia contra el Theatro citar todo quanto se escribió de Simon Mago. La dificultad consiste en que la mayor parte de sus prodigios, que el R. alegò, solo constan de libros, que los Eruditos classicos tienen por apocryfos. Las razones que puso el R. para hacerlos creibles, sobre ser falsas, y ridiculas por extremo, quando que fuesen eficaces probarian la posibilidad, de la qual no hai question; pero de ningun modo se probaba el hecho historico. Es falta sin duda alguna de advertencia á lo que dice el Theatro, probar que hai tanta Magia como el vulgo piensa, porque ni en la frecuencia, ni en los prodigios se percibe repugnancia Metaphysica.

143 Dixo el Librejo, que lo que se contaba de Simon Mago no era cosa que no la pudiesse hacer el Demonio: pues evocar las Almas consta que lo hizo la Pythonissa con la de Samuel. Esto es erroneo. El Demonio jamás evocò alma alguna, y menos la del Justo Samuel. Este error de Origenes se impugnò San Eustathio, y le impug-

pugna la razón. Pues ni el Diablo puede resucitar muertos, ni tiene potestad para traher las almas à este Mundo. Los Autores que afirman que verdaderamente apareció el Alma de Samuel, no atribuyen, ni pueden atribuir esto à potestad Diabolica; sino à Providencia particular de Dios, en aquella ocasion: y es ridiculo decir, que lo que hace Dios con concurso especial, se crea procede del arte Diabolico. Si el Diablo, en lugar de verdaderas almas, evoca trampantojos para imponer, esto no es evocar almas.

144 Dice el Librejo: *El quitar, y poner Reyes lo sabe hacer Monsieur Claclin*: y para advertirnos que no estaba en la Historia, añadió en el Libreto: *Lo supo hacer en Sevilla Monsieur Clakin*. El lance de Monf. Claquin en favor de Henrico II. y contra D. Pedro, sucedió en Montiel, como saben los niños. Dice que andar por el fuego lo hace un Saludador: volar lo hacen las Brujas quando el Diablo quiere: hacerse invisible se podrá lograr interponiendo un poco de aire condensado, &c. Bien. Luego los libros de que consta la mayor parte de aquellos hechos no son apocryfos? No palpa el Lector la enorme confusion que el R. hace de la posibilidad con el hecho? No niega el P. M. la posibilidad. Concede que Simon ha sido Mago, y que haria algunos prodigios aparentes. Pero niega que todos los que se cuentan consisten de libros que no sean apocryfos.

145 Añade el Librejo, que los Romanos erigieron estatua à Simon, segun San Justino, con esta inscripcion: *Simoni Deo Sancto*. Esto prueba que Roma hizo aquello, *quia nullam respuebat falsitatem*, como dice S. Leon. No obstante, Chacon, y otros Criticos han conjeturado, si acaso estas inscripciones que havia en Roma, *Semoni Sancto Deo Fidio*, en las estatuas de Hercules, ò el Dios de los Sabinos, con el nombre de *Semon*, pudieron concurrir à que huviesse equivocacion. San Justino afirma, que la estatua estaba en la Isla Tyberina. El P. Monfocon en su *Diario Italico*, dice que en la Huerta de los Padres Franciscanos del Convento de S. Bartholomè, en la Isla Tyberina:

rina, se ve oy la piedra con esta inscripcion : *Semoni Sancto Deo Fidio*. La voz *Sanctus*, y *Sancus*, indiferentemente significa una misma cosa en la Lengua de los Sabinos. No se necesita poner en duda la Estatua de Simon Mago, para conocer que no hai tanta frecuencia de Magos como el vulgo piensa ; y que la mayor parte de los prodigios de Simon Mago solo constan de libros apocryfos.

146 Veamos ya un error indigno de las prensas, que cometió el R. Dixo en el Librete , que afirmaba Tertuliano, que los discipulos de Simon Mago enseñaban, que Christo solo en la apariencia havia sido crucificado ; pero que *en la realidad con Simon Mago se havia hecho*. Aquí hai error de Chronologia visible ; impostura contra Tertuliano, y falso testimonio contra los discipulos de Simon Mago. Habla Tertuliano de Basilides , y afirma que decia de Christo : *Hunc passum à Judæis non esse, sed vice ipsius Simonem crucifixum esse*. El R. estaba pensando en su Simon ; y por no tener noticia de lo que leia en Tertuliano, aplicò à Simon Mago , lo que los Hereges aplicaban à Simon Cyreneo. Esto hace creer que concurrieron muchas manos al Librejo. La razon es evidente. Acaba de afirmar el R. que San Pedro cortò los vuelos à Simon Mago estando en Roma : Esto sucedió muchos años despues de la muerte de Christo ; y con todo esso , assi que hallò escrito *Simon*, le crucificò antes que viniesse à Roma. Què prueba esto sino que cada asociado pone su especie nial entendida, y ninguno pensò en averiguar la connexion, ò inconexion de todas ellas?

147 Uno de los errores Hereticos mas antiguos ha sido afirmar, que solo en la apariencia havia sido Christo crucificado ; y que en su lugar havia sido crucificado uno de sus Discipulos. Este error se adoptò en el Alcoràn. Assi, pues, estàn aun oy en el los Mahometanos, como se podrá ver por extenso en la *Refutacion* que el P. Marraçio hizo de aquellos , y otros desatinos (pag. 114.) Los Mahometanos no determinan el nombre, aunque algunos dicen se llamaba *Titiano*. Los Hereges creian que havia sido Simon Cyreneo. Refiere esto Tertuliano, y lo impugna.

na. Pero el R. para impugnar el Theatro, primero echó por fundamento tres errores horrendos. Despreciólos el P. M. en la *Ilustracion*. Yo los advierto, para que se sepa quanto papel se necesitaba gastar si se huviesen de contar los crassos errores del R. y compañeros: y para que los que malbarataron el tiempo en leerlos, sepan que tambien llenaron de patrañas su memoria.

§. II.

148 **P**ARA evitar la confusion de los desatinos que imprimió el R. procuraré tratar, en titulo à parte, de los *Incubos*: del *Concilio Ancyrano*: de los *Grifgrifes*: y de la *Hueste*. Aquí tocaré otros puntos sueltos que mezcló el R. de *Lapones*, *Pisches*, *Zoroastro*, *Jornada de Argel*, y otros cuentos fallidos. Dice el R. que la desgracia de la expedicion contra Argel en tiempo de Carlos V. procedió de la Magia que usaron los Moros. Este es error indigno que lo crea ningun racional, aunque lo constassen cien Historias. El caso es, que solo es una vulgaridad de cal, y canto. Cita el R. al Obispo Sandoval. Este Autor, hablando de la expedicion contra Tunez, dice que Moros, y Moras arrojaban villetes supersticiosos contra los Christianos, persuadidos que los vencerian, y que eran invulnerables con sus arcabuces. Sucedió todo lo contrario, à lo que imaginaban los Moros; señal que toda su Magia era imaginada.

149 La desgracia que sucedió en la expedicion contra Argel, consistió en lo mismo que consisten otras infinitas, quando se hacen sin tiempo, sin sazón, y con temeridad. El mes de Octubre es el mas peligroso para arrimarse à las Costas de Africa. Esta es la unica causa que señalan los Autores, y el mismo Sandoval, sin hacer caso de Magias, ni Bruxerias. Esta misma prevenian los que disuadían à Carlos V. la Empresa. Estas resultas le profetizaban San Francisco de Borja, y unas Santas Religiosas de Gandia. Pero el Emperador, por no retroceder de su dictamen, experimentó lo que era naturalísimo sucediesse.

Ma-

Mariana dice: *El tiempo no era à proposito, por estar el Otoño adelante. Los mas, y el mismo Pontifice procuraban apartarle de aquel proposito, pero el Emperador estuvo firme.* El Eminentísimo Cienfuegos en la Vida de S. Francisco de Borja (lib. 2. cap. 13.) pone por extenso todo lo dicho: y trae estas palabras, que dixo el Emperador quando se hallò convencido: *Nunca encontrè registros mas verdaderos para hallar lo que me importa, que el dictamen del Marquès de Lombay (San Francisco de Borja) y de las Santas Monjas de Gandia.*

150 Aquí se debe reflexionar, que, quando los Moros quisieron usar de Bruxerias, quedaron vencidos; y quando à costa de nuestra desgracia, salieron vencedores, no hubo tal Magica, como el vulgo piensa. Es cosa vergonzosa, que los mismos de Argèl abominassen esta vulgaridad en el caso presente; y que el R. nos la quiera embocar como historia inconcusa. Monf. Laugier de Tassy, en su *Historia de Argèl*, trae el fundamento de la vulgaridad. Al tiempo de la Expedicion, vivia en Argèl un Eunuco, llamado *Isuf*, al qual havian castigado varias veces por Mago, y Sortilego: ò por decirlo mejor, por fatuo sedicioso. Quando estaba Argèl en el ultimo peligro, se presentó *Isuf* en el Divan, y animò à que se defendiesse la Plaza, pues esperaba saldrian los Mahometanos victoriosos contra los Christianos. En aquellos lances todo se cree, todo se teme, y todo se espera. Por esta razon se resistieron algunos dias los sitiados.

En este espacio de tiempo sucediò que se inquietaron los Elementos, y que, peligrando la armada, quedassen los Christianos vencidos, sin que los Moros saliessen vencedores. Como esta gente es credula, y supersticiosa, atribuyó à su Eunuco *Isuf* la desgracia que padeciò nuestra armada; y algun fatuo Español que oyò aquella patraña, la introduxo tambien en nuestro vulgo. Zelosos los Moros de que à *Isuf* se atribuyesse la victoria; representaron en el Divan, que era cosa ridicula, y escandalosa atribuir la libertad de Argèl à un hombre, que hacia profesion del Sortilegio. Persuadieron que quien havia ocasionado

nado la victoria havia sido un Morabuto *Cid-Utica*, hermitaño, que havia estado en oracion todo aquel tiempo. Que este, por inspiracion de Dios, havia azotado el mar con un baculo: y que en el mismo instante havia comenzado à alterarse el mar contra los Christianos.

Gozosos los de Argèl por el feliz exito, situaron reñta à *Isuf*: y despues de muerto *Cid-Utica*, le erigieron sepulcro, y Mezquita como à Santo. Los Morabutos aun oy hacen que el pueblo crea, que con solo azotar el mar con los huesos de *Cid-Utica*, sucederà semejante tempestad contra Christianos. Esta es una falsa vulgaridad entre Moros. Què prueba mas evidente que lo que se experimentò poco ha en la feliz expedicion contra Orán? En donde estaba la Magia? En donde los Profetas Mahometanos? En donde los huesos de *Cid-Utica*? En verdad que tiempo tuvieron los Moros para prevenirse de supersticiones, como se previnieron de trigo. Con todo esto, mejor que del Cesar en otro tiempo, se podrá decir en esta ocasion del Catholicismo: *Veni, Vidi, Vici*. Y si huviesse sucedido algun naufragio, no faltarian vulgares Españoles, que lo atribuyessen à la Magia de los Moros.

151 El R. està impresionado de un error vulgarísimo. Este es creer, que las Supersticiones Mahometanas son Magicas. Entre los Mahometanos està prohibida aquella Arte fraudulenta, como en otro qualquiera País culto. Aquellos *Billetes*, que las Moras arrojaban en Tunez contra los Españoles, son del mismo jacz, que los *Grisgrises*, que el R. quiso introducir por Magicos, como veremos en su titulo. No son otra cosa que unos *Billetes*, pergaminos, ò papeles, en los quales están escritos algunos versos del Alcorán. Creen que aquellos caracteres tienen virtud para todo. Y tan lejos de juzgarlos Magicos, los miran como *Anti-Magicos*; esto es, contra todo genero de maleficios, y bruxerias. Es vana, falsa, y ridicula esta creencia, pero no tiene conexion alguna con la Magia, la qual està prohibida. Si por acaso cayò en manos de algun Europeo iliterato algun billete, ò *Grisgris*; por aver visto caracteres Arabigos que no entendia, confundió

la vanidad , con la supersticion , y hechizeria. *Vanitatem plurimi cum superstitione confundunt.*

152 Advirtiéndolo el P.M. las contradicciones que se escriben de Zoroastro , dixo que era ente fabuloso. *Ex hac sententiarum fluctuatione id colligo supposititiam esse Zoroastri personam*, dixo el Ilustrísimo Huecío. Dixo el R. que lo mismo sucede con Homero, sin que por esso sea ente fabuloso. No es lo mismo , ni hai tantas contradicciones. En quanto al tiempo de Zoroastro , la diversidad se extiende à millares de años : y en quanto à la Patria, se extiende desde Europa hasta la China. Añade el R. que Diodoro Siculo habla de Zoroastro, pues Amiot traduxo *Zoroastro*, (en el lib. 2.) en donde Rhodomano, *Oxyartes*. Yo registré el original Griego, y dice clarísimamente *Oxyartes*; conque si Amiot traduxo lo que no debia, pudo haver traducido tambien, *Mathusalem*, por *Oxyartes*. Rhodomano fué posterior à Amiot; este murió en 1593. y el otro en 1606.

Sobre todo , Huecío aprueba la version de Rhodomano. *Regem illum Bactrianorum, qui cum Nino parum prosperè conflixit non Zoroastrem, sed Oxyartem, ex Ctesia, Diodorus appellat.* De Diodoro dixo Plinio , que havia sido quien primero entre los Griegos, *desijt nugari*. Por lo qual, no haviendo en Diódoro semejante Zoroastro, se confirma la sospecha de fabuloso : y aunque expressamente se hallasse, no se probaba su existencia, por la enorme contradiccion que se vé en otros Autores. Si algo debiera favorecer Diodoro, es en donde (lib. 1.) hablando del Legislador de los Arianos, le llama *Zathraustes*. Esta voz tiene mas alusion con *Zoroastro*; que *Oxyartes*. Pero Huecío afirma, que son metamorphosis de Moyses, así *Zoroastro*, como *Zathraustes*.

153 Dixo el P.M. que Platon tenia por Persa à Zoroastro. Dice el R. que no hai tal. Que solo le tuvo por hijo de Ormasio, y que enseñó la Magia en Persia. Para esto advierte, que no era preciso fuese Persiano. Yo respondiendo, que para hazer semejante reparo futil, es preciso no saber quien fué Ormasio. Los Persas ponian dos Prin-

cipios para lo bueno, y lo malo que sucedia : en cuyo sistema blasfemo bebieron los Manicheos. El Autor del mal se llamaba *Arimanio*. El Autor del bien se llamaba *Horomazes*, *Horomasdes*, *Oromazo*, *Ormasio*, *Arimazio*, &c. Conque si Zoroastro, segun el Platon del R. fuè *hijo de Ormasio*, sería hijo del Dios de los Persas peculiar, y por consiguiente Persiano.

La vulgar tradicion del Oriente, segun Herbelot, es que Zoroastro es Abraham. Huecio quiere que haya sido Moyses. Otros que es Cham. Y otros que es qualquiera cosa. La realidad es, que *Zoroastro* no significa persona, sino epitheto. Asi, pues, hai infinitos *Zoroastros*, y no hai ninguno. Atendiendo el P.M. à lo primero, habló de *Zoroastros*, quando no excitaba la question, como habló de otras fabulas: ò para exornar, ò para instar; y asi no hai la contradiccion que el R. finge. Conque el Principe de los Magos, que se cree ser Zoroastro, es primo hermano del Principe de los Poetas Apolo. El que quisiere ver, quanto hai que decir acerca de aquel ente obscuro *Zoroastro*, lea à Huecio. No es razon me detenga à defender fabulas; quando hai tantas verdades en el Theatro que necesito defender de las fabulas de sus impugnadores.

154. En prueba de que hai en la America mucha Magia, citò el R. los viages de Thomàs Gage Ingles. Gasta cinco lineas en autorizar tanto la persona, que el incauto creerà que es algun Autor mui fidedigno. Se podrá decir, que si el Theatro huviesse puesto aquellas lineas, acaso, y con razon, saldria otra *Tertulia Historica*. Ni el R. sabe à quien cita, ni sabe à quien elogia, ni ha leido aquellos viages sino por alto. Vea el Letor à Moreri, verbo *Gage*. Registre el R. la célèbre Bibliotheca del P. Echard; y à su tan celebrado, como mal entendido, Padre Labat (*tom. 5. de la America, pag. 454.*) y se hallará corrido de haver citado à *Gage*. No es razon que la imprudencia, ò inadvertencia de los impugnadores del Theatro, sirva de pie para excitar quejas, ni aun las mas leves.

155. No obstante no me quiero valer de la inadver-
gencia

tencia del R. Admito lo que dice Gage: y respondo con lo que concede el R. Supone este, que los *Piaches* de la America son hechizeros. Dice, que aunque la jurisdiccion de los *Piaches* se experimente contra los Indios; pero que contra los Españoles *no la tienen, ò tienen poca::: Lo que no sucede con los hechizos de las Españolas, que llaman Criollas, que aunque no son la centesima parte, que por acá se piensa, les dañan quando lo usan.* Si antes de impugnar el Theatro tuviese el R. presente lo que aquí dice, hubiera ahorrado mortificar las Prensas con las repeticiones de cuentos de viejas. Si en Indias no hai la centesima parte de hechizos (entre Españoles) que por acá se piensa; no havrá por acá la centesima parte de hechizos que piensan los Indios, ò los que aun acá se les parecen. Conque podrá el R. juntar cuentos de Magos hasta 99. y despues de haverse descartado estos, se verá qué condiciones tiene el centesimo. Apostaré que el P.M. aun concede que hai mas que la centesima parte de verdadero, entre tanto como se cuenta de falso.

156 Los *Piaches* tendrán poco dominio Magico sobre los Españoles, porque estos no creerán, que hai tal dominio en los *Piaches*. Estos *Piaches* no son otra cosa, en la realidad, que unos malos Medicos Herbolarios, que imponen al vulgo todo lo que quieren. Para imponer á aquellos pobres Indios, basta qualquiera astucia. Creen que es Magia todo lo que no entienden. Sobre la conducta de estos *Piaches* dixo tales cosas el R. que solo con la risa se debe responder. Tambien quiso introducir, que por ellos se dixo el adagio Español, *Tarde piache*. El Latino correspondiente á este adagio es, *Serò sapiunt Phryges*. Esta significacion no tiene conexion con los *Piaches* de la America. A no venir del *piace*, Italiano; en Galicia hai el verbo *piache*, y se dá allí origen mas verisimil al Adagio. Lo que parece cierto es, que *piache*, en el Adagio, es verbo; y el *Piache* Americano es nombre.



§. III.

157 **C**itó el R. en el Librojo 60. Relaciones de hechizarias, que trahe el Medico *Mekilini*. Añadió que *todas* estaban testimoniadas. Descubrió el P.M. que esto era falso. Yo pudiera decir, que hasta que se citen 100. no obliga la *centesima*. No obstante es preciso saber, que el mismo Autor sacó este otro libro: *Sylloge casuum Medicinalium incantationi vulgo adscribi solito*. Esto es, coleccion de los casos que el vulgo atribuye á la Magia, sin haver nada de esso. No he visto este libro, sino citado en el P. Nicéron. Para que hasta el vulgo conociese què Grammatica gastaban los impugnadores del Theatro, advirtió el P. M. que, porque el R. leyó en Latin el genitivo de *Merklinus*, *Merklini*, y le citó á la Italiana *Mekilini*, se conjeturaba que las Declinaciones de los nombres parecían cosas Magicas. Concedió que esto importaba poco; pero es evidente que significa mucho.

158. Quiere el R. en su Librote defender, que el reparo ha sido bagatela. Es bagatela no haver saludado las declinaciones de los nombres, y atreverse á impugnar el Theatro Critico, cuya inteligencia pide haver leído, y entendido antes infinitos libros Latinos, así antiguos, como modernos? Lo que se sigue es, que ni aun nombre de *bagatela* merecerán las impugnaciones. Al assumpto de su defensa trahe este caso. Juan Launoy (aquel que con su arrojada Critica tenía traza de no dexar Santo alguno en el Cielo) dixo ciertas cosas contra Monf. Thiers. Este le critiquizó sobre algunos puntos; censuró que Launoy havia escrito *Joannes*, sin *b*, en lugar de *Johannes*. Este reparo pareció nimiedad á los Eruditos. Bien está. Luego parecerá nimiedad á los Eruditos se demuestre, que los impugnantes del Theatro no han saludado las declinaciones de los nombres; y mas quando estos tienen la libertad de escribir del P. M. que en la Grammatica de la Geografia (n. 105.) no se ha llegado á las declinaciones?

159 Monf. Launoy merecia aquellos; y otros repa-

fos, yá porque en la realidad se debe escribir con *b*, *Jobannes*, yá, porque sin saber las cosas mas triviales, se entremetia á dudar de todo, y á no salir de su argumento negativo; contra el qual escribió Monf. Thiers. Havia un Cura de buen humor, el qual hacia muchas cortesías á Launoy; y preguntada la causa, respondió, que todo era de temor que Launoy no desterrasse del Cielo á San Eustachio, Patron de su Iglesia Parroquial. No obstante esto pregunto: Si el R. reparasse en que el P. M. puso *b* en donde la debía poner, sería reparo de bagatela? Mas. Y si para reparar con esta bagatela falsa, imprimiesse verdadera, ò fingida una Carta familiar del P. M. sería bagatela? Todo se demonstrará.

160 Pone el R. en su Librote las palabras de la Carta del P. M. entre las quales está *Orthografia*, escrita con *b*. Sentencia el R. como *Ex tripode*, que el P. M. es insuficiente para votar en materias Orthograficas, pues escribió con *b* la voz *Orthografia*. Havrá Error mas infuso? A no deberse escribir *Orthografia*, sino *Ortografia*, sería infuso el reparo. Pero quien tendrá paciencia para qué debiendose escribir, como escribió el P. M. *Orthografia*, se acompañe el reparo infuso del R. de un error crasísimo Orthografico? Qué necesitamos buscar otro origen á la confusión que hai en la Orthografia Castellana, teniendo presente el que qualquiera se entremete á dár, è imprimir reglas de Orthografia; no siendo otra cosa que unos errores satisfechos?

161 La voz *Orthografia*, segun todos los Lexicones Griegos, y Latinos, tiene, y debe tener *b*. Por lo qual el que escribiere *Orthografia*, sabrá lo que escribe; y el que escribiere *Ortografia*, no debe ser tampoco censurado, pues se acomoda con los muchos. Juzgó el R. que la voz se compone de *Ortus*; y esto es error etymologico. Se compone de la voz *Orthos*, que en Griego significa *cosa recta*, y de *graphia*, que significa *escritura*, ò *descripcion*. Así, pues, debiera escribirse *Ortho-graphia*. Los mas escriben *Orthografia*, y otros *Ortografia*. A este modo hai infinitas voces compuestas de *Orthos*; v. g. *Orthodoxo*, *Ortho-*

thogono, Orthopnæa, &c. Vease como ha quedado el que soñó poner reparos en la Orthografia del P. M. Considera el Letor en qué parage estará su Theatro, quando ni aun sus Cartas familiares están seguras de sus Emulos.

162 El R. en todo vá consiguiendo. Desaprueba la *b*, en donde la halla bien puesta; y la pone en donde no hai ley Orthografica para ponerla. Las voces *Anathomia, Ptholomeo, Natholia*, y otras muchas que escribe el R. están significando que le son Griegas por todos modos. No quiero gastar el tiempo en estas menudencias. Volvamos al genitivo *Mekilini*. Despues de avisado el R. que debia escribir *Merklin*, ò *Merklino*, insiste en el Librotec, escribiendo *Mekilini*. Mas hai. En este mismo Discurso, por haver leído en la primera hoja de Diodoro, *Laurentij Rhodomani*, en genitivo, cometió el mismo error, citando à *Rodomani*; siendo cierto, que debia escribir *Rodoman*, ò *Rodomano*, pues no es Autor Italiano. En el Discurso de *Duendes*, para citar al Benedictino *Alardo Gazæo*, sobre Casiano, escribe, y repite, *Mardi Gazai*. Error en el nombre, y error en los Nominativos.

163 Diga el Letor indiferente, qué juicio haria de un Escritor Castellano que escribiesse: Así lo dixo *Platonis*, así lo escribió *Plutarchi*, y así lo cantò *Anacreontis*? El mas piadoso sería de que el Escritor jamás havia visto, ni leído, ni aun oído semejantes Autores. El mas racional, de que aquel Escritor no havia saludado las Declinaciones de los nombres. En verdad que para lidiar con semejantes Escritores, yá no está en estado el P. M. Feijó. Hartos Maestros de Grammatica hai en Madrid, que puedan enseñar al R. estos palillos; sin los quales, entrár à impugnar el Theatro, es abusar de las prensas, y exponerse à la risa de los *Reminimistas* Literatos. Es evidente que saber las Declinaciones es Ciencia de bagatelas; pero no es bagatela, sino cosa substancial, el ignorarlas.

Porque el P. M. notò la molesta repetición de *Zoroastro*, en el Librejo; insta el R. en que el P. M. repitiò tambien, *Merklin*, en la *Ilustracion*. Aqui hai disparidad vi-

si

ñible. Niega el P. M. que existiese *Zoroastro*, por las contradicciones que hai en los Escritores. Conque, quantas mas opiniones citare el R. acerca de *Zoroastro*, serán otras tantas razones à favor del P. M; y afsi ha sido inutil la repetición molesta, con título de impugnación. Repitió el P. M. la voz *Merklin*, tantas veces, quantas eran precisas para demostrar que sus impugnantes no havian saludado las declinaciones de los nombres. Para respuesta al Librejo sobraaba esta advertencia repetida. La lastima es, que tambien ha sido inutil la advertencia. Cite, pues, enhorabuena el R. *Mekilini*, *Rodmani*, *Mardi Gazai*, &c. y quede seguro, que pasarán entre los que leyeren sus libros, como han pasado otras monstruosidades.

164 Desterró el P. M. (n. 5.) la vulgar creencia de que los Lapones venden los vientos. Opuso el Librejo à Cornelio, Moreri, un Viage, Oleario, y à D. Juan de Persia, que afirma hai Magos en la Tartaria. No hizo caso el P. M. de la vulgaridad que se halla en estos Autores; pues, suponiendo que se halla en estos, y en otros muchos; y descubriendo con Critica que es vulgaridad, es cosa ridicula detenerse à contemplar cuentos fallidos. Por esta omisión se quexa el R. que no le responde. En el mismo Don Juan de Persia pudo leer la respuesta adecuada, que dió el Embaxador Mahometano, à aquellos mentecatos que ofrecian vender los vientos. *Pero reyendose el Embaxador de Persia les respondió, que como podrian vender ellos lo que estaba en la mano de Dios: y ansi los despidió.* Con razon, pues, debemos creer, que aquella promesa es propia de Dios, y agena de los hombres. En este sentido se explicaron los que veian las maravillas que hacia Christo: *Qualis est hic, quia venti & mare obediunt ei?*

165 Todos los que escribieron de la Magia de los Lapones, escriben de oídas, y se copian unos à otros à ciegas. Monf. de la Motraye penetró toda la Laponia, en 1718. con animo de averiguar aquella vulgar noticia de la Magia. Fuele preciso vestirse à la moda de los Lapones; pues viendolo estos vestido à la Francesa, huían de él, y le renian por Mago. En suma, afirma que no halló otra

cosa que el defengañarse de lo que havia leído en los libros sobre este punto. Nota que es error tenerlos por cortos de estatura; pues casi todos los Lapones son de estatura mas que mediana. Advierte que es gente pobre, y desdichada, pero mui contenta con su País. Dice que Carlos XII. de Suecia, impresionado del error vulgar, havia mandado à Monf. Cronberg, Gobernador de la Laponia Sueca, que le buscasse uno, ò dos Magos à toda costa, y diligencia, y se los remitiesse à Stokolmo. Para este fin, ofreció salvoconducto, y su Real proteccion, sobre las Leyes Reales contra los Magos, y Hechizeros.

Quien creyera que no vendrian à Stokolmo 300. Magos Lapones? Todo ha sido en vano: no fué posible encontrar uno de quien echar mano, por mas diligencias que hizo el Gobernador. Vea el R. à un Principe Cristiano que busca Magos, en los Países en donde hai tantos, segun los Escritores, y en donde, dicen, es hereditaria la Magia; y con todo esto no los encuentra. Si los que pueden quisiessen averiguar de raiz semejantes noticias, havia menos Embusteros en el Mundo, y menos embustes en algunos libros. El mismo Motraye dice, que deseaba mucho encontrar un Mago siquiera, para llevarle à Stokolmo. Hizo las diligencias posibles; y solo averiguò que los Lapones mas advertidos engañaban à los mas tontos.

166 No obstante, despues de varias averiguaciones, tropezò con uno que estaba tenido por Mago. Quiso por curiosidad experimentarle, y lo primero que hizo el Lapon fué pedir agua ardiente para embriagarse. Bebió como el falso Profeta Dravicio: y despues armò los titeres para profetizar, y responder à lo que preguntasse Monf. Motraye. El instrumento era un tympano, en cuya piel estaban mal pintados los Signos Celestes. Colgaba del tympano una cadena de anillos. Al tocar el tympano saltaban, como era natural, los anillos, y segun que este, ò el otro anillo se combinaba con este, ò el otro signo celeste, componia el Lapon su vaticinio. Las respuestas que diò fueron verdades infalibles; y por esso mismo ridicu-
las

las, y nugatorias. Profetizó que si Monf. de la Motraye pasaba unas peligrosas Cataractas, correria peligro al navegarlas. No es buena operacion Magica esta? Qué me nos dixera Pedro Grullo?

Como Motraye iba sobre aviso, desprecio estas pataratas, y le hizo tres, ò quatro preguntas derechamente. Esto fuè lo mismo que si preguntasse à un peñasco: *Mais c'etoit parler à un rocher*. No obstante, para que en Suecia se desimpresionassen del error en que estaban acerca de los Lapones, solicitò llevar à Stokolmo este pretendido Mago. Pero ni dadivas, ni conveniencias, ni salvoconducto, ni caricias alcanzaron para conseguirlo. Esto es lo que hai de Magia en la Laponia. No admiro que un Lapon agudo pàsse por Mago entre los Lapones idiotas. Extraño que le crean Mago los que viven en Países cultos. Estoì seguro que un mediano Filosofo passaria por *Archimago* en la Laponia: y un Archimago Lapon se miraria en Paris como Idiota. Asimismo se rie el Autor de la venta de los vientos; y advierte que en donde no hai Lapones, hai mas uracanes, y tempestades.

§. IV. INCUBOS.

167 **H** Ablando el P.M. del famoso Mago Merlin, del qual se cuenta que fuè hijo de un Demonio *Incubo*, desprecio este cuento (n. 15.) porque muchos Autores le miran como fabuloso. *Muchos, y graves Autores tienen esta GENERACION por imposible, y juzgan fabulosas todas las Historias que la comprueban*. Debia arguir el Librejo contra esta expresion; probando que no havia muchos, y graves Autores, que tuviessen por fabuloso lo que se cuenta de hijos de *Incubos*. Este camino era largo. Afsi, pues, tomò por el atajo vulgar; y solo imprimiò la pasmarota, de que estos Autores eran *Discipulos de Luthero*. Esta infame calumnia, solo por venir de quien no sabe lo que dice, se puede despreciar. No obstante, quexòse el P. M. en la *Ilustracion* del atre-

vimiento: y señaló Autores Catholicos, y gravísimos; que eran de aquella opinion.

168 La satisfaccion que el R. dà en el Librote, se reduce à citar à los Padres Salmanticenses, confundiendo lo que estos Doctísimos Padres afirman, imponiendoles cosa que no han pensado decir; y omitiendo lo que expressamente trahen en favor del P.M. Para imponer al Vulgaracho que se entendia lo que se copiaba, trasladò las citas que estàn en los Padres Salmanticenses para tres puntos inconexos: y de todas hizo un cumulo de contradicciones. Pero el probar que *muchos, y graves Autores* no tienen por fabula la generacion diabolica de Merlin, quedò para otra ocasion. Esta es la satisfaccion del R: ratificarse en las calumnias à costa de ilegalidades; y recalcarle en no entender lo que se disputa, a costa de la creencia de los Idiotas, que juzgan hai impugnacion siempre que se escribe contra el Theatro. De los Autores que el R. copió citados en los PP. Salmanticenses, se ofrecen S. Augustin, y Santo Thomàs. Es razon me detenga algo en averiguar lo que hai en esto, para que la clausula del P.M. quede demonstrada; y la calumnia del R. desvanecida.

169 Para proceder con toda Critica en la inteligencia del texto de San Augustin, que comunmente se alega para probar *Incubos*, advierto que en este punto tengo presente la Edicion de San Augustin, de los Benedictinos. Atienda el Letor. Disputando San Augustin contra los Romanos, (*lib.3. de Civit. Dei, cap.3.*) les dà en cara con los adulterios que creian de sus Diosas con los hombres; y de sus Dioses con las mugeres. En el capitulo 4. afirma el Santo, que no cree semejante patraña, pues siendo Varron el mas Docto de los Romanos, tampoco las creia. *Dixerit aliquis: Ita ne tu ista credis?* se responde el Santo à si mismo. *Ego vero ista non credo. Nam & vir Doctissimus Varro falsa hæc esse, quamvis non audacter, neque sèdenter, penè tamen fatetur.*

170 La razon porque era de sentir Varron que se fomentasse aquella falsa creencia, era la utilidad que de ella se seguia. Creyendo los hombres, aunque falsamente,

que

que eran hijos de Dioses, emprehenderian sin duda cosas grandes. *Sed utile esse Civitatibus dicit, ut se viri fortes, etiam si falsum sit, Dijs genitos esse credant, &c.* Pasa San Augustin de el *Hecho*, a lo que puede suceder: y en el capitulo 5. dice, que no quiere resolver si Eneas pudo ser hijo de la Diosa Venus, y del hombre Anchises; o Roinulo del Dios Marte, y de la muger Sylvia. Aqui està la question de *Sucubos*, è *Incubos*. Dà por razon para no resolver, porque hai en la Escritura otra question semejante, en la qual se dificulta, si los Gigantes nacieron del congreso de los Demonios con las mugeres Antediluvianas. *Nam penè talis quæstio etiam de Scripturis nostris obortur, qua queritur utrum PRÆVARICATORES ANGELI cum filiabus hominum concubuerint: unde natis Gigantibus, &c.* Así, pues, reserva el Santo tratar este punto en otro lugar.

171 Veamos en què lugar volvió à tratar el Santo esta materia. En el lib. 15. cap. 23. excita la question, si se debe creer que los Angeles, que son *substantia spiritualis*, han sido padres de los Gigantes, mediante el impudico comercio con las mugeres. Acuerdase que ya apuntò esta duda en el lib. 3. *Quam quæstionem nos transcurter commemoratam in tertio hujus operis libro reliquimus insolutam, utrum possint Angeli, cum spiritus sint, corporaliter coire cum feminis.* Es preciso tener presentes los dos libros 3. y 15. para averiguar de raíz la mente de este Gran Padre. Supone que los Angeles son incorporeos. Pero afirma tambien, que muchas veces se han aparecido à los hombres en figura corporea, no solamente visible, sino tambien palpable. Hasta aqui son notables para entender la question.

172 Prosigue el Santo, para el assumpto. Y aunque es verdad, dice, que es fama comun, que Sylvanos, y Faunos, à los quales llama *Incubos* el vulgo, y ciertos Demonios, que los Franceses llaman *Dusios*, han comerciado deshonestamente con mugeres: y lo afirman tantos, y tan fidedignos, que no hai cara para negarlo: No por esto me atrevo à definir cosa; si acaso los *Espiritus* vestidos de

cuerpo aereo puedan tener este infame comercio con las mugeres. Lo que no creo, añade, es, que esto se pueda afirmar de los Angeles buenos. *Sylvanos, & Faunos, quos vulgò INCUBOS vocant::: & quosdam Demones, quos Dufios Galli nuncupant, hanc assidue immunditiam, & tentare, & efficere, plures talesque asseverant, ut hoc negare impudentia videatur: NON HINC ALIQUID AUDEO DEFINIRE, UTRUM ALIQUI SPIRITUS ELEMENTO AERIO CORPORAT::: possint etiam hanc patilibidinem, ut quomodo possunt, sentientibus fœminis misceantur.*

173 Reflexione el Letor. Catorce lineas gasta San Augustin antes de acabar el periodo. Comienzale, *Et quoniam ereberrima fama est, &c.* Divídele desde, *Non hinc aliquid audeo definire, &c.* y le completa en el verbo *misceantur*. Los mas de los Autores, que citan à San Augustin para la existencia de *Incubos*, cortan el periodo en, *impudentia videatur*: y omiten lo que aqui va puesto con letras grandes hasta acabarle. Què dirà el Letor à este modo de citar los Santos para puntos gravísimos? Es bueno que ni aun San Augustin se atreve à resolver si hai *Incubos*, y se cite como cosa inconcusa para probar su existencia? Mas hai. Porque hallan los Autores la voz *impudentia* en la clausula truncada, y no leen à San Augustin en la fuente, acusan de atrevidos à los Autores, que no creen semejantes filiaciones Diabolicas.

174 Como el Santo no quiere creer que los Gigantes Antediluvianos procediesen del comercio de los Espíritus con mugeres; se opone el célebre texto del *Genesis*, *Videntes filij Dei, filias hominum*: y la version *Angeli Dei, &c.* No se embaraza. Dice que ellos eran los hijos de Seth, y ellas las hijas de Caín. Oponese el Libro de Henoch, en el qual està expressa aquella diabolica generacion de los Gigantes. Tampoco se detiene en fabulas. Concede que Henoch escribió algo, pues le cita San Judas; pero dice, que aquel supuesto libro de Henoch, que contiene la fabula de los Gigantes, no es el que San Judas citò. *Unde illa quæ sub ejus nomine proferuntur, &c. conti-*

tenent ISTAS DE GIGANTIBUS FABULAS, quod non babuerint homines Patres, rectè à PRUDENTIBUS judicantur non ipsius esse credenda, &c. De esto se deduce, que si San Augustin creyesse generaciones de *Incubos*, nuncia mejor que en la generacion de los Gigantes. Esta la tiene por *fabula*; y en quanto à la question en general, dice: *Non hinc aliquid audeo definire.* Luego es falta de reflexion, citarle como à Protector de *Incubos*.

175 Excita Santo Thomàs la question (*De Potentia Dei, quest. 6. art. 8.*) si el Angel, ò el Demonio podrá exercer acciones de viviente corporeo, mediante el cuerpo que tomare. Habla el Santo con distincion. Para no resolver sobre la accion generativa, dice que hai dos opiniones. Una de los que niegan que los Demonios puedan engendrar, aun en el sentido de mero conductor. Otra de los que afirman que si. *Ad quintum dicendum quod Angelis bonis generare nunquam attribuitur. Sed DE DÆMONIBUS EST DUPLEX OPINIO. Quidam enim dicunt quod Dæmones etiam nullo modo generare possunt in corporibus assumptis, propter rationes in obijciendo inductas.* Hablando del afirmativo dictamen, dice el Santo: *Et hoc satis rationabiliter sustineri potest, cum etiam alias res naturales causent, propria semina adhibendo, ut Augustinus dicit in tertio de Trinitate.*

176 En el *Quodlibeto 6. art. 18.* mueve la question, si podrá darse un hombre, que milagrosamente sea virgen, y padre. En el cuerpo del articulo dice: *Possent tamen FORTE absque miraculo mulier salva omnimoda virginitate concipere: sicut DICITUR accidisse, &c.* y pone el caso. En el 2. Sentent. dist. 8. art. 4. explica el texto, *Videntes filij Dei, &c.* segun los que afirman, que el Demonio puede engendrar. En la 1. part. quæst. 51. art. 3. excita la misma question, que vimos en las Disputadas. Resuelve que el Demonio no puede exercer operaciones vitales corporales. Oponese el Santo, el dicho texto del Genesis; y responde con el texto que se puso (n. 172.) de San Augustin: *Ad sextum dicendum quod sicut August. dicit 15. de Civit. Dei, &c.* pone las palabras hasta *impu-*
den-

dentia videtur; y prosigue sin interrupcion: *Sed Angeli Dei sancti nullo modo sic labi ante Diluvium potuerunt.* Afirma que *filij Dei*, eran los hijos de Seth, y ellas las de Cain. Despues añade el Santo: *SI TAMEN ex coitu Daemonum aliqui interdum nascuntur, &c.* No por esso la prole será hijo del Demonio; sino de aquel hombre al qual se le hurtò la genitura.

177 En esto, que acerca de la question hai en pro, ò en contra, en Santo Thomàs, se debe reflexionar en las expresiones, *Si tamen. Fortè. Dicitur. Duplex opinio.* Sin passar adelante es preciso saber, que antes que naciesen los *Discipulos de Luthero*, con los quales forxò el R. su calumnia, era opinion recibida en tiempo de Santo Thomàs, que no havia *generacion de Incubos*. La expresion *satis rationabiliter suslineri potest*, que usò el Santo, hablando de la contraria, dà à entender, qual de las dos era la mas recibida. En los *Quodlibetos*, se conoce, que habló Problematicamente, segun las voces, *Fortè, y Dicitur.* A no creer, que dudaba de la contraria opinion. En los *Sentenciales*, visiblemente siguiò la exposicion del texto del *Genesis*; que desamparò en la *Summa*. Conque solo el texto de la *Summa* citado, es el que se debe explicar, pues es el que comunmente se trahe, para probar *Incubos*, por que tiene inserto el texto de San Augustin.

178 Si se atiende à lo que queda puesto de San Augustin: Si se advierte que en el articulo de Santo Thomàs faltan las palabras, *Non hinc aliquid audeo definire, &c.* Si se nota que el texto del *Genesis* se opone en el 6. *Praeterea*, para probar que los Angeles buenos havian engendrado à los Gigantes: Y finalmente, si se reflexiona, que la generacion de *Incubos*, aun concedida, no era argumento contra Santo Thomàs: y que esta la admite hypotheticamente, *Si tamen, &c.* se conocerà que el Santo justissimamente omitiò las palabras de San Augustin; y que no està positivamente opuesto à los muchos, y graves *Autores*, que niegan hijos de *Incubos*.

El assumpto del Santo era defender, que los Angeles no exercian operaciones vitales corporales. El texto del

Ge.

Genesis probaba en la apariencia que si: y por consiguiente, que havia generaciones Diabolicas. Negando estas, y explicado el texto, no havia lugar al argumento. Pero como el Angelico Doctor era tan formal, admitelas para la disputa, y dice, que ni aun en esse caso haria el Demonio operacion vital; pues ni el seria el Padre, ni en aquello haria otra vital operacion, que la que intercede en el movimiento local. Así, pues, como havia de admitir aquellas generaciones, puso solamente las palabras de San Augustin, que favorecian al argumento. Y con la expresion *Si tamen, &c.* bastante dió à entender, que esto solo era admitir; no afirmar.

179 Pregunta el M.Fr. Juan de Santo Thomàs en su Curso Physico (*part. 2. quest. 9. art. 3.*) Si el Arte puede hacer obras de Naturaleza. Resuelve que no. Oponese este texto de Santo Thomàs, (*2. 2. quest. 77. art. 2. ad 1.*) *SI autem per Alchimiam fieret aurum verum, non esset illicitum ipsum pro vero vendere.* Responde el célebre Theologo Dominicano, que en esto no habla Santo Thomàs, sino *sub conditione*, lo qual es distantissimo de afirmarlo. *Solum enim sub conditione dicit, quod SI per Alchimiam, &c. Quod vero ita de facto fiat per Artem ibi non dicit.* Creo que esta respuesta es la genuina à los que citan el texto de Santo Thomàs, *SI tamen, &c.* para probar la existencia de *Incubos*. Lo que admiro muchísimo es, porqué se cita truncado el texto de S. Augustin; quando los Autores que le truncan no hablan *sub conditione*; como Santo Thomàs; sino *absolutè*?

180 Los Padres Salmanticenses en el tom. 5. de Moral (*edic. de 1720.*) pag. 425. tratan de lo que passa en los conventiculos nocturnos de las Brujas, y Diablos. Dicen (*n. 180.*) que los Demonios se mezclan impudicamente con las Brujas: y los Magos con los Demonios sucubos. Citan muchos Autores. Para la contraria opinion citan así: *Hanc sententiam tenent plures Heretici, ut Petr. Mart. Vierus & alij; ET EX CATHOLIGIS, Eugubinus, Broedus, Cardanus, Peramato, Valleriola, & alij apud Delrium.* Dicen (*n. 183.*) que de Mago, y Sucubo no pue-

de nacer hijo: y citan à Delrio, y à Bulenger. Despues (n. 186.) excitan nuestra question, esta es, si supuesto el infame comercio del Demonio con la Bruxa, podrá seguirse *se generation*. Llevan la sentencia afirmativa: y citan para la contraria à Remigio, Torreblanca, y Pereira. En la primera parte ponen el texto de Santo Thomàs, *Ad sextum dicendum*, &c. pero el Impressor puso en lugar de *impudentia*; *imprudentia*. En la tercera parte ponen el otro texto, *SI tamen*, &c. y vindican el caso del Quodlibeto, contra Torreblanca. Hasta aqui lo que hace al asumpto.

§. V.

181

A La quexa que el P. M. diò de que el R. tratasse de Lutherana la sentencia que llevan muchísimos Catholicos contra la *generation de Incubos*, responde el Librote, que así lo dicen los Salmanticenses. Esta es una Impostura horrenda, ò una ignorancia de lo que se disputa. Veamos las ilegalidades, que, para defender su satyra, amontonò el R. Primeramente, no leyò mas libros para este punto, que los que citan los Salmanticenses; y por no haver entendido lo que estos dicen, ni haver leído los originales que cita, hizo un Chaos de falsedades, confusiones, ilegalidades, y desatinos. Ni leyò à San Augustin, ni à Santo Thomàs, sino en los Salmanticenses; pues hasta la errata de Imprenta, *imprudentia*, les copió. Es mucha satisfaccion no consultar los Autores, quando se ha de tratar materia gravíssima. Transforma los Periodos de Santo Thomàs, posponiendo, *Unde hoc negare*, &c. al otro *Si tamen*, &c.

Ni entendió lo que se disputa, ni entendió lo que dicen los Salmanticenses. Estos excitan tres puntos diverfísimos. Primero, si el Demonio puede tener comercio impudico. Dicen que si. Segundo, si del comercio del Sucubo podrá nacer hijo, dicen que no. Tercero, si podrá nacer del *Incubo*. Esta es la question en que hai dos opiniones. Dicen que si, alegando lo de *Merlin*. En esta no se acuerdan de tomar en boca Herege alguno, antes
su

suponen que es dificultad grave. *Hinc* (n. 186.) *oritur gravis difficultas*. Juntò el R. todos los Autores que se citan en puntos diversos; y los citò en tropa contra el Theatro, sin advertir las contradicciones visibles. Exemplo. Cita en contra à Torreblanca; y los Salmanticenses le impugnan porque se oponia à Santo Thomàs. Así, pues, confundió el R. el *comercio*, con la *generacion*. Torreblanca niega esta; y concede aquel. La clausula del P. M. no habla de *comercio*; este se supone. Expressamente habló de *generacion*.

182 La cita de los Padres Salmanticenses, *Hanc tenent plures Hæretici, &c.* està en el primer punto, quando se habla del *comercio impudico*. Esto es lo mismo que estàr 100. leguas del Theatro. El R. fingió que estaba, en donde se disputaba, si podria seguirse *generacion*. Aun en el falso lugar que la pone, la pone truncada de mala fee, pues omitió continuarla así: *Et ex Catholicis Bugubinus, &c.* El R. se contenta con encontrar palabra *Hæretici*, para juzgar que yá tiene que oponer contra el Theatro. Si supiera lo que dicen los Catholicos, ahorraria defender una calumnia con una satyra en falso. En las citas usò de estilo Magico; v.g. *Jodos. thif. Brigim. in Maleus*. La cita de San Geronymo. en el cap. 16. de Isaías, no es del caso. El Diabolo será Padre *moral* del Antichristo; esto se concede, y en este sentido hai algunos Antichristos. Pero no dice San Geronymo, que haya de ser Padre *natural* el Demonio; ni tampoco quieren decir esto los que defienden *Incubos*.

No entendió la clausula del Theatro, ni la advertencia de la *Ilustracion*. Dice el P. M. (n. 13.) en esta: *Yo no afirmo, ni me declaro por aquella opinion, ni bago mas que referir simplemente, que la llevan muchos, y graves Autores*. Debía probar el R. que los Salmanticenses afirman, que no llevan aquella opinion muchos, y graves Autores. Esto es imposible. Así, pues, se agarrò el R. del adverbio *simplemente*; y trastornandole su significacion, dice esta gracia del P. M. *Que lo biciesse con simpleza, no advirtiendo la opinion en que entraba, &c.* No es buena la

lisonja, después de haver visto quien es el que habla? En fin, para el R. todo adverbio es *simpleza*; y para el Vulgo; toda simpleza, y necedad pretende pasar por impugnacion del Theatro.

183 Citó el P.M. á Zachias, y á otros, en prueba de que havia Autores gravísimos, que negaban aquella *generacion*: y como si fuese lo mismo citar, que seguir, infiere el R. que el P.M. es de la opinion de Zachias. Gran de absurdo! Para nada necesita el P.M. seguir la opinion; pero en caso que la siguiese, es por ventura Zachias algun Replicante? Qué Autor mas clásico para la Materia? Qué dictamen mas reflexionado, que aquel que procede de un hombre célebre, que se retrata? Mas peso hace Zachias, que veinte Autores credulos, que sin reflexion escribieron quanto creian.

Finalmente (si cabe este adverbio en los despropósitos del R.) prosiguiendo en la horrenda halucinacion de confundir, *comercio*, con *generacion* tal, cita el R. algunos casos, en que las mugeres tuvieron torpe comercio con el Diabolo. Bien. Luego hai hombre alguno que naciesse de semejante comercio? Los Salmanticenses, y casi todos suponen el antecedente: y después excitan la question, cuyo titulo no percibió el R. Así, pues, quando este dice que la opinion presente tiene *espinas*, y que por eso *no* la sigue el P.M. ni percibe lo que se disputa, ni distingue entre afirmar, y referir. He puesto con individualidad las citas de San Augustin, Santo Thomàs, y Salmanticenses; pues por ser libros que se hallarán á mano, podrán todos hacer el cotejo; y viendo la infusa satisfaccion conque escribió el R. en cosas que se pueden ver con facilidad, discurrirán quales serán otros farragos, que se llaman impugnaciones del P.M. Feijod.

§. VI.

184. **P**ARA afirmar que no hai tanta Magia como el vulgo piensa, es pura materialidad, que haya, ò no haya generacion de Incubos. Pero el que muchos

chos Autores tengan por fabula la generacion de Merlin; hace mucho para poner excepcion à lo que de èl se cuenta. Vicente Bellovacense (citado del P. Sherlogo) refiere la sentencia de los que tenian por fabulosa aquella generacion. *Dicunt Magistri nostri Demones non posse generare, licet possint, & noverint semina commiscere::: Dicunt ergo falsum esse quod MERLINUS dictus sit à Dæmone progenitus.* Sus 200. años serà este Autor anterior à Luthero. Aqui dice tres cosas. La fabula de Merlin. La fabula de *Incubos* : y se hace cargo de la apariencia, que hallaron los Autores, para persuadirla. Pues, aunque el Diabolo pueda concurrir à la generacion de algunos animales imperfectos, aplicando *activa passivis* ; no así à la generacion de un hombre.

185 El P. Paulo Sherlogo Jesuita , toca por extenso este punto. (*Antiquit. Habr. lib. 1. dissert. 4. pag. 126.*) Supone que el Demonio puede tener comercios torpes. Cita à San Augustin, Santo Thomàs, &c. Con todo esso, llegando al punto que se ventila, dice : *Haud prorsus exploratum est.* Añade, que ninguno de los Autores citados lo afirma absolutamente. *Nec ex hætenus relatis Authoribus ABSOLUTE id pronuntiant.* Es verdad , afirma , que es comun entre los Recenciores. Vean estos, porque citan à San Augustin, y à Santo Thomàs , como si estuviesen decisivos. Por la sentencia contraria , cita à Ulrico Molitor, Remigio, Alonso Carranza , Torreblanca , y Parco De Pereira, Lorino, Torniello , y de los Padres Conimbricenses, dice que lo dudan. Por las dificultades que percibió el P. Sherlogo, en assentir à la sentencia comun; lo dexa todo en duda, por lo que mira al hecho de aquellas generaciones. *Valdè ambigo, ut permitantur à Deo.*

186 Oponese Sherlogo las Historias de Merlin , y de otros decantados hijos del Demonio. De todas dice, que son fabulas, y ficciones. *Hæc commentitia sunt à fabularum inventoribus excogitata.* Advierte que, aun en caso que Dios permitiesse semejante cosa , serìa en un caso rarísimo, y concurriendo causas especialísimas para permitirla. *Id non nisi rarissime, & ob causas speciales acci-*
des

dere. Esto quiere decir en breve , que no repugna en lo Metaphysico; pero que los hechos que se alegan son fabulosos. De los que introducen semejantes patrañas dice el Ilustrísimo Huécio : *Celebrem illum Anglorum vatem Merlinum sine virili congressu procreatum fabulantur*. Del mismo modo que es pura materialidad, que la frecuencia de Magos sea posible, para creer que hai esa frecuencia en el hecho ; así es pura materialidad , que de potencia, de Dios absoluta no repugne la generacion Diabolica, como se cree, para que se crea que hubo algun hijo del Demonio.

187 No dice el P. M. que es error la sentencia comun, como se explica. Dice que la contraria es de muchos Autores Catholicos , como queda ya demonstrado. Así, aquellas *Espinas*, que la mala inteligencia del R. imaginò, son *espinas*, que solo se hallan en su mala inteligencia. Si el R. hiciere papel en el caso , con facilidad descubriria yo el origen de la sentencia comun ; y veria como no solo la llevaban Hereges, sino tambien Idolatras, Judios, y Mahometanos. O si estos la llevan, havrà *espinas*; ò que la contraria la lleven Hereges, es desatino descomunal, para infamar , y manchar las Prentas , con los *Discipulos de Luthero*. Para apurar mas el punto, veamos lo que no leyò el R.

188 Quatro cosas concurrieron à hacer lugar à la creencia de la generacion de Incubos. La Idolatria, y falsa creencia de que los Demonios eran corporeos. Los hechos fabulosos , que se hallan en Poetas , y Mythologos tocantes à adulterios de Dioses, y Diosas. El apocryfo Libro de Henoch. Y la crasa inteligencia del texto del Genesis, *Videntes filij Dei, &c.* Los Gentiles, entendiendolos por Chaldeos, Egipcios, Griegos, Romanos, &c. creian tantas generaciones entre Dioses , Diosas , Demonios , y hombres , como si todos fuesen generables , y corruptibles. No es mucho que, supuesto este error, creyessen *Incubos*. Los Egipcios creian tambien, que hasta el mismo Animal *Apis*, no tenia padre de su especie. *Bos niger*, dice Mela, *certis maculis insignis; raro nascitur, nec coitus*
pe-

pécoris (ut ajunt) sed divinitus, & cœlesti igne conceptus.

189 Creían asimismo, que aquellos Dioses se transformaban en este, ò en el otro animal, para cumplir sus intentos. De esto se originò toda la patraña de Satyros, Faunos, Egipanes, &c. Realmente existen semejantes animales en la Africa, y en otras partes; y por ser sumamente salaces, y fecundos, juzgaban que en ellos se transformaba algun Dios adultero. Nada de esto creían los Gentiles mas advertidos, como notò S. Augustin de Varron; ni tampoco el mismo Santo lo creía. *Ego verò ista non credo.*

Ahora se entenderà lo que supone San Augustin era fama comun. Estaba en su tiempo el Platonismo mui pujante. En este havian quedado las raizes de la Idolatria; aunque con el velo de una Filosofia elevada. Constaba de la Historia natural, que Satyros, Faunos, Monos, Cynocephalos, y otros animales parecidos al hombre, y mui fecundos, havian tentado en varias ocasiones violentar mugeres. Suponian en systema, que havia comercio impudico entre los entes invisibles, y los de la especie humana, mediante alguna figura de animal. Platon se creía parto de algun congreso semejante.

190 Entra San Augustin, y dice: No hai cara para negar, que Sylvanos, Faunos, Panes, Dufios, y Satyros han violentado algunas mugeres, porque así lo dicen muchos. Pero no me atrevo à resolver, si los Demonios, que son substancias espirituales, podrán hacer semejante cosa, aun vestidos de cuerpo extraño. En esto concede el Santo lo que consta de la Historia; y no quiere creer lo que sobre ella havian mal fundado los Gentiles. Lo primero no es de la disputa: y lo segundo favorece la opinion de los que niegan *Incubos*. De Plinio, Solino, Eliano, Plutarco, Mela, Pausanias, Dalecampio, Dapper, y de otros infinitos consta, que hai efectivamente animales *Satyros*, &c. (No se habla de lo fabuloso que de ellos fingieron) con las circunstancias dichas.

Dapper dice, que hai muchos en la Africa, y que estos *Satyros* se llaman alli, *Quojas-morru*. S. Geronymo dà noticia

cia de haverse cogido un *Satyro* vivo: y de haverle salado en Alexandria, para remitirle à Antiochia, que le viesse el Emperador. Què Demonio de *Satyro*, Fauno, ò Incubo es este, que necesita de sal para que no se pudra? Son estos los Demonios de la question? *Ista non credo*. Son los *Satyros* de que habló San Augustin: y assi le entendió Celio Rhodigino. (lib. 2. cap. 6.)

Lo que el Santo resuelve en el lib. 15. es lo mismo que apuntó en el lib. 3. Aqui negò que Eneas, y Romulo fuesen hijos de *Incubus*: y que los Dioses, ò Diosas tuviesen comercio impudico. Advierte que hai semejante question en la Escritura acerca de los Demonios, *Utrum pravaricatores Angeli*. Dice en el lib. 15. que no se atreve à resolver si los Demonios, aun corporados, podrán tener semejante comercio. *Non hinc aliquid audeo definire, utrum aliqui spiritus, &c.* O como se lee en otra edicion: *Non hic aliquid audeo TEMERE definire*. Vaya esta reflexion. Si el comercio de los *Satyros*, que supone S. Augustin, fuesse antecedente para inferir que havia hijos de Demonios, se inferiria tambien, que Eneas, Romulo, Alexandro, Platon, &c. eran, como se decia, hijos de Venus, y Anchises: de Marte, y Rhea Sylvia: de Jupiter, y Olympias: y de Apolo, y Perictione. Nada de esto creia el Santo, *ista non credo*. Luego, aun admitiendo que, segun San Augustin, pueda tener el Demonio comercios torpes; no es razon que se cite su autoridad, y substancialmente truncada, para hacernos creer que Merlin, y otros semejantes han sido hijos del Demonio.

191 De la Idolatria, y del Platonismo nacieron las primeras Heregias. Gnosticos, Manicheos, &c. todo lo reducian à Demonios; y con el error capital de admitir dos principios; y suponer corporeos, generables, y corruptibles à los Demonios, fingieron mil monstruosidades, que han impugnado San Justino, Ireneo, Epiphanio, y otros Padres. Dispersos yà los Judios, despues de Adriano, como havian desechado la luz del Evangelio, se precipitaron à todo genero de errores. Por no entender el texto, *Videntes filij Dei, &c.* y admitir el libro apocryfo de

de Henoch, fingen muchas generaciones Diabolicas , aun antes de Cain. No solo afirman que los Demonios engendran Demonios , y Hombres ; tambien fingen que los hombres engendran Demonios: para esto señalan algunas Demonias. Todo lo qual se podrá ver en el célebre Bar-
soloccio, (tom. I. pag. 294.) pues no es razon detenerme.

192 En el mismo tomo (pag. 686.) se verá que los Judios han fingido que havia tres hombres, los quales nacieron sin concurso de varon. Estos son Rab. Papà, Rab. Zirà, y Ben Sirà. Aun llegó su blasfemia à afirmar , valiendose del caso vulgar, que algunos Protectores de *Incubos* creen haver sucedido en el Baño , que Ben Sirà ha sido hijo de Jeremias, y su hija. Aqui se descubre la perversa intencion de los obstinados Judios, en querer ofuscar con semejantes ficciones de Incubos, y generaciones à distancia, nuestros mysterios. Amato Lusitano, y Zacuto, Judios perversos, introduxeron, el primero otro caso del Baño : y el segundo en su *Juchasin*, citado de Vvarnero, un ente fabuloso hijo de virgen, para hacer creer à los suyos, que no hai mysterio en la virginidad de Maria Santissima.

193 Sobre los errores antecedentes està fundado el Mahometismo ; y añadieron tantos mas los Mahometanos en materia de generaciones Diabolicas, que esto es la basa principal de su falsa Theologia. Con la cercania de los Sabèos, y los Ghebres, adaptaron todos los sueños de los Chaldeos, y Persas antiguos, exceptuando la adoracion del Fuego. Veanse Kircher, Asseman, Echelsen, Herbelot, Tavernier, Marracio, y Stanley; pues solo para numerar sus fabulas en este punto , era preciso hacer libro à parte. Averroes, Avicena, Tophail, y otros, introduxeron en la Physica semejantes cosas. Los Turcos están en la creencia que unos hombres , à los quales llaman *Nepbes-ogli* ; han nacido sin padre : como se podrá ver en Huccio. Todo es patraña. Tambien añaden los Mahometanos, que el carnero que sacrificó Abraham havia nacido sin padre.

194 Los Idolatras Modernos abundan por extremo
 Tom. II, Q de

de estos desatinos. En lo antiguo fingieron (como dice San Geronymo) que *Buda* era hijo de virgen. Lo mismo dicen de *Brama*. Y segun Hueccio, aplican lo mismo à otro *Buda* mas reciente. De todas estas visiones, y en especial de las Judaicas, y Mahometanas, forxò Monf. La Peyrere, quando era Herege, el systema de los *Preadamitas*, que tanto diò que censurar en la Europa. Los Mahometanos creen, que antes de Adàm hubo muchos Reyes: y Peyrere quiso hacer creer en su impio systema, que esto constaba de San Pablo. Algunos Christianos antiguos de poca reflexion, creyeron en lo antiguo la generacion de los Gigantes, que se halla en el libro supuesto de Henoch, y à la qual llamò San Augustin, *istas de Gigantibus fabulas*.

En el P. Kircher està un fragmento de aquel libro: y por èl se conoce, que no es otra cosa que un comento de la falsa inteligencia del texto, *Videntes filij Dei filias hominum, &c.* Demàs, que ningun Padre clásico entiende tan ridiculamente este texto; està saltando à los ojos la impropriedad: pues si aquellos *filij Dei* eran Angeles buenos, estos *non nubunt*; y si eran Demonios, estos no se llaman *filij Dei*. Así, pues, Calmet, Cornelio, Tyrino, y otros suponen con el comun sentir de los Padres, que los hijos de Seth, ò Enos, son los que aqui se llaman *filij Dei*. De este modo queda desvanecido el falso principio que se fingiò para introducir generaciones Diabolicas. Sobre el mismo texto dice S. Cyrilo Alexandrino: (tom. 6. *advers. Anthropomorph. pag. 384.*) *Stultum autem est existimare Demones incorporeos, corporis munia exequi posse, quodque à natura sua alienum est, efficere.*

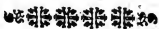
195 Algunos Christianos de la media edad, ò por cuento, ò por credulidad introduxeron tambien hijos de *Incubos*. V. g. à Merlin, y otros, de los quales se burla el P. Sherlogo citado. Poco hiciera la credulidad, si à ella no se siguiese el desatino de Villanova, y de otros. De estos està escrito, que tentaron fabricar, ò producir hombres, del mismo modo que se sacan los pollos en Egypto. Este extremo es el mas impio à que pudo llegar el error.

Yo

Yo creerè que es fabula esto que se dice; pero en caso que se huviesse tentado semejante quimera, juzgo que el modo que quieren persuadir los Proteitores de Incubos, usò el Demonio para la generacion de Merlin, daria pie para aquella maldad. Ciertamente que yà no faltaba, sino que à otro se le antojasse plantar hombres en tejidos, y sacarlos à los balcones.

196 Ahora podrán ver los Impugnantes del Theatro, què principios ha tenido la opinion que *muchos*, y *graves Autores* no quieren creer. Si porque falsa, ò verdaderamente algunos Hereges concuerdan con los Catholicos en no creer hijos de *Incubos*, es bastante para pretender infamar al P.M. con el necio, y satyrico espantajo, de *Discipulos de Luthero*: y que *tiene espinas* este sentir; què diremos del sentir contrario? Seria por ventura infamar à infinitos Catholicos Doctos, y piadosos, que creen generacion de Incubos, decir que esto es error de *Gentiles, Idolatras, Hereges, Judios, y Mahometanos*? No por cierto. Seria infamia del que no supiesse hablar sino de este modo.

Ni siquiera error material hai en creer semejantes generaciones entre Catholicos; pues no passa de creer una pura no repugnancia para el hecho; y de passar por algunos hechos fabulosos, sin detenerse en averiguar la verdad Historica del que los refiriò primero. Pero quando se habla de *Espinas*, se debe mirar à las results que absolutamente puede ocasionar aquella creencia. La mayor parte de los errores de los Judios modernos, Mahometanos, è Idolatras se funda, como hemos visto, en aquellas generaciones fabulosas. Lo peor es, que los Judios malevolos, en ellas fundan tambien lo que imponen à sus sequaces, para impugnar nuestros Mysterios. Tambien los Mahometanos se fundan en aquella creencia, para imponer à los suyos, que en su Secta hai muchos milagros, y prodigios.



§. VII.

197 **L**Os Autores que niegan hijos de *Incubos*, se embarazan poco con lo que dicen los que los creen. Estos no tanto dan razones para que hayan existido; quanto responden à los inconvenientes, y absurdos, que se siguieran, si huviesse existido de hecho. Dicen que el Demonio no es padre verdadero, sino un mero interagente, que deposita la virtud agena en correspondiente matriz. Al modo que un Labrador concurre à la produccion de una espiga de trigo, explican algunos Autores el caso. Comprueban esto con unas palabras de San Augustin, que afirma el modo con que los Magos de Pharaon produxeron algunas sabandijas. Añaden, que los hijos de los *Incubos* han sido siempre famosos en algun extremo malo. Y sobre todo, alegan varias confesiones de algunas Bruxas. Esto es lo que se opone.

A mi me parece, que aqui no hai prueba positiva, sino es fugios de la dificultad. El exemplo de S. Augustin no viene al caso; pues, como vimos en el Tomo primero de esta obra, (n. 316.) supone el Santo, que estan esparcidas por el aire varias semillas de animales imperfectos, las quales en qualquiera parte, y con qualquiera fomento podra el Demonio reducir à que produzcan el insecto. No asì, hablando del hombre, como afirmaban, segun el Bellovacense, los Doctores de su tiempo, *Dicunt Magistri nostri*. Y si esto probasse tambien para hombres; igualmente probaria que havia hijos de *Sucubos*. Estos los negaban, aun los Egypcios: y los niegan oy muchos Autores, que conceden hijos de *Incubos*.

198 Es evidente que si el Demonio arrojasse un grano de trigo en tierra fecunda, no por esso saldria la espiga mas prodigiosa; prescindiendo de otro particular cuidado. En el caso del *Incubo*, tan lexos de producirse extramado en ciencia, valor, ò vicio; debia nacer dèbil, estúpido, è insensato, à no salir monstruo, ò aborto. Lo que se debe notar es, que, viendo algunos que tal, & tal hom-

hombre era aventajado en Ciencia, vicios, ò valor, creian que era hijo del Demonio; v. g. de Platon, Alexandro, &c. Aun oy solemos decir de uno, que sobrefale en letras; que *es un Demonio*: y de otro que es pésimo en costumbres, que *es hijo del Diablo*. En el mismo tono habló Christo: *Vos ex patre Diabolo estis*. Esto es, *Padre moral*; pero Padre physico, no. Así, pues, los Magos de Pharaon, que querian imponer al vulgo Gitano, que eran capaces de resistir à Moyses, y à la verdad, eran, como se dice, *de la piel del Diablo*. En este sentido hai generaciones de *Incubos*. Si bien, aun sin concurso moral del Demonio, ha creido el vulgo, que algunos hombres Doctísimos eran discípulos suyos.

199 A las deposiciones de las Bruxas responde en dos palabras Paulo Zachias: *Vel illis Demon illufit; vel illa alijs illudunt*. Si se sospecha crimen de hechizeria; porque no se debe sospechar tambien, que no dicen palabra de verdad? En las deposiciones puede intervenir malicia, ò ignorancia, ò todo. Así, pues, es preciso antes de creerlas el que han tenido verdadero parto, averiguar lo que puede maquinar el Demonio, y el hombre para hacerlo creer; y suponer, que para el justísimo, y severo castigo, es pura materialidad que de hecho se haya seguido, ò no, parto alguno verdadero del comercio torpe Diabolico. Ninguno duda que, en el caso de seguirse, sería digno el reo de un castigo exemplar. Hasta aqui los Moralistas. Pero para que sea digno de aquella pena, no se necesita creer que hai hijos de Demonios. Esto dicen los que niegan *Incubos*.

200 Es preciso, pues, en materia tan grave, separar lo verdadero de lo dudoso. Aqui se han de combinar; Persona humana, con el Demonio: Aprehension, con realidad: Error, con malicia; y Naturaleza, con arte Diabolica. Es cierto que el Demonio puede mover, commover, y representar cuerpos, por alguno de los tres modos, que dicen los Autores, y apunta el P. Vazquez. (1. *part. disp.* 184. *cap.* 1.) Tambien es cierto, que hai una enfermedad à quien los Griegos llaman *Ephialtes*, y los Latí-

nos *Incubo*, ó *Incubus*. Esta casi corresponde à lo que en Castellano se llama *Pesadilla*. Las causas que la ocasionan se podrán ver en Bacon, y Sennerto explicadas à lo antiguo; y en Uvillis, y otros explicadas à lo moderno. Sorano, Medico antiguo, citado del Medico antiguo Celio Aureliano (*lib. 1. cap. 3.*) explicó, como para esto no era menester fingir congreso de Semidioses. *Quod neque Deus, neque Semideus, neque Cupido sit: plenissimè Soranus explicavit.*

Parece que aquel symptoma sucede, siempre que hai indigestiones, y el movimiento del Diaphragma se impide, ó es mui remiso. Segun que entonces concurren estas, ó las otras circunstancias, se originan varios symptomas pesados. Imagina el que duerme, que tiene sobre si un peso grandissimo: y como los Espiritus no pueden hacer ordenadas sus funciones, las nuevas representaciones internas, que symbolizan, yà con las pasiones del que duerme, yà con el objeto, al qual precedió amor, ò odio, suelen ocasionar efecto correspondiente. *Furto gaudet amari, permutat navita merces, &c.* dixo Claudiano. Mas al caso hablarà el Medico antiguo: *Quidam denique ita inanibus adficiuntur visis* (dice Aureliano) *ut & se videre credant irruentem sibi, & usum turpissima libidinis persuadentem.*

201 Quando una muger afirmasse que havia padecido *Ephialtes* Diabolico, se deben tener presentes quatro cosas. O pudo ser Demonio, ó enfermedad. Hasta aqui no hai duda. Entrando en cuenta la malicia; ó pudo ser malicia de la muger, sin concurso physico del Demonio, en caso de afecto torpe à Satanàs. O malicia del Demonio, sin concurso moral de la muger, en caso de que padeciese gravissimas sugestiones del Diablo. O pudo suceder sin malicia, ni del Demonio, ni de la muger, en caso de *Ephialtes* natural. O finalmente, concurriendo malicia, asì del Demonio, como de la muger, como havrà sucedido en los conventiculos de las Hechizeras. Brevissimamente. O concurrirìa sola la malicia del Demonio. Solo la malicia de la muger. Malicia de los dos. O ninguna ma-

malicia. Dirán los Autores que niegan *Incubos* ; que admitidas las quatro combinaciones , tienen los Moralistas mucho que reprehender ; y los Superiores competentes muchísimo que castigar ; sin que por esso dexen de ser fabulosos los hijos que se cuentan de *Incubos*.

202 De estas quatro combinaciones , dos son pessimas ; y dos son indiferentes. Aun entre ellas puede mediar el caso de Impostura, ò Embuste , quando la que ha padecido *Ephialtes* humano, por colorear, ò disculpar el delito, echa la culpa à un Demonio *Incubo*. Esta era la capa de los adulterios entre los Gentiles. Abandonabase el honor; y con hacer agressor à un Deastro, Genio, Demonio, Duende, Satyro, ò Numen invisible, quedaba admirado el adulterio. Tambien podrá intervenir impostura del mismo Demonio , quando, para imponer à Hechizeras, que realmente han concebido, y que tienen à su tiempo verdadero parto , las entretienen con fingidos vultos, y al tiempo preciso les suponen un hijo ageno. El cèlebre Marracio tiene por fabula lo que los Turcos dicen de los *Nephes. ogli* (*Hijos del alma*) que nacen sin padre. Pero admitiendo la Historia; recurre à que serán hijos del Demonio ; ò à que este supondrá hijos agenos à las madres. Conque en estos lances, *Vel illis Damon illufit, vel ille alijs illudunt.*

203 En vista de esto, sobran las deposiciones de las Hechizeras para que el Santo Tribunal las castigue , yà por embusteras , yà por haver tenido comercios torpes con el Demonio ; y no alcanzan para creer, que han tenido hijos de semejantes congresos impudicos. No està la duda en lo Metaphysico ; sino en lo Historico. A esto se añaden los absurdos que se siguieran de que Dios permitiesse semejantes casos, como advirtió el P. Sherlogo citado arriba. La confusion de filiaciones. La usurpacion de herencias. La mezcla de grados prohibidos. La dificultad sobre el pecado original. La incertidumbre de la fee conjugal à cada passo. Y finalmente havria asylo para mil maldades. En verdad que quando las de Fez quicren engañar con esta trampa; aun en Fez hai quien descubre

bra à palos la impostura. Así lo dice Leon Africanos *Fustibus, uxores pulsando, Damonem ejiciunt.*

204 Vea ya el Letor, qué motivos tienen los muchos, y graves Autores, que, concediendo que el Demonio satisfaga à los apetitos torpes de las Hechizeras, no quieren creer que haya havido hasta ahora hijo de *Incubo*. Ni esto consta de la Escritura, ni de Dogma, ò Concilio alguno; solo se cree, porque así se halla en algunos Autores. Siendo evidente, que los que primero lo han introducido han sido los que, privados de la luz Evangelica, no distinguian sus errores, de sus Historias. Esto mismo apuntò el P.M. (n.15.) *Esta opinion de generaciones de Incubos, viene del Gentilismo.* Si los que se llaman falsamente impugnadores del Theatro, leyessen esta clausula, y preguntassen qué es lo que en este punto sucedia entre Gentiles, no me hubiera detenido en apuntarlo. Tampoco caerian en el error vergonzoso de infamar una sentencia comun entre Catholicos, y que solo refiere el P.M. con la necedad de que es de los *Discipulos de Luthero*, y tiene *espinas*: siendo cierto, que aunque la contraria no es erronea entre Catholicos, porque la moderan; se concibió, nació, y creció entre los errores de los *Gentiles, Here-siarcas, Judios, Idolatras, y Mahometanos.* Y aun se fomenta entre los enemigos de los Mysterios Catholicos.

§. VIII. CONCILIO ANCYRANO.

205 **A**lgunos Autores que niegan verdadero vicio de las Brujas, se valen de un Canon del Concilio Ancyrano. Impugnò el P.M. este sentir: y por no pararse à explicar el Canon del Concilio, remitió al Letor (n.65.) para que en el P.Delrio viese lo que havia sobre este punto. Advirtió la *Ilustracion*, que el R. havia cometido ocho errores en el Libreo, por quererle meter en lo que no es de su Literatura. En el Tomo 4. Discurso de las *Transformaciones*, n.22. afirma el P. M. el verdadero vicio de las Brujas, y dice, que el Canon del Con-

cia

cilio es espurio. En esto hallò contradiccion el R. porque en su Librote no hallò modo de no confessar evidentemente algunos errores, cargando los restantes al Impresor. Pero añadiendo de nuevo otros muchos, como acosombra en estos casos.

206 Atienda el Letor. Afirma el P.M. así en el Tomo 2. como en el Tomo 4. que hai verdadero vuelo de las Brujas por concurso Diabolico. De este mismo sentir es el P.Delrio. Contra el oponen los contrarios el Concilio Ancyrano, en el qual se dice, que todo es mera ilusion. No trataba el P.M. este punto de intento en el Tomo 2. Así, pues, se contentò con la remision al P.Delrio. Este Autor responde de varios modos al argumento tomado del Canon; pero qualquiera de ellos es suficiente para mantener el sentir del *vuelo*. O negando que el Canon sea autentico; ò afirmando que està interpolado; ò que alli no se habla de las Brujas de oy dia. O finalmente distinguiendo, que aquellas ilusiones que miraban à casos particulares, no impiden la posibilidad del vuelo verdadero, quando aun su existencia se comprueba con las Historias recientes.

207 Que se siga qualquiera de estas soluciones, nunca el R. podrá evitar sus ocho errores. Quando el P. M. tratò de intento este punto en el Tomo 4, escogió la solucion que se funda en dár por espurio el Canon, pues es la que siguen los Criticos, y una de las que apuntò el P. Delrio. No es esto porque el P. M. se contradiga, como fingió el R. Siempre en el Theatro se concede vuelo verdadero; solo hai la diferencia, que en el Tom. 4. se escogió la mejor solucion al Canon Ancyrano, que antes no se havia determinado. En vista de esto coreje el Letor *Theatro, Librejo, Ilustracion, y Librote*, despues de haver leído todo lo que en este punto dixo el P. Delrio, y verá la multitud de halucinaciones del R. pues para deshacerlas, era preciso copiar aqui todo lo que ni entendió, ni leyó el R. en el P. Delrio, y esto seria copiar mucho.

208 Notò el P.M. que el R. decia que el Papa Marcelino havia aprobado el Concilio Ancyrano. Que esta

Tom. II,

R

apro-

aprobacion estaba en el tom. 1. de los Concilios: y finalmente que el Canon aprobaba el vuelo verdadero de las Bruxas. Tres errores crasísimos. A esto responde el R. confesando, que *El P. dice bien en lo que advierte*. Si pasasse en esto, no se debía pedir mas; pero como quiere disculpar el engaño con una salida vergonzosa, será preciso que me detenga. Dice que aquellas tres cosas las leyó en Jofreu, que adicionó al Doctor Ciruelo: y que así no han sido errores suyos, sino de Jofreu. Pide que le debe admitir esta disculpa el P.M. pues arguido sobre la especie de que Nerón havia fabricado un Templo de piedras transparentes, respondió que la especie la trahia Plinio, y que si era fabulosa, *El desuido no será mio, sino de Plinio*.

209 Esta que parece disculpa, no es otra cosa que manifestacion de que, para impugnar lo que dice el P.M. se lee por charcos de Romancistas. No es bueno que el R. desafie, y cite à la Bibliotheca Real; y cogido en la trampa se venga con citar à Jofreu, y Ciruelo, para criticizar Canones de Concilios? No hai en ella juegos de Concilios antiguos, y modernos? No estarán en ella 300. Decretos de Graciano? No hai alli las obras del P. Delrio? Es innegable. Pasemos adelante. Digalo Jofreu (quiera el Dios!) Porque el R. no citó à Jofreu, no siendo en punto incidente, sino queriendo notar de *Desuido* lo que el P.M. leyó en las fuentes? A qué será la pasmarota de citar muchos Autores, hablar de Canones, y Concilios, si todo esto no es otra cosa que un farrago de errores pegados al aforro de un mamotreto Romancista?

En el Librojo se cita tambien al Saresberienſe, *Poliera*, cap. 17. como que afirma, que no es espurio el Canon. Quien es aquel *Poliera*? En donde afirma aquel Autor, que es Canon legitimo? Vaya que el R. ya está descargado con su Jofreu. Sepamos no obstante, que así se lee para impugnar; y así salen las impugnaciones. El Autor es Juan Saresberienſe. El libro es el *Policratico*. En el lib. 2. cap. 17. citado, no hai noticia de tal legitimidad. Solo están las palabras del Canon espurio. Esto no es del caso. Este Autor supone que es ilusion: *Ut quod in*

DISCURSO XXI. CONCILIO ANCYRANO. 129
*in spiritu patientur, miserrimè, & mendacissimè credunt
 in corporibus evenire.* En unas Constituciones antiguas
 que pone Monfocon, hai una narrativa semejante à la del
 Canon; y se añade à Diana, y Herodiada, otro ente lla-
 mado *Benfozia*. Todo esto prueba que es fabula fingida
 en algun rincón: y que despues se quiso introducir por
 Canon del Concilio Ancyrano.

210 La paridad que el R. pone para la disculpa, es
 contra él. La especie de Plinio no la leyò el P.M. en Ro-
 mancista. Ni ha sido descuido no citarle, ni ninguno es
 capaz de probar, que ha sido descuido de Plinio, como
 queda dicho en la *Phengites de Neròn*. En parando, para
 prueba de una especie, en el original primero, no se debe
 pedir mas. Josreu, ni original, ni aun copia es para tra-
 tar de Canones Conciliares. Pruebe el R. que no come-
 tiò tres errores crasos, y despues se le disimularà que ci-
 te à la Real Bibliotheca, quando no maneja otros libros,
 que insulsos mamotreto para oponerse al Theatro. De
 camino podrà buscar quien le construya esto: *Detentus
 fuit in Decreto Gratiani jussu Gregorij XIII. Pont. corre-
 cto*; pues si, ni aun despues de la *Ilustracion*, lo ha enten-
 dido; ò dexese de Romancistas, ò *naviget Anticyras*, para
 hablar del Canon Ancyrano, contra el P. M. Yà ningun
 Erudito duda oy, como se puede ver en Baronio, y Caba-
 fucio, &c. que es espurio dicho Canon. Y por consiguient-
 e no se opone al vuelo verdadero de las Bruxas.

211 Ponderando el P.M. el poder del Demonio, di-
 xo (n.1.) que si Dios se lo permitiese, *jugaria como con
 una pelota con todo el globo de la tierra*. El R. consiguiente
 à las halucinaciones del Librejo, hace tales confusiones
 en el Librete, del todo, con sus partes; de lo absoluto;
 con lo hypothetico; y de la potencia, con el hecho, que
 seria preciso dár à entender, que el Letor podria ser en-
 gañado tan rústicamente, si me parasse à advertirlas. Con-
 cluye, que ninguno dixo aquello, *sino nuestro Theologo de
 Oviedo*. Evidentemente no leyò esto el R. en su Josreu.
 El P. Suarez era eximio Theologo, y tampoco dexaria de
 serlo, aunque fuese Theologo de Oviedo. En la Disp. 35^a

de las Metaphysicas, sect. 6. n. 27. dice aquello, y muchas. *Negari non potest quin nudè considerata virtute Intelligentiarum, sufficiens esset per motum localem ad evertendum TOTUM UNIVERSUM, quantum ad ordinem, & compositionem ejus.* Esto lo dice despues de hacerse cargo de lo que dixo Santo Thomàs. Coreje el R. *todo el Universo*, con su minima parte el *globo terraqueo*, y no nos moleste con confusiones monstruosas.

§. IX. GRISGRISES.

212 **P**Ara probar el R. que hai tanta Magia como el vulgo piensa, cita à las Memorias de Tre-voux, que dicen, que los Sacerdotes de Macassar dàn à los Paisanos unos *caràcteres Magicos*, asegurandoles que con ellos seràn invulnerables. Cita à otro Escritor, que afirma, que algunos Alemanes, y Soldados Esquizaros usan traher unas *cedulas de varios caràcteres intencionales*, para que los enemigos no les ofendan. Finalmente cita al P. Labat, en prueba de que los de las Costas Occidentales de Africa usan de una quíscosa llamada *Grisgris*, con la qual *resisten à todo genero de arma*. Raro modo de arguir! Los Negros, Esquizaros, y Macassares usan de cedulas contra sus enemigos, y creen que seràn invulnerables. Luego hai tanta Magia como el vulgo piensa? Què es esto sino confundir la aprehension con la realidad? Lo que se debe discurrir es: Aquellos que creen ser invulnerables con los caràcteres, no se libran de los enemigos en la realidad. Luego hai de parte de ellos mas fatuidad que el vulgo piensa: y de parte de los que los engañan mas embustes que piensa el vulgo. Este es el assumpto del Theatro, y el dictamen de Caramuel: *Vanitatem plurimi cum superstititione confundunt.*

213 De todo quanto alega el R. en su Librote para el *Grisgris*, con autoridad del P. Labat, se deduce evidentemente, que hizo al P. Labat mas fatuo, que à los mismos negros Bozales: y que ni hasta ahora enten-

diò

dió què es *Grisgris*, ni tenia las noticias que están esparcidas en 28. Autores; para molestarnos con una vieja necedad à la sombra de una barbara, y nueva voz. Impone el R. al P. Labat, que (*tom. 4. de Africa, cap. 9.*) afirma, que los *Grisgris resisten à todo genero de arma*. Impostura visible. Ni el P. Labat afirma semejante embuste, ni tampoco era tan credulo, que lo creyese. Lo que alli se dice (pag. 149.) es, que un Reyezuelo de aquellos Negros Africanos no quiso usar de una coraza conque le havian regalado los Franceses, porque era mui pesada. Y porque sus Morabutos *le persuadian*, que los *Grisgrises* tenian tanta virtud para resistir como la coraza; exceptuando los fusiles. *Ses Morabous lui persuadoient que leurs Grisgris, &c.* Vea el Lector si es lo mismo, que el P. Labat refiera un embuste de aquellos Idiotas, ò que sea tan Idiota, que crea el embuste.

214 Cita al mismo Labat (*cap. 11. pag. 193.*) para explicar el *Grisgris*. Pero confunde el vestido, con el *Grisgris* sobrepuesto. Ni dice el P. Labat, ni debia decir, como traduxo el R: *Es el Grisgris un cierto paño de algodón cubierto de caracteres Arabigos, &c.* Dice Labat, que los vestidos de los Soldados Negros Mahometanos son como unas Dalmaticas de algodón sin mangas, y sembradas de *Grisgrises*, que segun los Morabutos les hacen terribles à sus enemigos; exceptuando las armas de fuego, contra las quales no ha soñado Mahoma (*n' a pas songé*) darles preservativos. No es bueno que lo que Monf. Brue, ò el P. Labat dicen por mofa, burla, escarnio, è irrisión de semejantes embustes, quiera la credulidad del R. introducirlo como cierto, haciendo mas credulos à los Franceses, que à los mismos Africanos?

215 Yà que el R. introduxo la voz *Grisgris*, que no entendió; y citó al P. Labat, imponiendole que afirmaba lo mismo de que hace escarnio; demonstraré, que el significado de aquella voz se halla esparcido en todos los libros: y que todos los Autores racionales le tienen por embuste, y necedad; y en especial el P. Labat, hablando de los cuestionados *Grisgrises*. No es otra cosa el *Grisgris*

gris, que ciertas cédulas, papeles, billetes, pergaminos, tablitas, conchitas, medallas, ò laminitas, en las quales están escritas algunas palabras del Alcorán por mano de algun Morabuto, que, para ganar de comer, impone al vulgo, que con semejante prevencion se asegura, el que trae estos *Grifgrises*, así de enfermedades, y muertes violentas, como de ser hechizado por fuerza. Así, pues, el *Grifgris*, tan lexos de ser cosa Magica; es en la aprehension un *Anti-magico* preservativo.

216 Supuesta la genuina explicacion del *Grifgris*, yà el Letor de mediana literatura havrà reflexionado, que no es otra cosa que lo que entre Hebreos llamaban *Totaphòt*, *Thephilim*, y *Phylacteria*; entre Griegos *Apotelesmas*; cuya transformacion en *Talismanes*, aun oy se usa en el Oriente; entre Latinos, *Amuletos*; entre los Hereges antiguos, *Abraxeos*; y entre algunos Christianos supersticiosos, *Nominas*. Aun los Medicos antiguos curaban, ò creían curar con esta patraña. En Samonico se halla la diction *Abracadabra*, para curar una enfermedad, la qual, segun lo muelho que hai escrito de ella, se podrá llamar el *Archi-grifgris*. Todas estas Drogas, que solo se hallan en la tienda de la credulidad, se hallarán despreciadas en el P. Kircher, P. Monfocon, P. Bartoloccio, Monf. Herbelot, y en otros infinitos.

217 Monf. Baudelot, en su *Utilidad de los viages*, apunta bastante de esto: y quiere hacer creer, siguiendo à Marfilio Ficino, Postelo, y Gafarelo, &c. que los *Talismanes* pueden obrar por virtud Physica. Para esto los divide en quatro classes; unos, y los mas antiguos, que se componian de simples vegetables. Otros Physicos, y Astronomicos, cuyo influxo pende de tales, y tales figuras; ò caracteres gravados en cierto tiempo determinado. Otros Magicos, cuyo influxo pende del Diabolo, ligado à varios nombres Barbaros. Y finalmente otros compuestos de Astronomia, y Magia. Todo esto es capricho de Baudelot. Solo hai dos classes. La primera de los que no son otra cosa, que abortos de la Impostura, y prohijados à la credulidad. La segunda de los que como señal po-

drán

drán mantener el pacto Diabolico. Estos no son tantos como el vulgo piensa. Aquellos son muchos mas que piensa el vulgo.

Pero los *Grisgrises* no tienen nada de Magico, ni Physico. Solo se fundan en el error de creer, que las palabras del Alcorán son sacratísimas; y que, en veneracion de Mahoma, favorecerán en todo à los que las traieren consigo. Esto dista cien leguas de la Magia. Solo es una supersticion vana, fundada en otro error de Religion. Es cierto que tambien Mahoma prohibe la Magia: y que los Mahometanos tienen esta Arte por abominable, como diximos en otra parte. Los Sacerdotes de los Mahometanos pasan su vida (y aun la ganan) copiando Alcoranes, fabricando *Grisgrises*, y enseñando esto à los niños en las escuelas. Los Macassares son Mahometanos; y así lo que de estos se dice no es otra cosa, que lo que se hace en las Costas de la Africa, y en todo lugar en donde huviere Mahometanos.

218 El mismo Baudelot en los libros citados, y en la *Differtacion* que hizo sobre un texto de Trebelio Polion, refiere las costumbres de varias Naciones antiguas; que usaban de estos Amuletos, ò para ser felices, ò para vivir sanos. Los Militares trahian aquellos *Grisgrises* en los cingulos. Otros colgados al cuello. Otros en los anillos, &c. Nada de esto atribuye à Magia: Yo tampoco. Pero lo que el quiere atribuir à la Physica, atribuyen todos los Eruditos à una fantasia credula. Cito este Autor, para que en el, y en los demás se vea, como lo que fuè à buscar el R. à Africa, como cosa nueva, es vezèz, despreciada en Autores antiquísimos, Egypciacos, Hebreos, Griegos, y Latinos. Así, pues, los que se rien de estos Talismanes, Amuletos, Sigilos Planetarios, &c. con mucha mas razon se reirán de los *Grisgrises* Mahometanos; y de el que los quisiere vender por instrumen-

tos de la frequente Magia. Este es el sen-

ñal del P. Labat.

§. X.

219 **V** Amos registrando lo que el R. no leyò en el P. Labat. En el tom.3. (pag.86.) dice, que, habiendo sugerido los Morabutos à los Negros, que se rebelassen contra su Rey, assegurandoles, que con sus *Grisgrises* harian nacer, y crecer los frutos, sin que se trabajasse la tierra, sucediò una hambre universal. Aqui los trata de *Impostores*. En la pag.143. se dice como un Morabuto queria persuadir à Monf. Brüe (Gefe de la Compañia Francesa en Africa) que los Angeles mantenian en el aire el sepulcro de Mahoma, y que cansandose unos, entraban otros. El Francès hizo burla de la vision, y mentira, y diò al Morabuto algunas manos de papel, para que hiciesse *Grisgrises*. Advierte el P. Labat, que este exercicio es con el qual ganan de comer aquellos embusteros. *C' est le gagne pain de ces sortes de gens.*

220 En la pag.155. se pone un caso curioso de un *Grisgris*. Habiendo asegurado un Morabuto à un Negro, que no moriria en la batalla, le diò este un caballo por el *Grisgris*. Sucediò que el Negro murió al principio del combate. Pusieron pleito los herederos delante del Rei. Este nombrò à Monf. Brüe para arbitro. Sentenciò el Caballero Francès, que el Morabuto volviesse el caballo: y advirtiò al Rey le prohibiesse, pena de la vida, hacer, y ofrecer semejantes enredos ridiculos de *Grisgrises*, pues era mui perjudicial al Estado, ò su malicia, ò su necesidad. Executòse lo sentenciado, despues de haver multado al Morabuto en una pena pecuniaria.

Para que se conozca la candidez, ò simpleza de aquellos pobres Negros, dice el mismo P. Labat, (pag. 253.) que los Marineros Franceses hacian creer à aquella gente, que la agua que sacaban del navio con la bomba, tenia tales, y quales virtudes à escoger: y asì recibian leche, y otras cosas en truco. Añade (pag.255.) que observando los Franceses, que los Morabutos recogian con cuidado varias conchitas de mar, que andaban en manos de
los

los niños, à los quales las havian dado por diversion , y entretenimiento los Franceses , mudaron estos de dictamen , y hicieron comercio de las dichas conchas. La razon es, porque los Morabutos escribian sus versos Arabigos del Alcoràn en ellas , y las vendian por Grisgrises. *Pour s'en servir comme de Grisgris.*

• 221 En el tom. 4. (pag. 253.) refiere el dicho P. Labat, que los Negros de un Pais havian echado la voz de que todos los caballos que entraban en su tierra morian al punto. El fin era, para que atemorizado su Reyezuelo no passasse allà. Para descubrir el artificio passò por allí Mons. Brûe con su caballo diferentes veces. Preguntados los Negros, porquè no moria el caballo de Mons. Brûe, respondieron, que aquel Francès havia puesto un *Grisgris de Francia*, al cuello de su caballo , al qual preservaba de la muerte. En la pag. 354. dice, que los Morabutos ganan de comer enseñando à los niños à escribir *Grisgrises*, y Alcoranes. *A écrire des Alcorans , & des Grisgris.* Hasta aqui lo que dice el P. Labat , en dos tomitos , que se podrán leer todos en dos dias, tocante à los *Grisgrises*.

• 222 Ahora vea el Letor , y sentencie , si el P. Labat, que con tantas recomendaciones citò el R. en prueba de que el *Grisgris* es un Amuleto Magico contra todo genero de arma, no trahe palabra que no sea confirmacion del Theatro; què se debe discurrir de otros Autores que cita en tropa? Si el R. no distingue en los Autores aquello que afirman de dictamen, de aquello que refieren con irrision, y escarnio, repitiendolo en inuchas partes ; què se podrá esperar de sus citas , sino un complexo de contradicciones? Aun hai mas en el caso. Porque el P.M. dixò, que si huviesse aquellos soldados *Duros*, que el R. creyò *invulnerables*, con pocos se conquistaria todo el Mundo: tomando el R. el exemplar de los *Grisgrises*, (un embofuste solo se prueba con otros) dà traslado à los Morabutos para la respuesta. Menor desproposito seria citar los soldados *Immortales* de Dario. Dice que si la razon del P.M. la llegan à leer los Morabutos , por mas *Duros* que ellos sean, se han de morir de risa.

223 El que no quisiere creer que està impresso semejante defatino, lea el Librote. Los Morabutos, que, en la fabrica de *Grisgrises*, obran de mohatra, è impostura, para ganar de conier, *c' est le gagne pain*, se reirán del R. viendole tan credulo como los mas bozales Negros de la Africa. Se quejarán al mismo tiempo, que el R. les impone crimen de Magia; no siendo otra cosa lo que executan, que una creencia ciega de las virtudes del Alcorán, ordenada à precaver todo genero de hechizos; y aun enfermedades, ò mortales violencias. Darán el parabien al R. viendo que asiente, à que los *Grisgrises* tienen en la realidad virtud alguna *Alexicaca*; no siendo otra cosa, que varios versiculos del Alcorán, escritos en algun papel, pergamino, concha, lamina, ò en otro material. En breve, celebrarán que el R. fantifique el Alcorán con mas ciega credulidad que los mismos Morabutos.

Tendrá el P. M. vanidad de que los Morabutos se mueran de risa, porque hace escarnio de sus *Grisgrises*, y mofa de sus *Alcoranes*. Quejaráanse el P. Labat. Monfrüe, y los Marineros Franceses de que el R. los haya tratado de credulos Idiotas, haviendo dexado escrito el escarnio que havian hecho de semejantes credulidades ruficas. Quejaráse Mahoma que, sobre los errores, è imposturas que cometió en este Mundo, le imponga el R. el crimen de dár salvoconducto à los Magos, aun en su falsa secta. Bastaba saber que, aun confessandolo los Morabutos, no hai *Grisgris* contra un fusil, para conocer que el *Grisgris* es una impostura. No es esto porque Mahoma no dexasse el Privilegio; sino porque el fusil, ò otra arma de fuego descubre la patraña al primer golpe. Quejaráse el P.M. que se le impugne con ilegalidades tan visibiles; halucinaciones tan monstruosas, y confusiones tan de cal, y canto. Finalmente se reirán todos los Letores, que con una Barbara voz, *Grisgris*, mal entendida, se les quisiessé imponer, que lo mismo era frecuencia de Embusteros; que frecuencia de verdaderos Magos.

224 Lo que el R. juzgò cosa nueva del P. Labat, es muy antigua. Leon Africano se rie de las muchas impos-

tu-

turas de los Mahometanos (havia sido Mahometano.) Hablando de Fez, pone el distintivo para los Cabalistas, y dice: *Tabellas quadratas caracteribus depictas certisque numeris incisas circumferre solent.* Añade, que estos fingien, que tienen coloquios con los Angeles para imponer al vulgo. *Angelos quotidie collocutores se habere fingunt.* Monf. Laugier divide los Morabutos en *Santones, Sumnaguitas, y Cabalistas*: y de estos, siguiendo à Africano, dice: *Ils portent sur eux des Talismans quarrez, avec des chiffres, & des caracteres.* El P. Sandoval, Jesuita, hablando de los de Guinea, dice: *Adoran NOMINAS supersticiosas mui labradas, que les han dado, & vendido sus infernales Ministros, persuadiendoles, que trabiendolas consigo, & llevandolas a la guerra, no recibirian daño alguno.*

225 Monf. Dapper, hablando de los Negros Jaloses, dice que son mui ignorantes. Que los Morabutos, & Sacerdotes Mahometanos les engañan, haciendoles creer (para comerles lo que tienen) que no manda Dios otra cosa, sino que *trabigan al cuello, en los brazos, en las piernas, y en otras partes del cuerpo unos billeticos, en que están escritos ciertos caracteres Arabigos, que estos bribones les venden mui caros.* El P. Tartre, Jesuita, hablando expresamente de los *Grisgrises*, aun añade, que los Morabutos extienden su virtud contra los fusiles: pero dice, que un Negro, que creía el desatino, no queria que con él hiciesen experiencias los Franceses. Moreri, verbo *Morabouts*, no solo trahe la expresion de *Grisgrises*, sino que tambien hace burla de semejante credulidad. Concluye, que aquellos Paisanos, y pobres Negros son *extrêmement superstitieux, & credules.*

226 Monf. Froger en su Viage moderno, dice de aquellos Africanos, *trabem al cuello, en los brazos, en las piernas, y atan à sus cabellos unas bolsillas, que ellos llaman GRISGRIS, en las quales encierran textos del Alcoràn, que les dan los Morabutos para librarlos de bestias ponzoñosas, y de beridas. Supersticion abominable, que observan tambien con sus caballos quando salen à la guerra.* Monf. Dapper, hablando de los Mahometanos de Madagascar,

supone los mismos enredos de los Morabutos: y en varias partes los llama mentirosos, embusteros, y estafadores. Dice que los Prestes se llaman *Ombiaffes*: y que à las *Nominas* llaman *Massafferrabes*, *Talismanes*, ò *Hiridzi*. Este nombre parece tiene alusion al *Grifgris*.

227 Refiere el mismo Autor (pag. 479.) que los Grandes del País han usado, contra los Franceses, de aquellos *Grifgrifes*. Viendo que todo salia falso, respondian, que no tenian virtud contra ellos, porque comian tocino, y tenian Religion diversa. Sucedió que aquellos *Ombiaffes* arrojaban contra el Fuerte de los Franceses, cestas llenas de *Grifgrifes*, y otras trecientas bujerias escritas con caracteres Arabigos. Advierte Dapper, que aun viendo por experiencia aquellos Mahometanos, que los Franceses hacian burla de semejantes armas fantásticas, y que estas jamás lograban efecto alguno; no por esso dexan de practicar semejantes boberias, que, entre los de su creencia, pasan por Privilegio de Mahoma, y su Alcorán; y entre los Europeos de poca literatura, por operaciones Mágicas. Monf. La Croix copió à la letra, como suele, à Monf. Dapper: y Thomàs Cornelio apunta casi lo mismo.

228 Saben los Eruditos, que los Mahometanos son Monos de los Judios; y que quieren comparar el Alcorán, con la Escritura. Los Antiguos Hebreos, viendo que el Summo Sacerdote trahia en la Tiara escrito el inefable nombre de Dios *Jehovah*; à imitacion, y mas por devocion, que por otros fines escribian algunos versos de la Escritura en unos pergaminos, y los trahian consigo, como preservativos de infortunios. Estos rotulos son los que con voz Griega se llaman *Phylacteria*. Decadente yà la observacion de la Ley, por haverse introducido vanas observancias: eran los Phariseos los que en tiempo de Christo querian imponer al vulgo, que eran mas santos, porque trahian *Phylacterios* de marca mayor. Esto reprehendia Christo: *Pharisei dilatant Phylacteria sua*. A este modo pudieramos censurar à uno que, haciendo ostentacion de traer medallones mui grandes, y calaveras, quisiese pasar por virtuoso, siendo en la realidad un hypocrita redomado.

229 A los *Phylacterios* de los Hebreos antiguos, añaden los Judios posteriores el otro embuste de los Amuletos Cabalísticos; si acaso no es una misma cosa, con mas, ò menos supersticion. En el P. Kircher se hallará tambien la *Kabala Saracénica*, que, à imitacion de los Judios, forxaron los Mahometanos. Del cotejo de las dos *Kabalas*, se hace evidencia, que no son otra cosa los *Grisgrises*, que unos *Phylacterios* à la Arabiga, cuyo fondo es el texto del Alcoràn: el intento imponer al vulgo: y el efecto estafar à los credulos lo que tienen. Es creible que de la voz *Phylacteria*, cuya pronunciacion se confunde con la de *Filacteria*, haya quedado en España la voz *Filateria*. Conque despues de tanta Magia, que el R. quiso probar con el *Grisgris*, hemos sacado por conclusion, que no tienen mas mysterio los *Grisgrises*, que una pura *Filateria*.

230 El P. Fr. Eugenio Roger, Recoleta, en la descripción de la Tierra Santa, trata por extenso de estas *filacterias* Mahometanas: y refiere, que hasta los mismos Sacerdotes, y Religiosos Cismáticos usan de aquellas drogas para repartirlas entre los de su Seta. El mismo Padre procuraba desimpresionar à muchos de aquella supersticion. Dice, que habiendo registrado uno de aquellos billetes, hallò en el dibuxados dos triangulos encontrados, y con varios caracteres. El P. cree, que en aquello intercede pacto Diabolico: y el vulgo està en que es el *Sello de Salomon*. Ni uno, ni otro es, como se verá hablando de la *Hueste*. No se duda, que podrá haver alguna cosa; y que el tener estas, ò las otras figuras concurra como señal para el pacto. Fiso será inconexo con lo que propriamente se llama *Grisgris*, ò *Phylacterio*. Aquello será Magico. Estotro solo será vana observancia, fundada en una indiscreta devocion, que podrá haverla, no solo en las Religiones falsas, sino tambien, por abuso, en la verdadera. Lease el Expurgatorio, y se hallarán pro-

hibidas cosas semejantes, no porque sean Magicas, sino porque son supersticiosas.

§. XI.

231 **A**SSI como los *Phylacterios*, que unicamente consisten en creer virtud comunicada de Dios á las letras del Alcorán, no son Magicos, sino supersticiosos, falsos, è impios: hai otros *Phylacterios*, que no son supersticiosos por titulo de Religion, sino por una vana creencia de que tienen virtud fundada en la naturaleza de las cosas. A esta classe se reduce todo genero de Amuletos medicinales, quando no hai conexion entre la causa que se señala, y el efecto que se promete. Generalmente hablando, son falsos todos; podrán mezclarse supersticion; y podrán viciarse con intenciones Magicas. Así, pues, están prohibidos tambien; pero hasta ahora no se desarraigaron de la Plebe. De este genero hai mas abundancia que el vulgo piensa; porque no piensa el vulgo que es Supersticion, ò Gentilismo. De estas futilidades están llenos los libros de los Gentiles: Se hace mucho aprecio entre los Idolatras; y aun entre Christianos credulos tienen cabida.

232 En Julio Cesar Bulengero se hallará mas de lo que yo puedo decir acerca de estas pataratas Gentilicas. (*lib. 2. advers. Mag. cap. 41.*) De los habitantes de las Molucas dice Aldrovando, que se creen *invulnerables*, si trahen consigo las plumas del *Ave*, que llaman del *Paraíso*. Está muy recibido entre Christianos poner Amuletos á Niños, Paxaros, Caballos, &c. para precaver la fascinacion. Diremos que esto es Magia? No por cierto. Es una boberia sin fundamento en la Physica, y sin reflexion á que es raíz vieja del Gentilismo. Claro está que dicen algunos, que siendo aquellos Amuletos de una materia fragil, dando contra ellos los esfluvios contagiosos, y fascinantes, se quiebran, y dan aviso para que se precavione la fascinacion continuada. Pásse que se estire la Physica hasta este extremo. Pero pregunto, qué conexion tendrá el que el Amuleto tenga esta figura, ò la otra, y se represente generalmente como una *Higa*, y aun se llame con este nombre? Se

233 Se evidentemente, que si los que cargan à los niños con semejantes diges, supiesen lo que representan, se avergonzarian de hacerlo, y aun de decirlo. Todo tiene su origen de lo que la Diosa Isis, segun Diodoro, no pudo encontrar, despues de muerto, y despedazado Osiris por Typhon. Haviendo hecho una efiegie semejante, se consagrò entre los Egypcios, como cosa divina; y creian que trahiendo al cuello su symbolo, estaban libres de fascinacion, asì los hombres, como los animales. Esta abominable supersticion se comunicò à los Moabitas: y como consta de la Escritura, se iniciaron tambien los Hebreos en aquellas ceremonias. Maacha, madre del Rey Asà, llegó à ser como la Grande Sacerdotissa de aquellos sacrificios; los quales explica San Geronymo. Estos se comunicaron à los Phenicios: y despues, segun Herodoto, se introduxeron en la Grecia; y, arrastrando consigo todas las insolencias de otras Naciones, vinieron à parar entre los Romanos.

Los Mysterios de Isis, los de Ceres, los de Baco, los de Beelphegor, y otros semejantes, son el principio de estos Amuletos, que aun, por abuso envejecido, se conservan en nuestros siglos. Las fiestas *Phallophorias*, *Ithyphallicas*, &c. tenian por objeto lo que representa la Higa. El material de que se hacia la figura de aquel Dios particular de los Lampfacenos, era palo de *Higuera*. Theocrito està expreso en quanto al todo; y le imitò Horacio, *olim truncus eram ficulnus*. En quanto à la parte principal, están clarísimos Herodoto, y Arnobio: y les siguieron Suidas, y otros. Demanera, que el que conjeturasse, que la voz *Higa*, ha quedado hasta oy, atendiendo al proprio material de *biguera*, de que se fabricaban los Amuletos dichos, que oy llamamos *Higas*, tendrá bastantes Autores para confirmarlo. Esto es, à no querer, teniendo presente el Vocabulario de la *Crusca*, retroceder hasta lo que apuntò Aristophanes.

234 Varron dà noticia de que entre los Romanos trahian los niños, colgadas al cuello, estas *Higas*, para preservarse de la fascinacion. *Pueris turpicula res in collo qua-*

quadam suspenditur, ne quid obsit, bona sceleris causa. En otra parte llama *Proebia* à estos dices, *quod sint remedia in collo pueris.* Veanse Escaligero, Turnebo, Erasmo, Vossio, Monfocon, y otros infinitos, que han explicado este texto: y en especial el P. Delrio, que habla expressamente de la *Higa*. Plinio no solo afirma que este symbolo se ponía à los niños, sino que tambien se colgaba en el carro triunfal, para que los que triunfaban estuviessen seguros de la fascinacion envidiosa, y de la lengua de los envidiosos, *defendit Medicus invidia*; para cuya inteligencia se podrá leer à Dalecampio.

235 Plutarcho, y Heliodoro tratan con bastante Critica el punto de la fascinacion: pero Plutarco, explicando en otra parte los Mysterios de Baco, significa que el Amuleto era la parte principal en ellos. El P. Kircher en varias partes de su Edipo averigua el origen de todo lo que llevo dicho; advierte el infame principio de estos Amuletos; y abomina de semejante supersticion. El P. Calmet, Vossio, Meursio, Marsham, Huccio, Rhodigino, Sinibaldo, Bulengero, y otros infinitos, todos concuerdan en el vergonzoso principio, que han tenido los Amuletos, que en Castellano se llaman *Higas*. Entre los del vulgo se miran como adorno, y remedio. En la realidad no tienen nada de remedio; y tienen mucho de afrenta supersticiosa.

236 Con reflexion omiti señalar las citas de todos estos Autores, aunque todos ellos, y muchos mas, que dexé por no fastidiar, los he tenido presentes, y registrados. El assunto es el mas feraz, y fecundo, que hai; y, por lo mismo procuré ceñirme à los originales, y classificarlos Autores. Para los que tienen alguna tintura de la Mythologia, no necesito extenderme; pues qualquiera podrá con facilidad escribir volumenes sobre este punto. Para los lleratos no es razon que me explique mas. Solo advierto, que es error gravissimo, y practica de las mas impuras supersticiosas, adornar à los niños, paxaros, caballos, bueyes, &c. con este genero de Amuletos contra el mal de ojo, y fascinacion; aun quando esta tuviere to-

todos los malos efectos, que se cuentan oy; y creía Virgilio, en nombre del vulgo Pastoril, *Nescio quis teneros oculus mihi fascinat agnos.*

237 De todo se colige, que aquellas cedulas que los soldados traen consigo para ser invulnerables, segun las crederas del R, no son otra cosa que un embuste supersticioso, que quedò del vulgo militar de los Gentiles; como las *Higas* quedaron del vulgo de niños, y viejas. A esta classe pertenecen los *Duros, Opiros, Piaches, Grisgrises*, y otras vulgaridades, que creyò el R. El argumento fuertísimo contra toda esta xerga de credulos, se funda en que no se vè efecto alguno. La disputa es, sobre si hai tanta frecuencia de operaciones Magicas como se cree. Suponese que hai infinitad de personas credulas, que tienen por Magia todo lo que no entienden: y que juzgan que se logrará tal, ò tal efecto prodigioso, porque así lo oyeron contar en un corrillo; ò porque así lo hizo creer algun charlatan. Esta incumbencia tenían en Roma los Griegos famelicos, y vagabundos. Estos, segun Juvenal, passaban, entre Idiotas, por Magos, y por todo lo que querian; prometiendo todo lo que no podian cumplir.

Grammaticus, Rhetor, Geometres, Piclor, Aliptes, Augur, Schœnobates, Medicus, MAGUS: omnia novit. Graculus esuriens, in cœlum jufferis, ibit.

238 Como el P. M. dixo, que Neròn havia abandonado la Magia, y que con ella no pudo evitar la conspiracion; dixo el R. que en esto havia *Descuido*. No alcanzò que la *Ilustracion* advirtiese, que no es lo mismo abandonar un estudio, que olvidar lo estudiado. Insiste el Libro, que esto tendrá lugar en las Ciencias adquiridas, no en las que proceden de pacto *Diabolico*; pues abandonado este, *queda inutil el estudio passado*. Aqui confunde la inteligencia de la causa, con la memoria del efecto. No se acordaba Neròn que havia hecho pacto? Como, pues, no le volvió à hacer, quando instaba la conjuracion, para evitarla? Se havia olvidado el Demonio de hacer pactos? Advierta el Letor, que Neròn se havia valido de Magos quando era dado à ella. *Facto per Magos*

sacro, evocare Manes, & exorare tentavit, dice Suetonio; Conque, ò no havia Magos en Roma, ò Neròn havia conocido las vanas promesas de esta Arte. *Si modò Ars est, non vanissimi cujusque ludibrium*, dixo Curcio, hablando del Mago Cobares.

No hizo Neròn aquella renuncia por virtud; sino porque, cayendo en otro error, creía que con tener un Idolillo, que le havia dado un incógnito, podria saber lo futuro: y deseaba que el vulgo creyese este particular embuste. *Volebatque credi monitione ejus futura pranoscere*. Como se podia olvidar de que no tenia consigo aquel moharracho, *Scunculam puellarem?* Y si no se olvidò, como no pudo evitar, ni aun prevenir la conspiracion? Porque todo era embuste, *Volebat credi*. Así, pues, quando llegó el lance no hizo aprecio de politicas credulidades. *Nero habuit Scunculas puellares pro Amuleto* (dice Bulen-gero) & Leberida, *id est, exuvium serpentis in armillis, quod abiecit ante obitum*, ajunt Sueton. & Dio.

239 Porque el P.M. dice, que algunos se fingen Magos, Nuberos, Loberos, &c. solo para engañar à Rusticos, y sacarles el dinero; dice el R. que à ninguno tienen por Mago, solo porque el lo diga; y en especial quando no se ve el efecto. Esto prueba, que así debia ser; y todo el intento del P.M. mira à que sea así. El caso es, que el vulgo tiene por efecto qualquiera ilusion, y trampantojo: y admira por cosa Magica todo lo que no percibe. Si la Justicia mandasse dár docientos à todos los que quieren atemorizar à los Rusticos con titulo de Nuberos, Loberos, y Magos, ni los terrores panicos deprimirian à los Labradores, ni el embuste se haria tanto lugar en las Aldeas.

Debe reflexionar el Letor, que en los Lugares populosos, y de mediana cultura, no se aparecen aquellos Nuberos. Es cierto que el crimen de Magia es horrendo, y que mas procederá de suma malicia, que de suma ignorancia. Como, pues, hai tanta abundancia de Magos entre ignorantes, y en Países que no tienen florecientes las letras, y andan tan escasos en las Cortes? La razon es fa-

tilísima. Los que se fingen Magos saben que entre discretos pasarán por lo que son ; y entre idiotas por lo que quisieren ser. Aun los discretos que abominan de semejantes ficciones, tienen trabajo en desimpresionar à los rusticos, de que no son Magos. Què no les persuadirán los que hacen estudio de persuadirlo? Un Aleman, que estos años estaba haciendo una descripcion Geografica de las Costas del Ponto, tuvo muchísimo que vencer para que los Paisanos no creyessen, que sus instrumentos Geodeticos eran Magicos.

Quantos havrà en España, que creerán havrà muchos Magos en lo interior de Egypto? Veanse las Carras que los Misioneros escriben desde aquellos Países , y se verá demostrado todo el assumpto del P. M. Están aquellos, y otros vulgares, yà Cismaticos, yà Mahometanos, en que todos los Europeos somos Magicos. El fundamento que tienen es ver que son, los que pasan allà , mas advertidos. El P. Sicard, Jesuita, dice, que èl , y su compañero passaban por dos Magos famosos , que llevaban clavos Magicos para clavar el Nilo: y estorvar con sus encantos que rebosasse, para fertilizar la tierra. Tambien creen de los Europeos, que saben hacer la Piedra Filosofal: y que son excelentes Zahories para descubrir los thesoros encantados. Como aquellos Idiotas son tan credulos, quieren que tambien lo sean los que pasan allà à ver sus cosas.

240 En Akmin, Puerto del Nilo, està aquel celebrado encanto, que cuentan, de la Serpiente. Creen Turcos; y Christianos, que està poseida del Demonio, que matò los maridos de Sara. Pero haviendose informado bien el P. Sicard, sacò en limpio, que no es otra cosa , que un embuste parecido al que Luciano cuenta de Alexandro Abonotichita; y del qual diò yà noticia el P.M. en su Teatro. Paulo Lucas cuenta el hecho, ò ilusion , que delante de èl hizo la *Serpiente de Akmin* ; pero descubrió que todo era artificio para ganar de comer. Vea-se aquí, y en todo lo demás alegado , como los Infieles creen que hai mucha Magia entre los Christianos : y como estos creen

que hai mucha mas entre los Infieles ; no siendo otra cosa en la realidad, que una ridicula creencia de unos , y otros vulgares.

§. XII. HUESTE.

241 **D**ixo el P. M. que aquellas luces que suelen aparecerse en los cementerios , y que el vulgo cree ser procesion de Bruxas, ò de Difuntos, no son otra cosa que unos *fuegos fatuos* , que se encienden con las exhalaciones crasas, y pegajosas, proprias de semejantes lugares, en que están muchos cadaveres enterados. Opuso el R. que no era esto; porque , segun Tofca , los fuegos fatuos no vaguean : y que en caso de vagar, no tienen orden en las marchas , como las luces de la Hueste. Añade, que estando en la America , y pasando por el *arroyo de Sanchorquiz*, en donde no hai cementerios, viò aquellas luces , las quales no podian ser otra cosa que Bruxas ; pues à èl, y à sus compañeros les llamaron por sus nombres. Esto opuso en suma ; y para que no se le olvidasse, lo repitiò en el *Librote*; quedándose que el P. M. no respondiò en la *Ilustracion*.

242 Este caso de Sanchorquiz no viene al caso. No para probar que hai Bruxas; pues esto se supone , sin pasar à la America. No para probar que aquellas luces eran de Bruxas, que hacen la procesion de la *Hueste* ; pues si no havia alli cementerio, no son las luces de la *question*. El caso està en que, aun concedido de gracia quanto dice el R. sobre su palabra, (no quiso creer al P.M. una observacion, que hizo en Oviedo , como vimos , hablando de *Eclipses*) ni se infiere que hayan sido Bruxas, ò Huestes ; y se debe conjeturar, que ha sido toda credulidad del R. En suposicion que en el arroyo de Sanchorquiz no havia cementerio ; y que al R. llamaron por su nombre , averiguemos el mysterio.

243 Dice el P. Fr. Juan de los Santos, que à las orillas del rio *Sofala* se crían unos escarabajos , que lucen

como una brasa encendida. Así que llega la noche, se levantan en el aire, y son tantos los que vuelan, *que alumbran casi todo el aire, y espantan al que no tiene noticia de lo que es esto*. Afirma que sabe de unos Estrangeros, que, durmiendo à la orilla del rio en una noche obscura, y viendo aquellas luces volantes, *buyeron amedrentados à la poblacion de los Cafres, creyendo que eran Hechizeras*. Gonzalo de Oviedo en la Historia de Indias trae una larga, y curiosa descripcion de semejantes insectos lucientes, à los quales llaman Cocuyos, ò Cucuyos. Este insecto dà mucha mas luz que los gusanillos que en España lucen de noche. Del Cocuyo, dice Oviedo: *Por donde passa volando torna el aire vecino tan claro, como lo suele hacer la lumbré*.

244 El P. Alonso de Sandoval, hablando de este admirable insecto, dice: *Cada Cucuyo parece una resplandeciente estrella, que corre por el aire*. Habla de la Tierra firme de la America. Y añade: *A mi me faltà (la luz) caminando en una noche obscura, y acabè de rezar con la que ellos me comunicaban*. Don Bernardo de Vargas Machuca, hablando de los Cocuyos àzia el mismo Pais de America, dice que con su luz se puede leer, y escribir una carta: y que son como escarabajos, *que volando de noche dan lumbré*. Añade: *Estos se suelen moler para hacer burlas à quien no lo sabe*. Pero dice en general, que con los Cocuyos se han pegado muchos chascos à los nuevos, que pasan à la America. *Con èl se han hecho muchas burlas à Chapetones*. Estos son los hombres novicios en la America. Omiti poner por extenso lo mucho que estos quatro Autores originales afirman de aquellos escarabajos, moscas, mariposas, ò avecillas, porque sobra lo dicho para mi intento. El P. Debourzes dà noticia de semejantes insectos lucientes en el Oriente. El P. Zahno, y Bartholinon ponen la descripcion que trae Oviedo; y el ultimo en su libro de *luce animalium*, cita varios Autores, y dà noticias de otros insectos. Al caso.

245 Es preciso advertir, que como todo el Mundo es uno, sucede que à los nuevos en Países, Oficios, ò Facultades

cultades les dan varios chascos; unos pesados à las clar-
ras, y otros que solo miran à ponerles miedo. Sabidas son
las burlas que se hacen à los Navegantes, quando pasan
la primera vez la linea Equinoccial. Uno de los chascos
que dan à los que nuevamente entran en la America Aus-
tral, (à los quales dixe, llaman *Chapetones*) es llamarlos por
sus nombres, y apellidos, en parages, donde ni tengan
noticia de persona alguna, ni sepan de donde viene la
voz. Esto se puede hacer con facilidad, informandose an-
tes de todo. Yà se dexa entender ahora toda la Historia
del *arroyo de Sanchorquiz*.

Azia aquel parage andarian volando de noche mu-
chos Cocuyos; fabrian los camaradas del R. que se le ha-
vian de representar Bruxas; y para disimular la singula-
ridad de sus creederas se apartarian algunos; y, puestos
en parage correspondiente, llamarian por sus nombres,
así al R, como à todos los demás de la comitiva, yà
Chapetones, yà *Veteranos*. Esto es tan creible, como lo
es el que el miedo le haria imaginar al R, que las mar-
chas de las luces caminaban en forma de esquadrones.
Aun en caso que alli no huviesse Cocuyos, le harian la
misma impresi3n algunas exhalaciones fatuas. Conque
casi casi se podrá conjeturar, que el R. quiso introducir
inadvertidamente por historia de Bruxas, lo que aca-
seria pura experiencia de su ampla credulidad.

246 El P. Tosca expressamente dice, (tom. 4. pag.
219.) que el *fuego fatuo* se llama así porque vaguea. *Et
quia hinc inde agitantur, ignes fatui nuncupari solent.*
Conque no se à que seria citar al P. Tosca en falso, para
una cosa tan ridicula. El fuego de que habla el P. Tosca,
que suele pegarse al cuerpo, es el que se llama *ignis lam-
bens*. Este fuego es el que suele encenderse de los vapo-
res de algun animal, y en especial del hombre; de lo qual
hai mil exemplos. El mas vulgarizado es el que Virgilio
pone de Julio Ascanio: *Lambere flamma comas, & circum
tempora passi*. Estas luces no vaguean por sí: *Hominum
capillis*, dice Tosca, *equorumque crinibus adharere solet.*
Pero como siguen el movimiento del cuerpo, que las
oca-

ocasiona, no solo vaguean; sino que tambien se moverán con marchas ordenadas.

Si en tiempo caluroso, de noche, y à distancia se vè marchar una compañía de caballos, claro està que las luces, ò *fuegos lambentes*, si los hai, caminarán en procession. Lo mismo se podrá decir del fuego, que, al batir el mar, levantan los remos de una Esquadra de Galeras. Tambien los fuegos, que en lo antiguo llamaban *Castor*, y *Polux*; *Helena*; y oy *San Telmo*, seguirán el rumbo de los navios. De este modo se percibe admirablemente; que uno vea de noche una compañía de luces, las quales caminen ordenadas; y no tengan de Bruxeria otra cosa; que la aprehension de los que las ven à distancia, ignorando las causas Phycas. Esto es en suposicion que haya tales luces. Las mas veces no existen fuera de los ojos del que lo cuenta. Esto que comunmente se dice, *tener candelillas en los ojos*, debe entrar en descuento, siempre que se viere la *Hueste*, despues que vuelven de la Romeria, ò otra fiesta los que lo cuentan. Tambien el vino es *ignis lambens*; y que hace representar movimiento de las vigas, y compañía de gatos; y paguelo la aprehension de la *Hueste*.

247 Así como se suelen confundir los ignorantes; viendo volar los *Cocuyos*, creyendo firmemente que es un esquadron de Bruxas; padecen otros chascos mayores los Chapetones, por no tener noticia de lo que se podrá hacer con aquellos insectos. Dice el citado Machuca, que molidos aquellos escarabajos, y untandose la cara, y vestidos, puestos à un escuro de noche, no parece sino un Demonio, por la vislumbre, y visos que hace. Con una docena de estos Demonios, que viesse el R. à distancia, quando era Chapeton, creeria que eran doce Bruxas endemoniadas, que caminaban en procession de *Hueste*; y apuntaria la vision, por si acaso havia necesidad de impugnar algun Theatre Critico.

Lo mismo que se hace en la America con los *Cocuyos*, para burlarse de sencillos Chapetones; se podrá hacer en qualquiera parte con algun *Phosphoro* de tanto

co.

como se hallan explicados en los libros. Si con cuidado se untaren las cejas, barbas, y pelucas de algunos hombres con aquellos Phosphoros, se mirarán entre sí como Furias del infierno en una noche obscura: y creerán los que a distancia vieren semejante espectáculo, que tienen la *Huele* à la vista. Finalmente se debe suponer aqui, que quando los *fuegos fatuos*, que por lo comun vaguean àzia los cimiterios, tienen algun movimiento de aproximacion, y elongacion, respecto del que con miedo los està mirando, no hai en esto mysterio alguno. El que, ignorando las causas naturales de varios efectos, se halla solo, y apoderado del miedo, juzga que el acercarsele el *fuego fatuo*, si huye; y apartarsele, si le sigue, procede de agente racional; no siendo otra cosa que un puro Mechanismo.

248 Si un hombre se va acercando mas, y mas àzia el lugar en donde està una *luz fatua*, es cierto que à tal, ò tal distancia se commueve el aire, ò ambiente, en donde està la exhalacion encendida. Esta tendrá en su movimiento la misma direccion, que tuviere el cuerpo viviente. Por esta razon creerà el hombre, que el *fuego fatuo* siempre camina adelante, como que va huyendo. Al contrario. Si el hombre retrocede, commovido asimismo el aire àzia la parte opuesta, seguirá el *fuego fatuo* aquella direccion: y creerà el que se retira, que le sigue; y persigue aquella luz. Aqui sucede lo que con la sombra. Esta siempre huye de quien la sigue; y siempre sigue, y persigue al que quiere huir de ella: siguiendo en todo una misma direccion, y modificacion del movimiento. Así, pues, separando el prejuicio de los Aldeanos: lo que avulta el pavor: lo que se añade en la narrativa: y lo que puede ocasionar, ò la borrachera, ò el embuste, se verá, que no hai mas mysterio para que las luces nocturnas pasen por compañía de Bruxas; que el que hai para que las luces que se aparecen en un exercito, en virtud de los halitos, y exhalaciones inflammas de los vivientes, pasen por un exercito de Hechizeras, ò procession de Difuntos.

Defi

249 Descubierta la ilusion acerca de la *Hueste*; procurare advertir otro error acerca de las precauciones, que los timidos hacen contra ella. En algunos parages de Galicia, no es lo que menos entretiene las noches largas, assi entre viejas, como entre niños, la confabulacion de la *Hueste*, que alli llaman *Compañia*. Quando los muchachos se enseñan unos à otros el tratado de la *Compañia*, ò *Hueste*; y de otras ilusiones nocturnas; tambien se comunican el remedio para evitar sus veneficas resultas. Afirman innocentemente, que si uno se hallare solo en un campo, y sucediere que vea la *Compañia*, ha de tomar esta precaucion para que no le haga daño alguno. Debe hacer en el suelo, con la presteza posible, una figura, como el *Pentalpha* de Antiocho, y colocarse en el centro de la dicha figura: y de este modo pasará la *Hueste*, sin que pueda hacerle algun daño.

250 Esta figura no se puede explicar bien sin lamina. En Pierio Valeriano (*lib.47.*) se hallará dibuxada, y explicada. Para los que no pudieren ver este Autor, digo, que el *Pentalpha* es una figura Geometrica, que resulta, despues de haver dividido un circulo en cinco partes, cruzandose de parte à parte quatro *chordas* de 144. grados. Llamase *Pentalpha*, porque se representan en lo exterior cinco letras, A. De *Pente*, que en Griego significa *cinco*; y de *Alpha*, A. Esta figura se describe en el suelo con facilidad; y de un golpe continuo, con solo tirar cinco lineas. A este Amuleto contra Bruxas, llaman en donde està muy recibida la patraña de la *Hueste*, con el titulo *Sillo*, ò *Silo de Salomon*. Es tanta la confianza que los niños tienen en esta figura: que es, sin comparacion, mayor la virtud que creen de ella, que el miedo que tienen à la misma *Hueste*.

251 Veamos el origen de esta supersticion, y se verá el origen de la fabula. Está escrito en varios Autores, que Alexandro Magno se apareció à Antiocho *Soter*, quando este iba contra los Galatas. Para asegurarle Alexandro de la victoria, le mandó, que repartiessse por *teffera* entre los soldados la figura *Pentalpha*. Pero advirtiendole, que en los cinco angulos, que componen las cinco A, se inf-

cribiesen estas cinco letras Griegas, Y Γ Ε Ι Α: las cinco juntas componen esta diccion *Hygeia*, (La H, no es letra) que significa *Sanidad*, ò *Salud*. Cuéntase, que sucedió la victoria en favor de Antiocho; y que desde entonces quedó el *Pentalpha*, por armas, ò por insignia entre sus sucesores. Esta especie se halla en muchos Autores. Cito à Pierio Valeriano, porque es Autor mui trivial.

252 D. Julio Bartoloccio en su *Bibliotheca Rabbinica* (tom. 1. pag. 71.) trahe un Amuleto Kabalístico, al qual atribuyen los Rabinos muchas virtudes, contra las Brujas, y los malos Espiritus nocturnos. Compónese este Amuleto de dos triangulos *Isopleuros* cruzados entre sí, de lo qual resulta una figura Geométrica *Hexalpha*: y en cuyos angulos se escriben varios caracteres Hebreos. El P. Kircher en el *Edipo* (tom. 2. pag. 397.) trata de varios Talismanes, ò Amuletos Magicos, que, para remedar à los Judios, usan los Mahometanos, y llaman *Grandes*. Entre ellos pone tambien un *Hexalpha*, cuyos angulos contienen en caracteres Arabigos, el nombre de Dios, *Allah*; y al qual Amuleto grande podremos llamar un *grande Grisgris*. A este atribuyen los Mahometanos las mismas virtudes contra Brujas, y Demonios, que los Judios fingen en el suyo.

Lo que hace al intento es, que à este Amuleto llaman *sigillum Salomonis*: porque fingen, que el *sello de Salomon* tenia esta figura: y que con ella obraba muchas maravillas. Yà hemos visto en el P. Roger citado, que llaman *sello de Salomon* en el Levante, à aquel *Grisgris*, ò Amuleto, que se compone de dos triangulos cruzados, y con varios caracteres. Dexo à la discrecion de los Lectores, que conjeturen si, haviendo tanta conexion entre aquellos Amuletos de Infeles, y el que se quiere usar contra la *Huést*, serán derivados unos de otros. El nombre es identico; la figura mui semejante: el fin uno mismo, y por consiguiente vano, supersticioso, y ridiculo el efecto que se promete.

253 Es verisimil, que à imitacion del *Pentalpha* de Antiocho, ideassen su *Hexalpha* los Judios: y à estos re-

me-

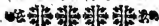
medaffen tambien, como acostumbran, los Mahometanos. Conque parece mui natural, que el *filo, figilo, ò sello de Salomon*, que, por la facilidad de fabricarle, se compone del *Pentalpha*; y se usa en algunos parages de España contra la *Hueste*, no sea otra cosa que una raíz del Gentilismo, de la credulidad Judaica, y de la supersticion Mahometana. Siendo, pues, tan falsa la virtud que se le atribuye, como falaz la aprehension de la *Hueste*, es justo que uno, y otro error se destierre: se desimpresione el vulgo de semejantes patrañas; y no se impresione la puericia, de remedios fútiles contra terrores panicos. No sería difícil, si lo permitiese el assumpto, descubrir el vergonzoso origen de otras muchas supersticiones, que aun están arraigadas en el vulgo. Algo se apuntará, hablando de *Duendes*.

254 Para acabar este *Discurso*, que el R. hizo interminable, por querer, à costa de cuentos fallidos, ratificarse en que hai tanta Magia como el vulgo piensa, pondré la Genealogia de la Magia, que Calcagnino escribió, pag. 303. Imaginò este Autor, que haviendose casado la *Vanidad* con el *Prodigio*, tuvieron por hija à la *Magia*. Temiendo los padres à la *Verdad*, como à enemigo irreconciliable con su hija, la dieron à criar ocultamente à la *Desvergüenza*, y al *Temor*, que vivian casados entre sí. Estos la criaron con mucho cuidado; adornandola de todo genero de *Imposturas*, como de diges correspondientes, *sub prestigiarum crepundijs*. Así que la *Magia* llegó à la edad de ser madre, volò à los celebros de los *Fatuos*; y haciendo alli su nido, parió à la *Credulidad*; *In Fatuorum arces, ibique nidulans, Credulitatem peperit*. Desde alli, como dice el Autor, *Antipelargizat*. Esto

es: à imitacion de las Cigüeñas, sustenta, y man-

tiene à sus padres, el *Prodigio*, y la

Vanidad.





MODAS.

DISCURSO XXII.

§. I.

255



ESCURRE el P.M. en este Discurso los gravísimos inconvenientes que trae consigo la inconstancia que cada día se palpa en las *Modas*. Consiguientemente afea el que no se introduzcan en España las *Modas* útiles; quando las ridiculas tienen tanta introduccion. Para uno, y otro pone exemplos. El *Theatro* está tan convincente en lo que dice, y tan claro para todos; que sería gastar inutilmente el tiempo, pararme à explicar lo que solo el R. no ha entendido. Así, pues; porque todos tienen voto en esto de *Modas*, omito gastar papel en contemplar halucinaciones. Solo digo, que, quando los Españoles usaban los Mostachos, no hacian mal; pero llorar oy aquella perdida como señal de gravedad, es entusiasmo de viejos, y aun suena à Barbarie Gothica, ò à fiera Africana. El valor no consiste en tener barbas. Si otros dãn en el extremo contrario de afectar no parecer hombres, estos estãn sujetos tambien à la Critica del *Theatro*.

256 En prueba de lo mucho que significan los vótes traxo el R. en su Librete una conversacion que tuvo con un Judio en Amsterdam. Decia este, que segun lo que havia leído, hablando de los Españoles, *tenia hecho otro concepto de sus tratos*; pero que havia mudado de dictamen, despues que los havia tratado. Notò la *Ilustracion* las crederas del R. en desdoro de los Españoles. Insistió en que conformandose el R. con la opinion de un Ju-

Ju-

Judio ; *en lo que perjudica à la Nacion* ; tuviese osadía para fingir que el P.M. se conformaba con la opinion de Vandale , siendo impostura visible. Aquello que afirmó el P.M. *no perjudica ni à la Religion , ni à la Nacion , ni à nadie* ; que Vandale diga lo que quisiere. Esto queda demostrado , quando se habló de las *Profecias supuestas*. Pero ni el R. podrá negar que se conformò con el Judio ; ni Español alguno dirá , que no perjudica à los Españoles tenerlos por trapazeros.

257 En el Librote , apurado de la Instancia el R. dice , que *es favorable à la Nacion* ; porque de otro modo erraran los Predicadores. Què le parece al Letor? No es buena causal para creer à un Judiazo , que los Españoles son , en sus *tratos* , trapazeros ; porque en los Pulpitos se declama contra los vicios? En què Pulpitos se declama contra las virtudes? Dexemos insulsos desatinos. Si el Judio hablase de *vigotes* , vaya ; pero hablando del *trato* , se infiere que quando el R. estaba en Amsterdam , parece que aun no havia salido del arroyo de *Sanchorquiz* : y que aun estaba para credulidades. Lo que discurro es , que aquel Judio estaria requemado de los Españoles , y hablaría del mal *trato* , que acà dãn à sus compañeros en la

Seta : y el R. lo entendió al revès , como todo lo

demàs que escribe de vista , y
de oidas.



SENECTUD MORAL

DEL MUNDO.

DISCURSO XXIII.

§. I.

258



N el Discurso, *Senectud del Mundo*, desterrò el P.M. la vulgar creencia de que el Mundo havia decaido en quanto à las partes physicas que le componen. En este procura desterrar la otra de que el Mundo se haya deteriorado en lo Moral. Las pruebas que el P.M. exhibe, son las Historias Sagradas; y de las Profanas las mas inconcusas. De todas consta, que en todos tiempos hubo buenos, y malos; y que estos se cuentan por millones, y aquellos por centenares. No dice el P.M. que los Antiguos eran malos; y los que viven en nuestros siglos son buenos. Dice por conclusion, que los malos de nuestros tiempos ni son mas, ni son peores, que los que vivieron en tiempos antiguos.

259 Contra esta conclusion solo podrá oponerse por estrito el que estuviere en ayunas de lo que contiene las Historias. El R. no se embaraza en cosa alguna, como se le cumpla el gusto que tiene de impugnar lo que no entendiere. Haviendose propuesto en el Theatro por millones, los malos de otros tiempos, quiere contrarestarlos el R. con algunos buenos por unidades. Esta es la moda que usa con mas frecuencia. Pone por extenso lo que el P.M. supone; y dexa intacto el punto que se ventila. Vaya la Demonstracion. A la incontinencia de He-

le-

lena, oponé el R. la castidad de Penelope. Dexemos à un lado el averiguar, si, como la fragilidad de Dido solo se fingió para adornar la Eneida; se fingió la castidad de Penelope, para que la Odyssea tuviesse todos los visos de ficcion. Sea Penelope casta. Què equilibrio podrá hacer esta decantada castidad contra la incontinencia de Helena? *Ilias malorum*, era el proverbio para significar un cumulo de maldades. Esto tiene origen de las infinitas que se refieren en la *Iliada*; y todas se originaron de la misma Helena incontinente.

En breve. Penelope fuè casta, pero sin extension de esta prenda. Helena, no solo ha sido mala, sino que tambien arrastrò con su incontinencia una *Iliada de maldades*. Admito mas. Sea cierto el equilibrio. Què tiene que ver esto con el Theatro? No es su assumpto dár por error la vulgaridad de que oy seamos peores que los antiguos? No lo dudará quien supiere leer el Castellano. Pregunto. Faltará el dia de oy alguna Penelope, para contraponerla à alguna Helena, que nos opusiesen los que están imprecionados del error? No por cierto. Conque se infiere, admitase, ò nieguesse quanto opone el R, que *el Mundo siempre ha sido uno*.

260 A los textos que el P.M. alegò de S. Juan Chrysostomo, y de San Augustin, responde el R. que son voces de las quales usan los Misioneros, *para aterrarnos*. Esta respuesta es perniciosa. Passe por lo que quisiere el R, mientras los Letores reflexionan en esta instancia. La razon que el R. diò en *las Modas*, para haverse conformado con el dictamen del Judío de Amsterdam en defensor de la Nacion Española, y defender que no es perjuicio, es, *porque si así fuesse, erràran los Predicadores en declamar en su oposito*. Sea así. Luego para que el R. se conforme con la impostura de un Judío contra el trato de los Españoles, basterá que los Predicadores declamen contra el vicio: y para no conformarse con el dictamen que el P.M. demuestra ser de los Santos Padres, es solucion'decir, que estos lo dixeron *para aterrarnos*? Què dixeran Vandale, y los Discípulos de Luthero, viendo que
un

un Catholico llegaba à estos extremos , solo por defendér dos errores?

Veamos la inconexion, admitiendo la respuesta. Si el P. M. respondiese, siguiendo la Critica del R, que las quejas que se oyen en los Pulpitos, y en las conversaciones, de que el Mundo està perdido, respecto de otros tiempos, son voces que se usan *para aterrarnos*, què se seguirá de esto? El assumpto del Theatro. Se inferirá, sin salir de los terminos del R, que *la Senectud moral del Mundo*, solo se funda en pasmarotas, y en quejas ridiculas de quatro vejetes mal humorados, que pasan las noches de Invierno, y las tardes de Verano, censurandolo todo, y mormurando, hasta de si mismos. Estos, porque yà no viven en el Mundo, al tiempo que se quejan, quieren hacer creer, que han servido de algo en otros tiempos, à costa de una adulacion para con los antiguos; y de un falso testimonio contra los modernos.

261 Opufo el Librejo, que era voluntaria la aplicacion que el P. M. hacia de unas palabras de S. Gregorio, que puso (n. 42.) No bastò que la *Ilustracion* pudiese por extenso todo el pensamiento del Santo. Hace el Librete tal ensalada de lo que dice San Gregorio, imponiendole visiblemente lo contradictorio à lo que afirma, que juzgo preciso detenerme en esto. Una errata de Imprenta; que està en la *Ilustracion*, halucinò de tal manera al R, que con ella se verà, que los que impugnan el Theatro, ni han leído à San Gregorio, ni hasta ahora percibieron el assumpto. Harè demonstracion palmaria de todo. Porque sería preciso poner mucho Latin, omito poner las palabras formales del Santo; y solo citarè los lugares en donde se hallan. Sigo la Edicion de los Benedictinos; con la advertencia, que en qualquiera otra Edicion se hallará el mismo contexto.

262 En la Homilia 38. sobre los Evangelios entra el Santo, como acostumbra, à reprehender los vicios. Lo que supone es; que son mas los malos, que los buenos. Este es el aserto de San Chrysostomo, de San Augustin, del P. M. Feijoo, y de todos los hombres. Para dar San

Gro

Gregorio mas eficacia à sus pruebas (el R. dixerá *para aterrarnos*) toma por exemplo el Arca de Noè, el Colegio Apostolico, y los siete Diaconos primitivos. Es cierto que, aunque para todo esto precedió eleccion Divina, con todo esto hubo un Cham, un Judas, y un Nicolás perversos. Notese. No es el assumpto del Santo decir, que entre estos son mas los buenos, que los malos. Esto es evidente. La conclusion es esta. Son tantos los malos en el Mundo, que en el corto numero de buenos, aunque los haya escogido la mano Divina, siempre ha havido alguno malo. Previniendo el Santo, que esto causaria terror à los oyentes, dice: *Terrere autem vos non debet, &c.* con todo lo demás que està puesto en la *Ilustracion*. Como diciendo: No os debeis espantar, que haya mas malos, que buenos en la Iglesia de Dios; pues de ella ha sido figura la Arca de Noè, en la qual havia mas brutos, que hombres.

263 En el lib. 2. Homil. 4. sobre Ezechiel, pone el Santo el mismo pensamiento, y aun casi las mismas palabras; cotejando siempre la Iglesia con la Arca de Noè. Distingue tres estancias en el Arca. La mas profunda, dice, era *muy ancha*; la de el medio, *estrecha*; y la superior, *estrechisima*. Segun esta division, afirma que en la Iglesia hai *muchos* malos, *pocos* medianos, y *raros* buenos. Este es el dictamen de este Santísimo Padre, explicado con tanta claridad, que solo no lo podrá entender quien se entremete à hojear Santos Padres, sin haver hojeado antes à Nebrija. Uno, y otro texto convencen evidentissimamente el assumpto, para el qual citò el P.M. à S. Gregorio. Veamos la errata de Imprenta.

264 El texto *Terrere autem vos non debet, &c.* que se puso en la *Ilustracion*, es tan largo, que contiene mas de cien dizeiones. El Impressor, ó el que corregia las planas, no advirtió, que se omitia la negativa *non*; por lo qual se puso así el texto, *Terrere autem vos debet, &c.* Esta errata ya està corregida en la segunda impresion de la *Ilustracion Apologetica*, como lo podrá ver el curioso. Los impugnantes del Theatro no han pasado hasta ahora de lo material de las letras. Sin advertir, que papel ha-

cia en el texto la negativa *non* ; como no la hallaron; quando hacian el materialissimo cotejo , materialissima-
mente fallaron, que esta omision era ilegalidad del P.M.
Feijoo : y que imponia al Santo lo opuesto à lo que afir-
maba. En prueba de que procedian à ciegas, y con sumi-
ma materialidad, dicen en tropa : *No vemos en esto para-
tido de ligero, que vemos cotejado , para afirmarlo* , quatro
Ediciones diferentes.

265 El que tuviere presente el pensamiento de San
Gregorio, y el assumpto del P.M. hará evidencia, que nun-
ca han estado mas pesados de entendimiento los Impug-
nantes , que , quando , por no haver entendido lo que
leian, hicieron este cotejo de Ediciones. Tan lexos de
afirmar yo, que hai Edicion alguna , en la qual no se ha-
lle el *non* ; digo que seria falsa en este punto la Edicion
que no lo tuviese. Asi pues, no gaste el tiempo inutil-
mente en buscar Edicion , que dixesse lo contrario à lo
que San Gregorio, y el P.M. decian. No es razon que los
Impressores carguen con otras erratas ; sino con aquellas,
de las cuales se podrá demostrar , que han sido erratas
solo de Imprenta. Demostrarè que esta en question , es
de aquella classe. De passo quedará evidenciado , que los
Impugnantes han procedido contra la razon natural;
quando quisieron infamar la persona del P.M. con la ca-
lumnia de ilegalidad.

266 Dicta la razon natural, aun à los insensatos, que
es quimera, que cometa ilegalidad algun Autor , quando
omite alguna palabra de un texto , que trahe para su as-
sumpto ; la qual *omitida*, desbarata totalmente el assump-
to que se funda en aquel texto; y, solo *puesta*, hace eficaz
el texto para probar el assumpto dicho. La palabra *non*;
solo *puesta* en el texto de San Gregorio, hace que el tex-
to pruebe el assumpto del P.M ; y *omitida* , resulta todo
contra el mismo assumpto. Luego la omision que se no-
tó como efecto de la ilegalidad, ha sido notada de tal, por
los que, sin saber lo que se disputaba, creyeron que todos
los Letores serian insensatos.

Vaya de exemplo. Si para probar el P. M. que en
tiem-

tiempos antiguos havia muchísimos malos, y pocos buenos, se valiesse del texto de David: *Non est qui faciat bonum, non est usque ad unum*; y por olvido del Amatenense, ò del Impressor se omitiesse el *non*, y se estampasse, *Est qui faciat bonum, est usque ad unum*, se debia infamar, conque havia ilegalidad en las citas? No sería infensatez consultar las Ediciones de los Psalmos; y escribir que el P.M. escribia lo opuesto à lo que havia dicho David? De esta classe son las imposturas de los impugnantes, aun quando no han *partido de ligero*. El *non* omitido en el texto de David, sería derechamente contra el intento del P. M. del mismo modo que ha sido el *non*, olvidado en el texto de San Gregorio.

267 Desprecia el P.M. las quexas de los viejos censores, quando contrahen à nuestros siglos el dicho vulgarizado, *O tempora! ò mores!* y quando se lastiman que el *Mundo está perdido, &c.* Prueba que el Mundo siempre ha sido uno. Que siempre han sido mas los malos, que los buenos, segun San Gregorio. Que este es mal necesario, que no debe causar admiracion, segun la advertencia del mismo Santo, *Terrere autem vos non debet, &c.* Claro está, que si el Santo dixesse, *Terrere autem vos debet*; y lo pudiesse así el P. M. todo salia contradictorio. Tan lexos de venir San Gregorio al assumpto del P. M; solo vendria en favor de los vejetes, que mormuran todo lo presente: y aun en favor del R. que afirmó que los Santos hablaban *para aterrarnos*, ò, como dicen, *ad terrorem*. Así pues, la omisión del *non*, es pura materialidad para el assumpto principal, que es, decir que son mas los malos que los buenos. Si el ser así, debe causar, ò no, espanto, pende del *non*, puesto, ò omitido. S. Gregorio, y el P.M. dicen que no; *terrere autem vos non debet*. Conque si se omitió la negativa, no se cometió ilegalidad.

268 Vea ahora el Létor quantas halucinaciones habrá padecido el R. en este punto, por no haver entendido à San Gregorio, ni las clausulas del P.M. No se guie por sus citas, pues el Librote cita la Homilía 58, y no es

fino 38. Supongo que este error es de Imprenta, como asimismo lo será, *in hoc ergo Ecclesia*. Seria preciso gastar algunos pliegos, si quisiere yo imprimir las infinitas erratas, que hai en los Libros del R. En verdad que no havia de hacer demonstracion de que solo havian sido de Imprenta. Finalmente, habiendose emendado ya el texto de San Gregorio en la segunda edicion de la *Illustratione Apologetica*; conocerá el Letor, que las ilegalidades del P. M. no son otra cosa, que la profunda impericia de sus pretendidos opositores.

§. II.

269 **D**Ixo el P.M. que, por la frecuencia de Concilios, se conoce la frecuencia de vicios en otros tiempos; así como, por las frecuentes juntas de Medicos, se conoce la multitud de enfermedades. Niega esto el R. No importa. *Non est opus valentibus Medicus, sed malè habentibus*, es el Evangelio: y se canta en la fiesta de San Matheo Evangelista. Dixo el P. M. que respecto de los 18. siglos que van corriendo, ha sido de corta duracion el feliz estado de la pureza Primitiva. Dice el R. que 300. años no es corta duracion: y sobre esto encarga al P.M. la Tabla Pythagorica. Seguro está el R. que se le haga esta advertencia. Aquella tabla solo la podrán entender los que en la niñez la han decorado: y esto de *proporciones* no se hizo para que de la noche á la mañana se entienda. Si 300. años, materialmente tomados, son mucha duracion; respecto de 18. siglos, son muy corta.

270 Mil años, son mil años; y respecto de la Eternidad, son un dia. *Mille anni ante oculos tuos, tamquam dies besterna*. Vaya texto Profano. Macrobio en el *Suavio de Scipion*, supone que entre Romulo, y Scipion mediaron 573. años. Dice que todo este espacio de tiempo apenas es *mes*, respecto del año grande de 155. años: solo es su vigesima parte, poco mas, ó menos. El espacio de 300. años es la sexta parte de los 18. siglos de la Iglesia.

fia. Pregunto. Si uno, que tuviéſſe 30. años, dixéſſe que ſe le havia muerto un hermano de 5. años (*ſexta parte de 30.*) no diria con propiedad, que ſu hermano, *reſpecto* de la edad en que èl ſe hallaba, havia ſido de corta duracion? No quiero tomar los 18. ſiglos completos. Sean 17. y medio. Pregunto. El que teniendo 17. años y medio de edad, hablaſſe de lo que ſe acordaba teniendo la edad de 3. años, no diria con propiedad, que en aquellos tres años primeros era de corta edad, *reſpecto* de la que tenia de preſente? Aplique, pues, el Letor à la edad que oy tiene la Igleſia, la edad que tenia en el eſtado de Primitiva; y dexé que el R. tome las coſas ſegun la materialidad de ſus aprehenſiones.

271 Como el error que el P.M. quiere deſterrar en el Diſcurſo, eſtá eſparcido en todo el Orbe, puſo las pruebas en general, ſin atarſe particularmente à las coſas de Eſpaña. El no haver entendido eſto el R. ha ſido la cauſa, porque diſcurrió en falſo, que los antiguos Eſpañoles eran mejores, que los modernos. En viſta de eſta Digreſſion ridicula, apuntó el P. M. varias Hiſtorias antiguas, con las quales ſe evidencia, que es falſiſſima la ſuposicion del R. Para eſto ſe valiò de la Hiſtoria del P. Mariana; repaſſando los ſiglos anteriores al nueſtro. A eſto dice el Librote, que el P.M. entrefacò lo malo, y dexò lo bueno. Que ſe valiò del P. Mariana, *el que mas ſe eſmerò en hablar mal de la Nacion.* Que no dixo coſa del ſiglo 12. Y que del 14. puſo unas palabras de Mariana, ſin citar. Qué le parece al Letor de eſtos deſpropoſitos? Pues impreſſos eſtàn.

272 No hai que admirar ponga el R. nota à la veracidad del P. Mariana. Si fueſſe algun Judio de Amſterdam, Impoſtor, y trapazero, contra los Eſpañoles de oy, ſe conformaria el R. con ſu dictamen, como hemos viſto ſe conformò, hablando de las *Modas*. El ſiglo 12. no ha ſido mas ſanto que los otros ſiglos. En la menor edad del Rey Don Alonſo, el que llaman *de las Navas*, hubo lo que parece no ha leído el R. El ſiglo 14. hace claſſe ſeparada, por la maldad inaudita que ſucedìò en Montiel, y

por las crueldades antecedentes, y las venganzas subsecuentes. No me admiro que el R. estuviese remoto de lo que saben hasta los niños, tocante à Don Pedro dicho *el Cruel*; pues de haver confundido en el *Uso de la Magica*, à Montiel, con Sevilla, se conoce lo mucho que ha leído. El caso de los Templarios pertenece al siglo 14. Siempre constituirán un siglo de hierro; que se miren aquellos Militares, ò como culpados por lo que hacian, ò como inocentes por lo que con ellos se ha executado. Conque, quando el R. pide citas, para las maldades del siglo 14. se le remite al primer libro que tratàre de aquellos tiempos. Y si le parece poco lo dicho, agregue lo que sucediò en el transito de la Silla Apostolica à Aviñon; y sus resultas, por lo respectivo à España.

273' Lo que estrañará el Letor, si acaso puede contentar la rifa, es el reparo del R. quando dice, que el P.M. iba entresacando los lances que miran à la multitud de vicios, y dexaba lo bueno. Si el P.M. probasse sus assumptos como el R. era reparo bien puesto. El assumpto del Theatro es, que el Mundo no tiene oy dia enfermedad alguna, ni mas continuada, ni mas peligrosa, que no la haya padecido tambien en otros siglos, que se traen por Siglos de Oro para envidiados. Esto solo se puede probar, suponiendo que todos tienen presentes los vicios, y maldades de nuestros siglos; y representando los defectos de otros mas remotos; para que de un golpe pueda hacer qualquiera el cotejo. Pregunto. Havia de referir para esto las virtudes, ò los vicios? Apostaré que el R. responde, que el vicio se debía cotejar con la virtud. Y diò exemplo de haver confundido estas dos cosas. En el Discurso *Virtud, y Vicio*, havrà leído el Letor, como el P.M. en el n.5. de su *Ilustracion Apologetica*, advirtiò que el R. tenia por exercicio del vicio de la luxuria, *el uso del Matrimonio en los casados, à quienes la Gracia Matrimonial mantiene en vida tranquila.*

274 El P.M. no coteja virtudes de los antiguos, con los vicios de los modernos. Este cotejo es falaz. No coteja vicios de los passados, con las virtudes de los presentes.

fontes. Este es ridiculo. Tampoco coteja virtudes, con virtudes. Este cotejo seria justo; pero no es del caso cotejar los estados de sanidad; quando se intenta comparar enfermedades. Afsi, pues, cotejó, y debió cotejar vicios, con vicios. No dice el P. M. que los hombres presentes son mejores que los passados. Dice que no son peores. La razon es evidente; pues no se señalará vicio alguno en nuestros tiempos, el qual no haya precedido con la misma frecuencia en otros siglos. Al contrario. Si se hablasse de virtudes dirá, que no se señalará virtud general en otros siglos, la qual no se halle tambien en nuestros tiempos. Luego la decadencia, ó *Senectud Moral del Mundo*, es una aprehension de viejos insufribles: ó una crasa ignorancia de las Historias Sagradas, y Profanas.

Tambien es preciso tener presente, que los Historiadores rara vez cuentan todas las cosas malas; yá porque les horrorizaba el contarlas, yá porque la adulacion les impelia á suprimirlas, yá porque el miedo les obligaba á buscar alguna cohonestacion aparente. Por estas razones es cierto, que no tenemos noticia de todas las iniquidades de otros siglos; quando en los presentes representa la mormuracion, y la queixa mas defectos que los que hai. En breve. Por lo que consta de los libros, no consta todo lo malo; y mucho malo passa por bueno. Por lo que se ofrece de presente, se sabe todo lo malo; y aun la mordacidad suele pretender, que mucho bueno se tenga por iniquo.

275: Añade el R. que en este siglo 18. ha descaecido en España el recato, la palabra, la sencillez, y la moderacion. Temiendo ser creido en causa propia; háce la aplicacion de este modo. La *Cavilacion* á los genios, el *Engaño* á los hombres, la *Prodigalidad* á los ricos, y el *Desahogo* á las mugeres. Advierte de passo, que solo quien como el P. M. está en las Montañas, podrá negar esto. Supongo que el R. lo dixo para *aterrarnos*. Es verdad que el assumpto es para reirnos. Si huviesse dicho, que en este siglo se havia notado atrevimiento en los tontos, desvergüenza en los mentecatos, satisfaccion en los idios,

tas, y amplia libertad en los mordaces; acaso diria algo del nuevo vicio, que en los tiempos mas remotos no era tan frecuente. Creo que, en quanto à la substancia, siempre ha sido lo mismo: *Jam enim praecepsit in Saeculis, quae fuerunt ante nos*; aunque, en quanto al modo, tenga mucho de especial. Para saber esto, basta leer los libros, así passados, como presentes; y así unos como otros se leen mejor en las Montañas, que en los corrillos.

276 Contra los tres vicios primeros están clamando las Historias, que no nacieron, ni se aumentaron en este siglo. El dicho, *No es facil guardar una muger*, y otros dichos equivalentes, que se hallan en los Escritores, convencen que el desahogo de las mugeres es tan antiguo, como la osadía de los hombres. Yá se percibe qual es el fin de aquel *desahogo*, que quiere significar el R. Sea lo que quisiere. Este defecto, aun quando entre las Romanas estaba en su mayor auge, como se vió en Messalina, y en otras, era el defecto de menor quantia, respecto de otros mas enormes. *Minimùmque libidine peccant*, dixo Juvenal. No es razon detenerme en hacer cotejos; pues hai muchos que se jactan de ser hombres de otros siglos; y no quiero contemplar manias incurables.

El dictamen mas seguro es creer, que siempre el Mundo ha padecido sus enfermedades en lo Moral; y que siempre abundò de mas vicios, que virtudes. Lo mas que se podrá conceder es, que este, ò el otro vicio, esta, ò la otra virtud han reinado mas en unos tiempos, que en otros. Esto no prueba decadencia alguna. Creerè que la virtud dominante en este siglo 18. es la Piedad, y Devocion àzia las cosas sagradas: y que el vicio que pretende tyranizar, es el desahogo, y atrevimiento, que despoticamente pretenden introducir los Idiotas contra los Eruditos. Quiero decir, que la Republica Literaria podrá temer una decadencia sensible, por la mucha polilla, que se ha introducido en ella. Al passo que nunca mas que en este siglo se procura desterrar la polilla de los preciosos libros, que en varios rincones del Orbe estaban sepultados en el pol-

polvo; se originò de la corrupcion del gusto otra polilla mas dañosa, que pretende sepultar en el olvido à los Heroes de aquella Republica.

277 De la polilla material dixo Symposio, que se sustentaba de libros, royendo, y carcomiendo las mismas letras, que era incapaz de percibir. Así pues, habla, como en enigma, aquella polilla, desde el forro de un libro. *Litera me pavit; nec quid sit litera novi.* Què similitud mas oportuna para explicar el vicio de los que, sin entender las significaciones de las voces, se quieren alimentar à costa de morder libros ajenos, y de carcomer sus Autores? Si alguna vez los Poetas han tenido algo de Numen profetico, se podria conjeturar, que le tuvo Symposio en aquel versiculo enigmatico. Si se juntan las letras Romanas, que tienen valor numeral en aquel verso, harán sumadas el numero 1721. V. g. *Litera Me pavIt; neC qVID sIt Litera noVI.* El diluvio de papelones, que, en la tercera Decada del siglo en que estamos, inundò como langosta, ò como polilla la Republica de las Letras, es exemplar sin excepcion; de que Symposio vaticinò el vicio mas dominante de nuestro siglo.

278 Quede ya asegurado, que aunque el Mundo en lo Phsyico haya padecido decadencia en quanto à las partes caducas, que le componen: y se haya empeorado en lo Moral por este, ò el otro vicio dominante en varios tiempos, siempre ha sido uno mismo en quanto al todo, así en lo Phsyico, como en lo Moral. Esto es el assumpto de este Discurso. Aquello ya se tocò en la *Senectud del Mundo*. En Carta del P. Contancin, escrita desde Canton en 1727. se dice, que haviendo hecho averiguacion de las mugeres ancianas, que havia en sola la Provincia de *Chantonz*, en la China, se hallaron vivientes aquel año 98222. que passaban de 70. años. De las que passaban de 80. havia 40893. Y de las que passaban de 90. ò de 100, se contaron 3453. Esto refiere aquel Padre Jesuita, para probar la multitud de gentes; y advierte, que no se contaron todas las mugeres; pues, como se hacia aquella averiguacion para darles un socorro, à titu-

lo de pobres; muchas señoras ancianas no querian entrar en la lista.

Yo refiero esto, para que se vea, que, como el Mundo siempre ha sido uno en quanto à lo Moral, aun hablando de mugeres; aun hablando tan solamente de ellas, no ha padecido hasta ahora sensible decadencia en lo Physico. Todo lo que no fuere creer el dictamen de los dos Discursos referidos, ò serà error de los vulgares, ò melancolica aprehension de algun vejete mal humorado, como aquel, de quien Maximiano hizo la pintura.

Stat dubius, tremulusque senex, semperque malorum

Credulus, & stultus quæ facit ipse timet.

Laudat præteritos, præsentis despicit annos:

Hoc tantum rectum, quod sapit ipse, putat;

Se solum doctum, se judicat esse peritum,

Et quod sit sapiens, despicit inde magis.

§. III. ANTIOQUIA:

279 **D**espues que el P. M. puso en el Theatro (n.40.) las palabras de San Juan Chrysostomo al Pueblo de Antioquia; de cuyos moradores dixò, que con dificultad se hallarian cien buenos; moderò la cuenta de este modo. Supone que acaso havria algo de hyperbole; pero como la poblacion de Antioquia era tan numerosa, afirma que, echandole 600y. *almas* de vecindario: y suponiendo tambien que passarian los buenos de 100, aun quedaba bastante para creer, que aquel siglo estaba tan empeorado en lo moral como otros posteriores. El R. se espantò del numero 600y. por lo qual se imprimiò, que *esto se deberá entender con su salvo yerro de cuenta.* Avisò la *Ilustracion*, que Ciudad havia sido Antioquia; pues el R. no tenia especie de ella, segun lo que reparaba. Citò el P. M. à Josepho, que la cuenta por la tercera del Imperio Romano, y à otros muchos, que hablan de su magnitud. Todo ha sido en vano. Si en el Librejo apuntò de passo el R, que no tenia noticia de.

An-

Antioquia, demuestra muy por extenso en el Librote, que tampoco solicitò tenerla. Demonstraráse.

280 Yá queda demostrado, en donde se habló del *Oraculo de Delphos*, que el R. dixo, que en Antioquia no havia entrado el Christianismo hasta el siglo 4. Este error es contra texto claro de la Escritura. Què se podrá esperar de quien entra con esta impericia Historica à hablar de Antioquia? Adelante. Dice en este Discurso, que se podrá dudar si San Juan Chrysostomo predicò en la *Antioquia Epiphanes*. Què se podrá esperar de quien finge posible duda sobre qual fuè la Antioquia en donde predicò aquel Santo? En donde se aprobàra esto? Quien ha dudado hasta ahora, que la Antioquia famosa, sobre el rio Orontes, es aquella, en donde San Pedro colocò su Cathedra en el siglo primero; y en la qual predicò San Juan Chrysostomo? Quien negò que el Pueblo Antioqueno, à quien se dirigian las Homilias del Santo, era el Pueblo de la Antioquia famosa, yá por su poblacion, yá por el cèlebre Oraculo de Apolo que estaba en el *Daphne*?

Dexo que el R. haya confundido dos veces en una llana al Chrysostomo con San Gregorio. Dexo que haya echado mano del epitheto *Epiphanes*, ridiculo para la Antioquia de la question. Su verdadero epitheto es, *Epidaphnes*; por tener en sus arrabales el *Daphne* cèlebrado. Pafso que no le haga fuerza el testimonio de Josepho, por la razon floxissima de que escribiò en el primer siglo. Admito de barato, que el terremoto, que padeciò Antioquia en tiempo de Trajano minorasse mucho su poblacion. Omito averiguar, si es verdad que Londres tiene 70. estadios de largo, como dice el R. Nada de esto es esforvo para que sea inconcuso, que Antioquia era en tiempos de San Juan Chrysostomo la tercera Ciudad del Imperio Romano: capaz no solo de 6000. almas; sino tambien de mas de millon y medio, como despues afirmò el P.M. regulando por la capacidad el vecindario.

281 No tengo de citar sino Autores, que escribieron despues del terremoto del tiempo de Trajano. Los que no pudieren consultar los originales, podrán leer la descrip-

cripcion de Antioquia en Moreri, Thomàs Cornelio, Herbelot, Calmet, Quaresmio, Adrichomio, &c. Al caso Herodiano llama *Maxima* à la Ciudad de Antioquia; *Antiocheni maximam, felicissimamque Urbem inhabitantes*. En otra parte, escribiendo, que Geta havia destinado para Cabeza del Romano Imperio, à Antioquia, ò Alexandria, dice que estas dos Ciudades eran en poco inferiores à la de Roma. *Urbes magnitudine baud longè infra Romanam*. Animiano Marcelino, hablando de Antioquia, dice muchas cosas buenas; y la llama, *Antiochiam Orientis apicem pulchrum*. San Geronymo la llama Metropoli, y Cabeza de todo el Oriente. *Ut Palestina Metropolis Cæsaria sit; & totius Orientis Antiochia*.

282. Qué mejor testigo que el mismo S. Juan Chrysostomo? Pues este Grande Doctór la llama tambien Cabeza de todas las Ciudades del Oriente. *Civitas tam Magna, & Orientalium Caput*. Libanio fuè Antioqueno; Maestro de San Juan Chrysostomo, San Basilio, y del Emperador Juliano. Dice infinitas cosas tocante à la Poblacion, que en su tiempo tenia Antioquia. *Sola hac maxima ex ijs quæ ubicumque sunt optima*. En otra parte: *Oppidum multitudine floret*. Hablando de los hombres: *Cuncta frequentia innumera scatent*. Y hablando de las Ciencias, dice: *Facta est Asia Metropolis*. El Emperador Juliano, contemporaneo de Libanio, y de S. Juan Chrysostomo, dice lo floreciente, y populosa que entonces estaba Antioquia. *Civitas opulenta, & florens, & hominum frequentia abundans*.

Procopio dice lo mismo: *Antiochia, & divitijs, & magnitudine, tum hominum frequentia, inter Orientis Civitates Romanis subjectas facile Princeps*. Aun estaba en esta graduacion despues del otro grande terremoto, que padeciò, muerto ya S. Juan Chrysostomo. Expressamente lo dice Estefano Byzantino: *Theopolis, Maxima Orientalis Urbis, quæ ex Antiochia post terramotum ab Justiniano sic vocata fuit*. Dexo à Juan Phocas, à Nilo Doxopatrio, à Eusebio, al Geografo Anonymo de aquellos tiempos, y à otros, que citan Schellstrate, y Carlos de San Pablo; pues

ca:

Tali lo mismo dicen todos. No es razon molestar en cosas, de las quales solo pueden dudar los que ni han saluado la Historia, ni han oido la Geografia.

283 No obstante, quiero poner lo que dice el celebre Critico Schelstrate ; pues sus clausulas abrazan todo el assumpto. *Sicut Roma erat precipua Civitas in Occidente, sic in Oriente Antiochia, & in Egypto Alexandria, que cum Romana Urbe de magnitudine certabant.* Era pues, la Ciudad de Antioquia, Cabeza en particular de la Syria ; la principal de el Oriente ; y la tercera del Imperio Romano, despues de Roma, y Alexandria ; y aun à esta le disputaba el lugar. Appiano expressamente afirma , que Seleuco Nicator edificò en honor de su madre seis Ciudades, con el nombre de *Laodicea*. En honor de sus tres mugres, tres, con el nombre de *Apamea* ; y en honor de la quarta, otra con el nombre *Stratonicea*. Aludiendo à su mismo nombre edificò nueve *Seleucias*. Y por respeto à su padre edificò 16. Ciudades con el nombre de *Antioquia*. De estas 16. Antioquias, siempre la Patriarchal ha sido la Grande, la famosa, y la de nuestro assumpto.

San Geronymo dice, que esta Antioquia es la Ciudad *Emath grande*, que consta de la Escritura, à distincion de la *Emath menor*, que corresponde à la que despues se llamò *Epiphania*. Es creible que Seleuco solo fuesse reedificador, ò ampliador. De qualquiera modo que haya sido, se conoce su amplitud, por lo que dexaron escrito los Antiguos ; y por sus ruinas que aun oy existen. Strabon afirma, que esta Antioquia se llamaba *Tetrapolis*, por que se componia de quatro partes muradas, de las quales cada una era como Ciudad. *Secunda pars*, dice, *est multitudinis habitatorum*. Quiere decir, que la primera es fabrica de Seleuco Nicator, la tercera de Seleuco Callinico, la quarta de Antiocho Epiphanes, y la segunda solo es fabrica de la multitud de gente que se iba avecinando.

284 El todo de esta Ciudad se extendia con sus arrabales hasta el celebrado Bosque del Daphne, en donde estaba el Oraculo de Apolo. La distancia era de 40. Est.

tadios, ò de cinco millas. Jacob Golio en las notas à Alfragano, habiendo registrado sus ruinas el siglo pasado, dice que oy es Lugar pequeño llamado *Antakia*: y que tenia doce mil passos de circuito. *Numerosis turribus munita, duodecim milliarium circuitu*. Vea el Lector si habia capacidad en Antioquia para mayor vecindad, que la que le señalò el P. M. Quaresmio dice, que en ella habia 366. Templos de Christianos. Consta que alli residieron varios Emperadores. Es inconcuso que ha sido una de las tres Patriarchales Primitivas. Libanio explica la amplitud que tenia en tiempo del Chrysostomo, de este modo: *In tantum longitudine porrecta est, ut expeditum non sit à portis ad portas pervenire*. La vecindad no consta individualmente de Autor alguno, que yo haya visto, y que merezca fee. Veremos pues, como con fundamento se podra conjeturar.

§. IV.

285 **L**A Poblacion numerosa se debe investigar, ò por su dignidad, ò por su capacidad, ò por la vecindad conocida de otros Lugares, que ciertamente eran mayores, y menores. Suponese que Roma era mayor que Antioquia. Roma, segun Isaac Vossio, llegó à tener 14. millones de almas. Segun Ricciolo, *nueve* millones. Y segun Leti, *siete*. Tomemos un numero menor que el mas minimo de los tres señalados. Sean *seis* millones de almas las que moraban en Roma. Vaya la reflexion. Aunque Antioquia era menor que Roma, era no obstante, como hemos visto, la tercera en orden de todo el Imperio Romano, *haud longè infra Romam*. Teniendo Antioquia solamente 600y.almas, unicamente seria la decima parte. Esto es poquísimo para que Herodiano dixesse, que casi competia con Roma. Luego suponiendo que, aunque fuese la quarta parte de Roma, siempre le seria mui inferior, es conjetura fundada, que no es señalar mucha vecindad à Antioquia, afirmando que tendria *millon y medio de almas*, como dixo el P.M.

Vea-

286 Veamos el computo por camino encontrado. Seleucia la cèlebre, tenia, segun Plinio, 600y. *almas* de vecindad. *Ferunt et plebis urbana DC.M. esse.* Así lo supone el P. Ricciolo. Al caso. Han notado algunos, que así como la Cabeza de la Iglesia era Roma, Cabeza del Imperio Romano; à proporcion de las otras Ciudades se distribuyeron las Patriarchales, Metropolis, Obispados, &c. Esto sucedia regularmente hablando. El Maronita Asseman afirma con todos los Historiadores Eclesiasticos, que todas las Dignidades Orientales, y tambien la de Seleucia, eran sufraganeas del Patriarcha Antioqueno. *Orientales omnes Antiocheno Patriarcha semper subjecti fuere. Ab eo vel ejus jussu Primates Seleucienses ordinabantur.* Conque siendo Seleucia inferior à Antioquia, así en lo Civil, como en lo Eclesiastico: y teniendo de poblacion 600y. *almas* (à no significar vecinos la expresion de Plinio) quien dudará que 600y. *almas* era corta poblacion para Antioquia; y que tendria la que el P. M. conjeturò?

287 Explicaré un texto de Estrabon, que, acaso se opondrá à lo dicho, si no se reflexiona bien. Hablando de Antioquia dice, que era poco menor que Seleucia, y Alexandria. *Potentia quidem, ac magnitudine non multo à Seleucia superatur, quæ ad Tigrim est, & ab Alexandria Egypti.* Este texto unicamente habla del espacio material de Seleucia, y de su mayor defensa, por estar sobre el rio Tigris. Nada de esto es del caso para la poblacion. La razon es evidente; pues hablando Estrabon en otra parte de Seleucia, dice que era Lugar grande, pero despoblado. Que era mayor que Babylonia; pero desierto. *Nunc Babylone major est, quamquam magna ex parte deserta.* Añade, que de ella se podrá decir lo que uno dijo de las grandes Ciudades de la Arcadia. *Magna Civitas, magna solitudo est.*

Antes de esto se podrá inferir que, teniendo Seleucia 600y. *almas* en tiempo de Plinio, poco despues de Estrabon; y reputándola este por casi desierta; qual seria la Poblacion de Antioquia, Cabeza de todas las Orientales, quando estaba en su mayor auge; como estaba en tiem-

po de San Juan Chrysostomo? Es claro que en aquel tiempo ya no tendria Roma tanta poblacion; pero en su proporcion tendria Antioquia mas. La razon es, porque quanto mas decaia el Imperio Romano en el Occidente, tanto mas se aumentaba el esplendor de sus Ciudades en el Oriente; despues que Constantino fabricò la nueva Roma. Para esto es de material el terremoto, que en el primer siglo, y en el quinto padeciò Antioquia. Este, porque ya fue despues del Santo; y aquel mucho tiempo antes. Además, que terremotos, y pestes en aquellos Países, son purgas de las Ciudades para restablecerse mejor. Y sin salir de Antioquia lo dixo Libanio: *Simul destruita, ac restaurata est.*

288 Dixo el R. que Londres tiene 70. Estadios de largo, y que no tiene la mitad de gente que el P. M. señaló à Antioquia. Aqui confunde el Perimetro de las figuras, con las capacidades. Londres està situado à lo largo. Antioquia era casi quadrada. Monf. La Motraye, testigo de vista, calculando el año de 1697. los habitantes de París, dice que tiene 7009. almas. Al hablar de Londres, dice que tiene 3009. almas mas que París. Conque segun este computo tendria Londres un millon de almas. Con esta vecindad se pudiera formar este argumento. Londres tiene un millon de almas, no siendo el tercer Lugar de los mas populosos; en el mismo espacio de tierra en el qual era Antioquia la tercera Ciudad. Luego à esta correspondia mas poblacion en el tiempo en que estaba floreciente.

289 Dice el R. que se podria dudar si en la que prediò San Gregorio (San Chrysostomo) fuè la nombrada Epiphanes, que era la mayor de todas. Aqui hai errata: Error crasísimo por lo que mira à la duda; y halucinacion en quanto al epitheto. La Antioquia Epiphanes jamás ha sido la mayor de todas. Esta que es la Patriarcal, se llamò Epidaphnes. Plinio: *Antiochia libera, Epidaphnes cognominata. Oronte amne dividitur.* Es creible que en algun Manuscrito de Plinio se alterasse la voz Epidaphnes, en Epiphanes; y el R. leyessè por las Erratas.

Or-

Ortelio aun no quiere que en Plinio se lea *Epidaphnes*; sino *Apud-Daphnen*. Pero el P. Petavio sobre S. Epiphanio defiende, que está bien puesto *Epidaphnes*, à la Griega, como le llama Estrabon, y otros. Lo mismo significa *Apud-Daphnen*, que *Epidaphne*, por tener cerca el *Daphne* celebrado.

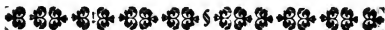
Es cierto que Antiocho *Epiphanes* aumentò mucho nuestra Antioquia; pero no le impuso nombre. La *Antioquia Epiphanes* estaba en la Lydia. Hai texto expreso de Estefano Byzantino. *Antiochia, secunda Lydia ab Antiocho Epiphane*. Tambien Bartoloccio havia hecho esta advertencia. *Antiochus igitur non Magnam Antiochiam condidit, sed Epiphaniam, quam Steph. Byzant. in Lydia collocat*. El fundador, ò restaurador de Antioquia la Grande ha sido, como queda notado, Seleuco Nicator, ò Nicanor, padre de Antiocho Soter. El que quisiere ver una Descripcion admirable de Antioquia, y el *Daphne*, lea à Philostrato, Libanio, y Abraham Ortelio. Y para saber las mutaciones que ha tenido, podrá consultar el Codigo Theodosiano, y las Historias Eclesiasticas, en las quales hai tanto esparcido de aquella Nobilissima Patriarcal.

290 De todo lo alegado se deduce lo siguiente. Que la antiquissima *Emath grande*, es la misma que, por haverla hecho casi de nuevo Seleuco Nicator, se llamó *Antioquia*, en honor de su padre. Que era la *Magna* de las 16. que fundò. Que era la Corte de los Reyes de Syria. Que estaba cerca del mar, y sobre el rio Orontes. Que tenia en sus arrabales el *Daphne*, Bosque, ò Parque mui delicioso, poblado de Cypreses, adornado de una fuente prodigiosa, y santificado al modo de los Gentiles con el Templo, y Oraculo de Apolo. Que el circuito de la Ciudad era de doce millas. Que en ella puso San Pedro la Silla Apostolica. Que se llamaba *Tetrapolis*, por comprehender casi quatro Lugares. Què llegó à ser la tercera en orden en tiempo de los Romanos; y aun Corte, quando estos eran Gentiles.

Que despues de Constantino cada dia se aumentaba
Tom. II. Z mas;

mas, y mas. Que en ella predicò San Juan Chrysostomò, y dixo sus Homilias *ad Populum Antiochenum*. Que en-
tonces era quando estaba mas floreciente. Que el haver-
le señalado 600y. almas, ha sido poquissimo. Que des-
pues que Constantinopla se assegurò con ser Cabeza del
Imperio, comenzò à decaer mucho. Que Justiniano la
llamò *Theopolis*, ò Ciudad de Dios, aun despues del ter-
remoto que padeciò, muerto yà el Chrysostomo. Que
haviendo passado por muchas desgracias, assi de Persas,
como de Tureos, es oy un pobre, y corto Lugar. Final-
mente esta es la *Antioquia*, de la qual el R. y compañeros
no tenian noticia alguna, quando pretendieron imponer
al vulgo, que impugnaban el Theatro Critico. De ella
dixo Ausonio, suponiendo que yà Constantinopla se ha-
via alzado con ser la segunda Ciudad en competencia
de Carthago; que competia aun con Alexandria para ser
la tercera.

*Tertia Phœbea lauri domus Antiochia,
Vellet Alexandri si quarta Colonia ponti.*



SABIDURIA APARENTE.

DISCURSO XXIV.

§. I.

291



Escubrió el P. M. los varios artificios
que usan los charlatanes, baladrones,
y satisfechos para hacer creer al vul-
go, que son Sabios, y Doctos. Advier-
te, que no son menores que los que usan los Hypocrito-
nes para hacerse estimar por virtuosos, y santos. Este Dis-
curso es mui necesario en el siglo presente; pues en el
reij-

reina mas el embuste de los que, sin dedicarse seriamente à los libros, quieren parecer sabios, tirando por el arajo de la charlataneria. Pretende el P. M. cortar este arajo; para que en la Republica de las letras no se confundan los Ganapanes Literarios, con los ingenuos Eruditos. Contra este Discurso no opuso cosa el R; antes bien le aprobò à su modo; y de burlas, ò de veras hizo la cerimonia de que elogiaba al P.M. Solò notò, que el P. M. hiciese tambien memoria de los Medicos en este Discurso.

292 No hizo el P.M. caso en la *Illustration* de ridiculas alabanzas. Advierte, que no solo havia hablado de los Medicos, sino tambien de los Philosophos en el n. 19. del Theatro: y que alli hai una clausula *que no sabe à jalea de Victoria*. Bacilante el R. en su Librote, si se retratarà, ò no de lo que dixo, dice primores. Afirma que en el n. 19. citado solo se habla de los Peripateticos; y dà à entender que no sabe qual es la expresion emphatica, de la qual se le avisa. Para que se conozca, que ha sido nota despropositada la de que el P.M. hablase de los Medicos, basta lo que yà leyò el R. El P. M. hablarà de los Medicos siempre que se ofreciere ocasion; como asimismo hablarà de Saludadores, Astrologos, Zahories, Basiliscos: del Gran Turco, y del Gran Cairo. Que; ha de consultar el P.M. al R. para lo que huviere de escribir?

293 Tampoco dirè de cierto qual es la expresion. Basta leer lo primero que se ofrece para conocer lo que el R. no quiso advertir. *Fuera de los Sabios de perspectiva, que lo son por su artificio proprio; hai otros que lo son precisamente por error ageno*. En verdad que hai muchos sabios de perspectiva, que, como la Pandora de Hesiodo, ò la Cornexa de Horacio, vestidos de agenos adornos quieren hacer papel de Doctos en el Theatro de las Letras, y separada la mascara; *mouet cornicula risum furtivis nudata coloribus*. Pero hai muchos mas que, aun cargados de errores agenos, y de halucinaciones proprias, no solo quieren parecer Sabios, sino que tambien se quieren entremeter à censurar à los que verdaderamente lo son.

Esta classe es la mas infima, mas numerosa, y mas atrevida; por ser la mas vulgar.

294 Contra este vulgaracho se escribiò tambien el *Discurso*, para que los incautos no se engañen, ni sean engañados. El caso es, que es difícil conseguir desterrar de la Republica de las Letras semejantes polillas, y moscardones. Yà hace dias que de esto se quexò un Critico, escribiendo sobre Marcial: *Quis Mystra à Musarum sacris arcebit prophanum hoc. Vulgus, imperitum juxta, atque arrogans, & hoc arrogantius quo imperitius? Alij namque (ut missos eos faciam, qui Theatrum ingrediuntur, tantum ut exeant) ceu aliorum præjudicio, seu fiducia sui audiunt solum quod carpant, neque tam utuntur literis, quàm abutuntur; in verbi unius aut alterius calumnie ansam præbunt, &c.*



ANTIPATHIA DE FRANCESES, Y ESPAÑOLES.

DISCURSO XXV.

§. I.

295



SSI como los Philosophos Modernos fiari despojado yà à la voz *Antipathia* de la aparente significacion conque tyranizaba los entendimientos; procura el P.M. despojarla tambien en este *Discurso* de aquella aparente eficacia conque enredaba las voluntades. No es otra cosa la ojeriza, que suele haver entre dos Naciones, que aquella que cada dia se vè entre hermanos, y parientes sobre herencias: y entre dos Lugares vecinos, ó dos officios diferentes sobre preferencias, y prerrogativas. Estas enemi-

mistades, ni son naturales, ni constantes, ni perpetuas, ni universales: y por consiguiente no tienen cosa de Antipathicas. Habló el P.M. de Franceses, y Españoles para el exemplo. Pudiera hablar de Etruscos, y Romanos: ò de Athenienses, y Megarenses, entre los quales se creia haver antipathia; la qual no existe oy; siendo constante, que si fuesse ojeriza natural, tambien existiria oy entre los que habitan aquellos Países.

296 Opuso el Librejo, que *Consuetudo est altera natura*. Advirtió la *Ilustracion*, que el R. confundia lo phyfico, y real, con lo metaphorico. Exceptuando à Christo Señor nuestro, ninguno tiene mas que una naturaleza Physica. Corrido el R. de su confusion, para vindicarla en el Librote, dice, que la excepcion de Christo no viene al caso, con estas palabras: *Si de lo que se trata es de naturalezas Physicas, materiales, y corporales, como las del Hombre, Mulas, y Elefantes; à què fin viene aqui la Naturaleza Divina de Christo, que està en su union Hypostatica? Del punto que se trata, ni aun à Christo debió exceptar, puesto que no tiene mas de una Naturaleza Physica. Y aunque tampoco debiera, en caso de exceptar, pusiera el Hemafrodita, que tiene dos naturalezas, pues tiene dos naturas*. Esto se imprimió, y se aprobò en Madrid.

297 Dexemos la baxissima, y chabacana expresion; y la errada Orthografia, del Hemafrodita, por Hermaphrodita. Dexemos el irracional cotejo de las naturalezas corporeas de los Brutos, con la Naturaleza Humana. Què significa entre Catholicos, la Naturaleza Divina de Christo, que està en su union Hypostatica? Què significa decir de Christo, que no tiene mas de una naturaleza Physica? Acafo la naturaleza Divina es naturaleza Metaphysica, Metaphorica, ò aparente? Sepa el R. que la naturaleza Divina no solo es Physica, sino Hyperphysica, ò, como si dixessemos, *Physiquissima*. Christo tiene dos naturalezas Physicas; y lo opuesto es el error de los *Monophysitas*. Si quiso contradistinguir lo Phyfico, de lo Divino; y lo corporeo, de lo que es naturaleza, para esto tiene poca autoridad,

298 También es locucion ridicula, *La Naturaleza Divina de Christo, que está en su union Hypostatica*. La union es inmediatamente entre la naturaleza humana, y la *Hypostasis* del Verbo Divino. La union de la Naturaleza Divina con la *Hypostasis*, no es union, sino identidad infinita. Suponiendo que la union Hypostatica es cosa distinta de los extremos, se debe considerar de parte de la Naturaleza humana, con la qual mediante la *Hypostasis*, ò personalidad, se une la Naturaleza Divina. De manera, que Christo tiene dos naturalezas Physicas, verdaderas, reales, y distintas, una Divina, y otra humana; y tan solamente es una Persona, pero Divina. Este es el *Christus* del Mysterio de la Encarnacion.

299 Hablando el R. en su Librejo por incidencia del Mysterio de la Trinidad, puso en el Discurso *Humilde, y alta fortuna* esta locucion impropria: *De las tres Personas que componen en el Cielo el inefable Trisagio, &c.* El R. oyò la voz *Trisagio* aplicada à la Trinidad, y la voz *inefable* aplicada à nuestros Mysterios; y por no tener idea de lo que havia oido, à trueque de pulir sus escritos con voces sagradas, profrìo una expresion exotica. Verà el Letor el origen de aquella voz. Refiere Baronio, y trahe por extenso Du Mortier, que al tiempo que sucedia en Constantinopla un terremoto, fuè arrebatado en el aire un niño inocente. Este oyò que en el Cielo se cantaba el Divino Trisagio. Advirtiòle causa superior, que, baxando al suelo, avisasse al Patriarca, que cessaria la calamidad, como se cantasse devotamente en la Iglesia el mismo hymno *Trisagio*, que havia oido cantar en el Cielo. Baxò el niño. Avisò al Patriarca. Executòse el orden; y cesò la calamidad.

300 En aquella cèlebre vision, que tuvo Isaías, advirtiò, que los Angeles que de continuo estaban alabando à Dios, cantaban, y repetian *Kadosch, Kadosch, Kadosch; Jehovah Sabaoth*. A este original Hebreo corresponde en Latin, *Sanctus, Sanctus, Sanctus, Deus Sabaoth*. Entre los Griegos se dice, *Hagios, Hagios, Hagios, Theos Sabaoth*. Como la voz *Hagios* se repite tres veces, llamaron à este can-

canto, mote, ò hymno, *Trisagio*; al qual llaman algunos el *hymno Seraphico*, porque con particularidad le cantaban, y cantan siempre los Seraphines. Esto es inconcuso. Quando, pues, hablando del *inefable* Myfterio de la Santissima Trinidad, se halla en algun Autor la voz *Trisagio*, esta se debe entender del hymno que los Seraphines cantan à Dios en el Cielo, y cantamos los Fieles en la Iglesia: y la voz *inefable* se debe aplicar al Myfterio. Las tres Personas que le componen, no solo le *componen en el Cielo*, sino tambien *ubique*, pues en todas partes està Dios Trino, y Uno; y tan lexos de ser *inefable* el *Trisagio*, es cantable, y proferible.

301 Para que se conozca la locucion del R, cotejese con esta. *De las tres Personas que componen el inefable Gloria Patri, &c.* ò con esta otra, *que componen el inefable Kyrieelison*. Las expresiones son identicas. Las dos ultimas son locuciones improprias; y por consiguiente la que imprimiò el R. Todo consiste en haver confundido el Hymno con el objeto. No dudo que la voz *Trisagio*, en quanto significa *ter-sanctus*, ò *Sanctissimo*, es voz oportuna para significar la infinita Santidad de Dios. Así explican los Franceses sus superlativos. No es esto lo que se nota. Aquella voz *Trisagio* yà està aplicada al Hymno Seraphico; y todo lo que no fuere usar de aquella aplicacion, es hablar impropriisimamente en Castellano: ò, quando mas, imitar à ciegas à quien habló impropriisimamente.

Si se atiende à la voz *Trisagio*, tambien podria significar *tres-sancti*; y claro està que en este sentido es heretica la aplicacion. *Non tres Omnipotentes, sed unus Omnipotens*, enseña la Fè. Y tambien es Dogma, *Non tres Sancti, sed unus Sanctus*. La razon es, porque la *Santidad* es atributo absoluto. Así pues, aunque el *Hagios* se diga tres veces, para significar la *Trinidad* de Personas: y sola una vez *Deus Sabaoth*, para significar la *unidad* de la essencia, no por esso es propria locucion usar del *Trisagio* en este sentido: *De las tres Personas que componen en el Cielo el inefable Santissimo*. Saben los Eruditos los

errores que Pedro Gnapheo esparció, reproduciendo la Heregia de los Theopaschitas, con la adición que hacía al Hymno *Trisagio*. Esto prueba, que queriendo usar de voces Theologicas los que no las entienden, quando la intención sea sanísima, las resultas son, à bien librar; perniciosas para los que no leen sino libros vulgares.

Yà hace años que el Ilustrísimo Caramuel se quejó de los Poetas vulgares, que siendo puros Romancistas, se tomaron la libertad de tratar puntos Theologicos que no havian estudiado. De ellos dice, que son incapaces de hacer una Comedia à lo sagrado. *Incapaces sunt ut bu-jusmodi comœdias scribant*; (en su *Sigalion*. pag. 27.) *sunt enim (omnes, omnes) imperiti Theologiæ; & ideo loco Fabularum tradent Hæreses, in vulgusque doctrinas perniciosas spargent*. No solo lo dice; tambien lo prueba, señalando alli con el dedo varias proposiciones erroneas, ò hereticas, que se hallan en Poemas de algunos Poetas, que el necio vulgo admira por Theologos. Esto se advierte; para que el R. no se meta en lo que no es de su inteligencia, por solo el motivo de impugnar al P. M. No es lo mismo leer el *Theatro de los Dioses*, ò otro mamotreto semejante, que querer impugnar el *Theatro Critico*. Firmemente supongo, que en nada de lo dicho en este Discurso procedió el R. sino con inadvertencia à lo que no podía advertir.

§. II.

302 **T**odo lo demás que el R. dixo, y repitió; no es otra cosa que el insistir en que *consuetudo est altera natura*. Para esto, que no viene al caso, despues que la *Ilustracion* avisó que se distinguiesse entre lo Physico, y Metaphorico; alega à Villa-corta, Sobremonte, Quintiliano, y Verino. Aunque estos quatro Autores no vienen al caso de la disputa; vienen para demostracion de la Latinidad del R. *tract. de consuetudinem. de sang. missionem. Es, por est, y Seneca, por senectus*, son quatro citas Arabigas.

Añade el R. que hai Naturaleza humana, *pura, integra, grã*.

gra, lapsa, y restaurada; y explica este numero así: *De estas quatro Naturalezas*. Qué le parece al Letor del desatino? No es buen confundir diversos *estados* de una mismísima Naturaleza, con otras tantas Naturalezas diferentes? De este modo podrá afirmar el R. que el hombre tiene 500. naturalezas, *hablando physicamente, y con propiedad*. (En este sentido se habla) pues la unica que tiene se podrá considerar en 500. estados. A estos absurdos se expone quien quiere impugnar el Theatro Critico; sin haver oido hasta ahora en las Aulas, *Natura ratione sui*: y *Natura ratione status*.

Tambien es falso que los Theologos digan: *Naturaleza primitiva, y segunda naturaleza*, en el sentido de la disputa. El hombre no tiene mas que una naturaleza, *hablando Physicamente, y con propiedad*. (Cuidado con este bocadillo.) Esto no impide para que así Theologos, como Metaphysicos, Medicos, y Climatéristas la consideren en varios *estados*; sin que alguno de estos constituya naturaleza diferente. Así pues, es visible desatino querer, que, porque se dice *Consuetudo est altera natura*, sea natural la ojeriza entre Franceses, y Españoles, aunque se continuasse por algun tiempo. Tambien se dice, que *la costumbre tiene fuerza de ley*. Qué se infiere de esto? Para lo Moral mucho; para lo Physico nada.

303 Ni antes, ni despues de la *Ilustracion*, entendió el R. esta expresión del P.M. que está en el n. 5. hablando de la ojeriza en question: *No la heredaron los Españoles de los Alemanes, sino los Castellanos de los Aragoneses*. Dixo, y repitió el R. que esto es lo mismo que *haberla heredado los Españoles de los Españoles*. Si alguna costumbre havia de ser con propiedad, *altera natura*, en el sentido que sueña el R. y se rien los Eruditos, es la que el R. tiene tan congenita de confundirlo todo: y de no entender lo que está clarísimo. Quien, à no estar soñando, se vendria con esta ineptia contra el Theatro Critico? Qué tiene que ver, *los Castellanos, de los Aragoneses*, que escribió el P.M. con, *los Españoles de los Españoles*, que fingió el R? Para que haya confusion de la parte con el todo, y de una para

re con su comparte, solo del modo que el R. lo ha entendido, se podrá dár semejante confusion. Haré analisis de todo, para los que no tienen trastornada la inteligencia.

304 Es evidente que la Nacion Española se compone oy dia de Castellanos, y Aragoneses, como de compartes distintas. Es constante, que quando se habla de la Antipathia con los Franceses, y cuyo origen se quiere descubrir, se habla de toda la Nacion Española. Es cierto que muchos afirman, que la Antipathia de toda la Nacion Española con la Francesa tuvo su origen quando la Casa de Austria entrò à mandar la Nacion Española. Dice el P.M. Este es un error historico, y muy classico; pues antes que viniese la Casa de Austria, yà havia semejante ojeriza entre las dos Naciones de la disputa. Preguntase. Por razon de què *parte* se introduxo en el *todo* de la Nacion Española la antipathia? Acafo por los Castellanos? No. Ha sido por los Aragoneses. Solo estos tenían guerras con los Franceses en Italia; antes que se uniesen con los Castellanos: y es cierto que la Antipathia se originò de las Guerras.

305 Veamos los progressos de la enemistad. Antes que entrasse la Casa de Austria se unieron Aragoneses, y Castellanos, haciendo un solo cuerpo Español. Entonces los Castellanos heredaron, ò tomaron tambien de los Aragoneses la ojeriza, que estos tenían contra Francia: y con la prosecucion de las guerras en Italia se confirmó en todo el cuerpo Español. Vino despues la Casa de Austria: y como esta tiene tambien su antipathia con la de Francia, se comunicò tambien à toda la Nacion Española. De esto se infiere evidentemente, que el cuerpo Español no heredò de los Alemanes la cuestionada ojeriza *en su primer estado*. La razon es evidente, pues yà antes la tenía todo el cuerpo Español compuesto de Castellanos, y Aragoneses; pero los Castellanos nunca la havian tenido por sí, ni acafo la huvieran tenido, à no haberla de los Aragoneses: y à no haverla confirmado despues la Casa de Austria. Si el R. no lo entendiere, importa poco.

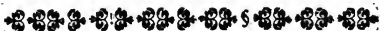
Di-

306 Dice el R. que algunos Autores señalan por origen las vistas de los *Reyes de España*, y Francia, Henrico IV. y Luis IX. en Fuenterrabia. Prueballo porque hubo alli algunos piques entre Españoles, y Franceses, y hubo tambien *bravas cuchilladas*. Nada es del caso. Henrico IV. solo era Rey de Castilla y afsi es locucion impropria en el caso presente, llamarle *Rey de España*. Que algunos Autores pongan el origen en Fuenterrabia, supónese; pero de ellos se dice, que cometieron el error que se quiere desterrar. La razon es clara; pues si de una riña se havia de originar enemistad antipathica, todas las Naciones tendrian entre si antipathia. Esta, en el sentido del vulgo, es patraña. En el sentido de una enemistad continuada, no se origina sino de continuadas guerras, pretensiones, disensiones, &c.

El hecho es, que acabadas las guerras, y la Casa de Austria en España, pasó la *Antipathia* à ser *Sympathia* entre Españoles, y Franceses. Afsi pues, es tanta ilusion, y patraña la Antipathia, como la Sympathia entre dos Naciones, en el sentido que entiende el vulgo. Finalmente, para que se conozca que es sueño quanto el vulgo dice de Antipathia entre Españoles, y Franceses, lea el Lector à Pedro Rosel, Escritor Francés, que, en un tomo grueso en quarto, tomó por assumpto demostrar la antiquissima amistad entre las dos Naciones desde Clodoveo hasta los años de 1660. en que escribió. Basta saber el titulo, para conocer que es la conclusion del Theatro. *De antiqua Gallias inter, atque Hispanias in divinis, & humanis rebus communionem*. Con estudio no quise citar mas, por no copiar todo este admirable libro.

307 Para ponderar el P.M. la ojeriza que hai entre Persas, y Turcos, puso la Bula de Anathema, con la qual anathematiza el Musti Othomano à todos los Persas. Esto se llamó Digressión en el Librejo. Advirtió la *Ilustracion*, lo que se debia saber en materia de Digressiones; quando, quales, y como se debian usar. Advierte la urbanidad del Librote, que se deben condenar todas las que son de porra, y maza, como la del señor Musti. Que

186 ANTIPATHIA DE FRANCESES, Y ESPAÑOLES:
 cosas nos dixera el R. si le huviesen dado esta respuesta!
 El célebre Marracio en la grande obra de la Refutacion
 del Alcorán, pone la misma Bula del Musti: y no se des-
 dignò de traducirla al Latin. Conque si el R. no tenia
 mas noticia que la que hallò en el Theatro, haga caso que
 todo el Theatro Critico es una Digresion para su inteli-
 gencia; pues yà sus Letores havrán pagado sus treinta
 reales, para saber quales son las Digresiones *de porra,*
y maza.



DISC. XXVI. XXVII. XXVIII. XXIX.

§. I.

308 **E**STOS quatro Discursos, que en el
 Tomo 2. del Theatro son 10. 11. 12.
 y 13. han passado libres de los repa-
 res insulsos del Librejo. O por decir
 mejor, ha passado el R. por ellos, *co-*
mo gato por brasas. Sus assumptos se podrán leer proba-
 dos en el Theatro Critico. El Librote quiere dár à en-
 tender, que contra ellos podia decir muchas cosas. Para
 prueba, dice que el Peso del Aire es verdad que yà peina
 canas. Havia dicho en el Librejo, que el negarlo no era
 error comun. Ajuste el Letor estas medidas. Cada año se
 escribe en las Aulas de nuestra Nacion, que el aire essen-
 cialmente es *ligero*. La verdad de que es *pesado*, yà peina
 canas. Se inferirá de esto, que no hai error comun.
 De este modo no havrá error alguno. Si la verdad no se
 opone al error; tampoco se opondrá la que peinare ca-
 nas. Si tengo de decir mi sentir, digo, que no hai error
 mas comun en España, que el que el aire es ligero: y que
 no hai proposicion que mejor se haya convencido de
 falsa.

309 Pensando dár à entender el R. que estaba en el
 pun-

punto, significa que està en ayunas de el. Introduce por inventores de aquel descubrimiento en el aire, à Gassendo, Maignan, y Lanis. Esta es injusticia hecha à los Florentines. Asimismo significa, que no sabe las oposiciones que ha tenido la *Elasticidad* del aire. Boyle tuvo un opositor en Francisco Lino. En la Historia de la Academia està la experiencias que Monf. Parent exhibiò en este siglo contra la dicha *Elasticidad*. La mas inteligible para todos es esta. Tomò dos bolas de vidro: à la una le quitò todo el aire, y à la otra no. Puso las dos sobre unas brasas. La que estava casi vacia diò mas estruendo que la otra. Parece que si el aire tuviesse elasticidad havia de suceder lo contrario. En 1710. averiguò Monf. Carrè las experiencias de Monf. Parent. Descubriò la equivocacion. Hizo otras infinitas experiencias à favor de la Elasticidad; y resultò que esta quedasse en pacifica possession desde entonces; pero aun no ha tenido tiempo de peinar canas.

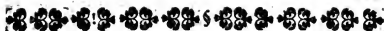
310 Para persuadir el R. à sus compañeros, que no se debieron poner los tres Discursos, por los quales pasó como gato por brasas, imprimiò parte de una Carta del P.M. escrita à un correspondal suyo. Esto yà es passar como gato por cartas. Si el Multi creyese era posible, que para impugnar un libro era medio ingenioso de la maldad hurtar cartas ocultas, è inconexas; è imprimirlas, engañando enormemente à los Magistrados, y escandalizando à los que està en la creencia del sagrado de las cartas, huviera impuesto este delito à los Persas, aunque fuese por Digresion. El caso consiste en que el P. M. dudaba si pondria, ò no, los Espejos de Proclo, (los quales finalmente puso, Tom.4. Disc.8. n.61.) pues no parece estaba tan introducida aquella especie, como la que saben los niños de los Espejos de Archimedes. De esto infiere el R. que no debiò poner el P. M. los Discursos dichos. O buen entendimiento agente!

311. El P.M. piensa primero lo que ha de escribir. La especie de Proclo es una especie particular, de la qual pocos tienen la noticia que se necesitaba para conf-

tituir comun el error. Pero como lo que se dice de Archimedes està tan vulgarizado; determinòse, por la similitud de la especie, y porque son dos hechos falsos historicos, à poner una, y otra especie en el Theatro. El *Antiperistasis*: la *levedad del Aire*: y la *Esfera del fuego*, son tres asertos mas introducidos que los Espejos de Archimedes. Como para poner estos no tuvo siquiera duda; no debia poner reparo el R. en que se introduxessen aquellos Discursos. No hai moza de cantaro, ni Erudito de polayna, que no estè en la falsa creencia de lo que se impugna en el Theatro.

Apostarè que si el R. huviesse saludado lo que en España llamamos, *Las Artes*, contra ninguna cosa dirigiria con mas fuerza su Impugnacion, que contra los Discursos señalados. La verdad es, que yà estava cansado de impugnar; y por esso dexò passar lo que no entendia. Advirtió el P.M. que esta proposicion del R. *Porque el vulgo no siendo capaz de errar en lo que no disputa, es perniciosa*. De esto se olvidò el Librote. Si el vulgo no es capaz de errar en lo que no disputa, mucho acertaria, y en nada erraria el vulgo. Este absurdo que el P. M. notò en el Librejo, se le tragò el R. como si fuesse otra cosa. Para que yerre el vulgo sobra que crea, quando no debes; aunque no dispute: Y para conocer que ha errado enormemente, basta saber que se quiso entremeter à disputar contra el Theatro.





PARADOXAS PHYSICAS.

DISCURSO XXX.

PARADOXA PRIMERA.

§. I.

312  ON el fin de que los Philosophos que siguen la Philosophia antigua se determinen à gustar algo de la moderna, quando no para seguirla, para impugnarla siquiera con fundamento, y con inteligencia de lo que han de impugnar, propuso el P.M. estas doce Paradoxas. En ellas se verá, que aquellas Proposiciones, que en la Philosophia antigua se suponen como indisputables, è inconcusas, están despreciadas entre los Modernos; quando no por totalmente falsas, à lo menos por evidentemente dudosas. Así pues, la mayor parte de las Paradoxas presentes son *respectivas*, y como instancias contra los que figuran à los Antiguos. Esta advertencia se debe tener presente en todo este Discurso.

Por no haverla tenido el R. cometió en èl dos errores crasísimos, de primera, y segunda mano. Primero, decir que no son Errores comunes; quando los asertos que se impugnan son tan comunmente recibidos, como lo es el *systema Peripatetico*. El segundo consiste en que haya citado Autores que siguen la *Physica moderna*. Si estos no dicen lo que el P. M. impugna, no hablan contra ellos las Paradoxas *respectivas*. Si afirman lo mismo que el *Theatro*, coadyuvan à confirmarlás.

313 En vista de esto, mientras el R. no volviero en sí, es superfluo lidiar à cada passo con su inadvertencia con-

continuada. Si con lo que el P.M. dixo en el Theatro, y añadió en la *Ilustracion*, no percibiére algun Letor las Paradoxas, podrá passar de largo por este Discurso. Se que tampoco las entenderá con lo que yo pudiera añadir. Solo apuntaré algunos despropósitos, errores, y falsedades del R. para que los incautos Letores sepan lo que deben olvidar. El assumpto de la Paradoxa primera es probar, que el *fuego elemental*, y usual no es calido en summo grado, contra la Maxima inconcusa de los Peripateticos, que lo afirman. La prueba incontrastable consiste en que el Sol congregado en el Espejo Ustorio, es sin comparacion mas activo, eficaz, y caliente que el fuego elemental.

314 Dixo el P.M. en una parte: *No niego el summo calor à TODO fuego formal ut sic, sino al Elemental.* En otra llama al fuego usual, y de cocina, *fuego Elemental*. Entre estas dos expresiones solo hallaria contradiccion quien jamás oyó terminos Sumulísticos. El R. por no haverlos oido, en todo halla contradiccion, porque à nada se acomoda su inteligencia. Lo primero desterrò de la clausula el TODO, pues en esto consiste toda su legalidad. Lo segundo, por no entender que significa, *ut sic*, en estilo Logico, creyò que desterrado el TODO, quedaba à leguro la Impostura. Dice que el Sol es fuego formal; y fuego formal tambien el Elemental: Luego si el fuego formal es caliente en summo grado, lo será tambien el Elemental. El Sumulista que dudare de este delatino impresso, regístrelo.

315 Aqui no hai mas que una horrenda confusion de la parte con el todo. El fuego formal *ut sic*, comprende al fuego solar, y al de cocina, ò elemental. Este es caliente *infra summum*; y el otro *in summo*. Así pues, à la razon comun de fuego no se le debe negar calor *in summo*, pues nunca sería caliente en este grado el fuego solar. Tampoco se le debe conceder positivamente, pues de esse modo lo sería tambien el Elemental. El fuego *ut sic* prescinde. Se podrá contraher por el fuego solar; y entonces será caliente *in summo*. Dexemos exemplos

Loz

Lógicos. Vaya uno para todos, y en que jueguen las mismas voces.

Supongase, sea falso, ò verdadero, que el Lynce es, vívido en *summo* grado: y que el hombre no es sino vívido *infra summu*, segun aquel verso vulgar, *Nos aper. auditu, Lynx visu, &c. præcellit.* Dixesse el P.M. *No niego el summo grado de vision à todo animal formal ut sic, sino al racional.* Y en otra parte dixesse, que el racional, es animal. Havria aqui contradiccion alguna, arguyendole que concedia que el animal racional era vívido *in summo*, porque esta propiedad no la negaba à *todo animal formal ut sic*. Así son las contradicciones, que se le atraviesan al R.

316 Dice el R. que probarà que el fuego del Sol es fuego *Elemental*. Este desatino debia haver probado antes de fingir la contradiccion. Cita Autores que afirman que el Sol es un fuego. Para esto que se supone, molesta con citas impertinentes de Maignan, Saguens, Duhamel, Zahno, y Delanis. Ninguno dice mas que lo que yá hace un siglo dixo el P. *Scheiner* (el R. escribió *Schnier*) Este célebre Jesuita afirmó aquello: y añadió, que los Cielos eran fluidos. A este siguen los Modernos; pero los Peripateticos se burlan de una, y otra afirmativa. A qué, pues, vendrá todo esto contra la Paradoxa? (Vase el n. 312.)

Añade el R. que habiendo afirmado el P.M. en la *Esfera del Fuego*, n. 16. que los Modernos colocan el Elemento del fuego en todo el espacio que ocupa el cuerpo solar, será fuego *Elemental* el fuego del Sol. Se podrá esperar quiera hacer creer el R. que el fuego de cocina es fuego solar. Aqui confunde fuego *Elemental* usual, y de cocina sublunar, al qual se atribuye calor en *summo*, con el fuego supralunar, que no tiene conexion con los quatro Elementos. Lo mejor es, que uno de los Autores que cita, expressamente pone diferencia grandissima entre el fuego solar, y el elemental. En aquella diferencia consiste el todo de la Paradoxa. El Autor es el P. Francisco Delanis, Jesuita, tom. 2. de su obra, *Magisterium Naturæ, & Artis*, lib. 4. cap. 3. artic. 4.

317 Reflexionando este celebre Physico, en que el fuego usual es de calor mui remiso para tentar algunas operaciones Chymicas; idèa que para ellas podria servir el *Espejo Ustorio*. (Yà oy està introducido) Así pues, con el mismo Espejo de Mons. Villeté, prueba nuestra Paradoxa, quando supone, *SOLARI HOC IGNE speculis metallinis, vel lentibus vitreis ustorijs comparato, nonnulla corpora liquari, que IGNE USUALI fusionem pati nequeunt: & plures ab illo igne effectus produci sanè admirabiles, quos ab igne lignarum frustra expectaveris*. Vea el Lector cifrada toda la Paradoxa. Que diremos ahora, viendo que el R. cita al P. Delanis contra el P.M? Diremos que solo lee los Autores por los Indices? No alcanza. El mismo Autor puso en el indice este reclamo: *Ignis solaris ab igne communi effectus valdè diversos prestat*. Solo se podra decir, que el R. solo vè los Autores que cita, segun el informe de los Tertulios que se divierten en engañarle; para reirse despues, viendole corrido.

318 Oponese que el fuego del rayo es mas activo que el fuego solar. Y que el fuego solar en el espejo està congregado, no así el usual. Por esta razon no està bien hecho el cotejo. Es falso que haya mas actividad en el rayo, que en el espejo ustorio. El R. confunde la extension, con la intensión. Ningun rayo vitrificò hasta ahora el oro, como lo hace el fuego solar. Solo es cierto, que el fuego del rayo es mas eficaz que el fuego usual; no porque en si sea mas activo; sino por el mayor volumen que tiene, y por la infinita velocidad de su movimiento. Ponga el R. una torre cerca del cuerpo solar, y estará obligado à confesar, que se haria ceniza. Si le hace fuerza, acuerdese que dixo en el *Uso de la Magica*, que si el Demonio pudiesse el Globo terrestre en el concavo de la Luna, nos abrasáramos, y se acabaria el Mundo.

319 Para impugnar el cotejo, alega el R. una experiencia, que hicieron los Padres Jesuitas de Praga, y la trahen las Memorias de Trevoux de 1725. Pusose una brasa en el espejo ustorio: y este fuego congregado de la brasa quemò à distancia de 32. pies: Luego, atque el R.

el

el fuego usual, quando à invitation del del Sol està congregado en el Espejo Ustorio, es mas activo que el solar: pues este no exerce su actividad à mas distancia que la de un pie. Què esto se imprima entre Racionales! Creerá algun Letor, que he de negar la experiencia? Tan lexos de negarla; con ella misma demonstraré Mathematicamente, que no se podrá dár experiencia mas convincente de la Paradoxa; y que por no entender el R. la significacion de las mismas voces que escribe, ni sabe lo que cita, ni entiende lo que o pone.

No escribe el R. que la experiencia se hizo *por medio de DOS Espejos Ustorios*? Así lo expresa en el Libro: y à no haverlo expressado así, seria cita falsísima, como otras muchas. Pregunto. Sabe el R. si se hizo la experiencia con el Sol congregado, *por medio de DOS Espejos Ustorios*? Dirá que no; ò usó de mala fee si lo sabia. Què cotejo, pues, es este que se quiere establecer contra la Paradoxa; ò què impugnacion es esta de el corejo que la Paradoxa supone? En breve. *Foco, actividad, distancia, Espejo Ustorio, grado intenso, y grado remiso*, en el punto presente, son voces Tartaras para el R. y Chaldeas para sus compañeros.

320 El P. Natal Regnault, Jesuita, en el tomo 2. de sus Entretenimientos Phisicos de Ariño, y Endoxo, pag. 375. trahe tambien el experimento de la brasa, que à distancia encendió un poco de polvora. Allí pone otro, que Monf. Dufay hizo en 1726. y en el qual se observò, que con dos Espejos Ustorios sucedió la uñion à 50. pies de distancia. En la pag. 378. està la experiencia, que segun las Memorias de la Academia Real de las Ciencias se hizo el año 1726. Esta es la que hace al assumpto. Puesta una Luna de un pie quadrado, con la qual se dirigian los rayos del Sol à un Espejo Ustorio, cuyo diametro era de 17. pulgadas, se hizo la uñion à distancia de 600. pasos.

Què seria si se juntassen muchos Espejos planos, que juntos dirigieffen paralelos los rayos del Sol àzia un mismo lugar? Se podrá esperar, dice el mismo Autor, que lo que se cuenta de los Espejos de Archimedes se haga mui

verifimil. *L'Intendit des vaisseaux Romains par les miroirs d'Archimede, deviendra bientôt un fait vray-semblable.* Esta Reflexion confirma lo que el P. M. dixo en otra parte, quando, teniendo por fabuloso el hecho historico tocante à los Espejos de Archimedes, no pone duda en la posibilidad. Vea el Letor, como entrando el fuego solar con dos espejos, del modo que entrò el fuego usual en Praga; què proporcion tiene la distancia de 32. pies à que alcanzò este; con la de 600. passos, ò 38. pies adonde alcanzò el otro.

321. El caso es, que ni la brasa alcanzò à 32. pies; ni el fuego solar à 600. passos. Esta distancia no es la que se mira en los Espejos Ustorios. Así pues, es sophisteria decir, que el Espejo Ustorio alcanza en estos lances à 32. pies, ò à 600. passos. Solo quema à la distancia que hai entre el vertice del Espejo, y su foco correspondiente. Esta es cortissima; y si llega à algunos pies, será un Espejo prodigioso. De aquellos dos Espejos que concurren, solo es Ustorio actualmente el que estuviere mas cerca de la materia combustible. El otro que està distantisimo del objeto, ni à corta, ni à larga distancia es Ustorio. Solo sirve para recoger los rayos del Sol, ò los rayos calorificos de la brasa, y dirigirlos paralelos àzia el otro Espejo, en cuyo foco està la materia inflamable, combustible, ò vitrificable.

A vista de esto, que es palmario, se conoce que los Tertulios saben tanto de estas menudencias como el Re: ò que abusan de sus crederas para imponer al vulgo, que se impugna el Theatro Critico. Digo pues, que, congregados los dos fuegos usual, y solar, por medio de uno, ò de dos Espejos Ustorios; à donde alcanzare el fuego usual à quemar cosas ligeras, alcanzará el fuego solar à vitrificar las mas solidos metales. Luego el fuego solar es mas activo sin comparacion alguna, que el fuego usual, Elemental, y de cocina: y por consiguiente, no será este casido en summo grado, como se supone entre

Peripateticos,

§. II.

322. **D**ice el R. que si un carbon encendido fuese de tanta magnitud como es el cuerpo solar, tendria mas actividad: *Questo es lo que queria ver executado el Gran Bacon de Verulamio*, in Novo Organo, quando dixo, *Pone estas palabras de Bacon, Noster ignis, si in tali quanto quale est quantum Astri inherere collocaretur, diferente datur fuerit operationes ab ijs que reperiuntur hic apud nos.* Què le parece al Letor de el Latinajo? Ann faltan los solecismos de la correccion. Como no entendí este Idioma: apelè à la correccion de Erratas; para ver como el R. havia corregido sus descuidos, y los del Impressor. Hallè esto. *Noster ignis si in tali quanto quale est quantum Astri inherere collocaretur datur fuerint diferentes operationes.* Peor xerga es esta, que la de la errata. El Grammatico que construyere este punto, ò errando, ò corregido, *erit mihi magnus Apollo.*

323. El texto de Bacon està totalmente à favor de la Paradoxa. Excita este Physico la question, si los Astros son verdaderos fuegos. *Veri Ignes.* Responde que se necesita reflexionar en la pregunta. Una cosa es que sean verdaderos fuegos, dice, y otra que, en esse caso, hagan los mismos efectos que el fuego comun. Porque si nuestro fuego usual se colocasse en el Ether con tanta cantidad quanta es la que tiene algun Astro; acaso haria efectos diferentes, de los que acá abaxo. Se observa, dice, que los cuerpos mudan de operaciones, segun que se colocan en algun lugar determinado: ò segun que tomados en cantidad mui grande componen, como parte mas principal, el Universo. El todo de las aguas, v.g. fluye, y refluye; y no así las de una laguna. El todo de la tierra està immobíl, y como pendulo; y esto no se verifica de un pedazo de tierra separado.

224. Ahora entenderà el Letor el texto de Bacon, que ni en Tertulia plena se ha sabido construir hasta ahora. *Nam & noster ignis si in tali quanto, quale est Astri,*
in

in Æthere collocaretur, differentes daturus fuerit operationes ab ijs, que reperiuntur hic apud nos; cum entia longe diversas nanciscantur virtutes, & ex quanto suo, & ex consitu, siue collocatione sua. No entendera un niño Grammatico esta clausula Latina? En que, pues, consistiria tan enorme error del R? En que ha sido niño, pero no Grammatico; y para impugnar al P.M. no se necesita de Latines; sino de puerilidades. Podremos advertirle con S. Geronymo, que antes de pensar manejar libros Latinos contra el Theatro, debe frequentar primero los exercicios de los Generales, y sufrir los sin sabores de la ferula. *Vel si Latina tentaveris, ante audire Grammaticum, ferula manu subtrahere, & inter parvulos Athenogeron, artem loquendi discere.* Significa *Athenogeron*, al vicio que estudia entre niños.

No se admite el Letor de este consejo que se dà al R. pues este ha tenido valor para notar de barbaras algunas voces Latinas, que no entendiò en la disertacion *Veritas vindicata* del P.M. No es facil adivinar como notará la Latinidad agena, quien no puede usar la propria; ni sabe construir lo mismo que lee, escribe, y corrige en la correccion de Erratas. Prosigue Bacon. Dice que entre el fuego usual, y el de los Astros hai otro capitulo mas, para sospechar alguna diversidad en el caso de la *Hypothesis*. Este es el ser los dos de substancias diferentes. Es el fuego celeste puro, y perfecto; y nuestro fuego usual espurio, y claudicante. Así pues, aplica à este la fabula de Vulcano, à quien los Dioses arrojaron del Cielo. *Ignis enim Astrorum parus, integer, & natus; at ignis noster degener, qui tamquam Vulcanus in terram dejectus; ex casu claudicat.*

325 Veamos ya en bosquejo, quanto errò el R, con titulo de que impugnaba al P. M. con texto de Bacon. Citò el *Nuevo organo* al aire, y sin folio; siendo cierto que es Autor que en la Paradoxa siguiente le cita con *folio mihi*. Cita falsísima. No hai tal texto en el *Nuevo Organon*. Este acaba en la pag. 431. y el texto està en la pag. 626. en el capitulo 7. del *Globo Intelectual*. Segun el *folio sibi* del R. tuvo presente la edicion Francosfordiense de Ba-

Bacon, aunque para no entenderle. Yá se conoce, que el motivo de esta falsa cita, ha sido para que los Letores no pudiesen cotejar la monstruosa Latinidad. En esta edicion está *inbarere*, en lugar de *in athere*. Es errata que está saltando á los ojos su correccion, si se entiende el contexto Latino.

Confundió el optativo con lo hypothetico, quando dixo, *es lo que queria ver executado el Gran Bacon*. Jamás quiso ver executada Bacon semejante cosa. Solo queria se averiguasse, que sucederia en aquella *Hypothesis*. De otro modo diriamos, que los Theologos que averiguan que sucederia en caso de que el Espíritu Santo no procediese del Hijo, querian *ver executado* que el Espíritu Santo no procediese. Citó á Bacon por la afirmativa, siendo constante, que la expresion *daturus fuerit* significa *duda*: y la otra, *diferentes operationes*, prueba que se inclina á que acaso no quemaria. Omito la admirable comparacion de Vulcano que pone Bacon; quando esta es confirmacion de la Paradoxa. El fuego usual es tosco, y espurio, y solo para alimentarse tiene la propiedad de quemar. El fuego celeste es puro, y de superior gerarquía, pues no vitrifica los metales por tan baxos motivos. Este, pues, es calido en summo grado; y el otro tan solamente calido *infra summum*.

326 Juzgue el Lector, qué bien emplearia el tiempo, y sus grandes talentos el P. M. Feijó, en enseñar á sus Impugnantes la construccion de las cláusulas que se le oponen! Yo he tomado este trabajo improbo solo para demostrar, que contra lo que el P. M. puso en el Theatro, no ha salido hasta ahora papelon alguno, ó muchos en un quaderno, cuyos manufactores hayan entendido siquiera la conexion, y obvia significacion de las voces. A este estado hemos venido á parar. Vean los que desperdician el tiempo en leer semejantes farragos insulsos, á que exponen su credulidad, ó su inadvertencia. Firmemente afirmo, que sacarán mas utilidad de leer un libro de novelas, que de leer las insulsas impugnaciones, que hasta ahora salieron contra el Theatro. En aquellas di-

vici-

vierte la ficcion bien ordenada. En estas fastidian las ne-
cias contradicciones mal fingidas.

327 Con razon se burlò el P.M. de que el R. se vi-
nielle con el numero de rayos, que entran en el Espejo.
Ustorio de Villete. Ni el numero de rayos solares hace al
assumpto; ni el ser tantos, ò quantos aumenta la dificul-
tad. Cada brasa despide de si millones de millones de
rayos calorificos: y con todo esso ni aun congregados al-
canzan à la virtud de los rayos solares. El contar los ra-
yos que concurren à la nstion, es puramente hypotheti-
co. La division de una linea en rayos es mui voluntaria.
Demos que moralmente se sepa quantos rayos entran en
el Espejo. Es imposible saber quantos reflectarán al so-
co. Si es Parabolico el Espejo, aunque esta figura embie
à un punto todos los rayos, hai la dificultad invensible
de fabricar perfecta esta figura. Si el Espejo es porcion
de Esfera, yà no se juntan los rayos en punto. Se juntan
en superficie; y componen uno como circulillo, cuyo
diametro es siempre la *chorda* del arco de 15. minutos de
la misma esfera, de la qual es porcion. Por esto se advir-
tiò al R. que no usasse de numero hypothetico, como si
fuesse Cathgorico.

PARADOXA II.

§. III.

328 D Ice el P.M. que el Aire, mirado por si so-
lo, mas es frio que caliente. Esta es la se-
gunda Paradoxa respectiva, contra los que suponen, que
es calido cerca del summo grado. Afirma el R. que algu-
nos Autores dicen, que el Aire es indiferente à frio, y à
calor. Esto prueba que no leyò el n. 6. del Theatro, en
donde se dice: *Otros Philosophos con mas fundamento le
juzgan indiferente à frio, y calor. Yo, sin meterme à im-
pugnar esta segunda sentencia, digo, que mucho mayor ra-
zon hai para juzgarle frio, que calido.* A vista de esto, dis-
curra el Lector, que diremos à tres hojas que el R. gasta;
refi-

refiriendo Autores que dicen, que el Aire es indiferente? O lo prueban, ò no. Si lo prueban, prueban la Paradoxa que derechamente se dirige contra los que le suponen calido. Si no lo prueban, no hacen al assumpto.

329 Quanto opone el R. contra lo dicho no es otra cosa, que dár noticia de sitios nevados. Entre ellos pone al Puerto San Miguel en Moscovia, del qual dixo en el Librete, que està en 64. grados de alturas y en el Libro-te, en 74. Este si que seria error de Imprenta. No se confunda el Letor. A no està en 65. y 30, como quiere Ricciolo; será el 64. del R. el mas proximo al verdadero grado de altura. Ojalà fuesse tan facil saber à què seria ir à tierras remotas en busca de lo que cada dia se experimenta en Madrid. El ambiente se calienta quando hai brasero; y se enfria quando hai cantimplora. Demos, como dice el vulgo, que Aristoteles no sabia de *cantimploris*. Ignoraba por ventura, que el ambiente se calentaba con el fuego, y se refrescaba con la nieve? No por cierto. Tampoco està en esto la duda. Como, pues, dixo Aristoteles, que el Aire es calido *propè summum*, atendiendo à su naturaleza? Si el R. no entendiò la Paradoxa, vuelva à leerla.

330 Para probar el R. que hai Paisés frios en presencia del Sol, dice que un Monte de la China es mui frio. Pondré sus palabras Chinas; y se palparà la frialdad del despropósito. *Porquè el Atlas Chinense, que se halla en la Provincia de Quansing en la China, cuyo frio es insuportable, se mantiene igual en todos tiempos? Lo mas es estar la China dentro de la Zona Torrida, &c.* Respondese à sì mismo; porque, segun el P. Martino Martinez, (mejor venia aqui Martini, que en otras partes, Mekilini, Gazei, y Rodomani) Esto consiste en lo nitroso del País. Luego, infiere, *no dimana la frialdad de la ausencia del Sol.* No se admire el Letor, que toda esta ensalada venga sin autoridad. Son tantas las confusiones que hai en ella, que no es posible hallar libro que tenga tan acinados los despropósitos. Diremos que fingiò esto el R? No. Solo se valiò de su modo de entender, quando leyò el Autor que apuntaba la especie.

331 Tan infeliz ha sido el R. en las ilegalidades, que quiso usar contra el Theatro, que todas se le cogieron entre puertas. Vimos como citò en falso à Bacon; para que, desesperado el Letor sencillo de hallar el texto, creyese que eran mysterioso arcano aquellas *palabras Ephesias*, que mal puestas, y peor corregidas, se le notaron (n.322.) Aqui creyò que, no citando el Autor que no pudo entender, passaria la xerga China. El libro, que el R. tuvo presente, es el tomo 2. del Anonymo, que recopilò algunas observaciones Physicas; y al qual citò en otras ocasiones. Su desgracia consiste en que tiempo ha, ce que tengo leidos los tres tomos de aquel Autor. Descubierta la fuente; veamos como el R. la trastornò en lo dazal.

332 En la pag.46. refiere el dicho Anonymo, en cabeza del P. Casati, que el frio consiste en corpusculos *frigorificos*; al modo que el calor consiste tambien en particulas igneas. La primera experiencia que pone, es la de la China, que citò el R. *La primera es el frio insupportable, que el Atlas de la China cuenta, hace sobre una montaña de la Provincia Quangsi, que por esta razón se llama la Montaña fria. Pues aunque se halla en la Zona Torrida, con todo esso es inhabitable, por el extremado rigor del frio.* Añade el Anonymo en nombre de Thevenot, que aunque Pekin està en la Zona templada, con todo esso suelen estar elados alli los rios quatro meses. El P. Martini, dice, atribuye la causa à la constitucion nitrosa del Pais. Cotejese esta narrativa con la del R.

Què significa, *El Atlas Chinesse, que se halla en la Provincia de Quansing en la China?* El Atlas Chinesse se halla en esta Libreria de San Martin: se hallará en la Bibliotheca Real, y en otra qualquiera. Este Atlas es libro, y no monte, como lo concibió el R. Es el tomo celebrado del P. Martini, quien en la descripcion de Quangsi llama HAN à aquella *Montaña fria*. Decir absolutamente, que la China està dentro de la Zona Torrida, es falsísimo. Solo se entra por la Provincia de Quangsi. Pekin, segun las Tablas de Monf. La Hire, està en 39. grad. y 55. minut.

De

Decir, como dice el Librote, que en la Zona Torrida se yelan los rios por quatro meses, es haver confundido lo que el Anonymo, y el P. Martini afirman de la Provincia de Pekin. Esta no tiene mas conexion con la Zona Torrida; que la que tiene España. Aplicar à *Quangsi* lo que se cuenta de Pekin, es saltar bardas.

Sobre todo, si el P. Casati pone el Phenomeno para probar que el frio consiste en particulas *frigorificas*; que viene esto contra la Paradoxa? Que el frio consista en ellas, ò en las nitrosas; ò que consista en la *quietud*; todo es pura materialidad, para saber si el Aire por si es frio, ò caliente. Lo que se deduce de todo es, que el Aire aun en presencia del Sol es frio. Luego no es calido *propè summum*. No es la conclusion afirmar, que siempre el Sol calienta al Aire; dice, que, separado el Sol, ò otro agente externo, el Aire será antes frio que caliente por su naturaleza.

333 Dice el R. que el Aire se divide en tres Region- nes, infima caliente, media templada, y suprema fria. De esta célebre noticia arguye, que sucederia lo contrario, si el P. M. tuviese razon. Causa verguenza proponer esto. No quiere el R. que el Aire sea indiferente? Como, pues, no se calienta la suprema Region mas vecina al Sol? Para acabar de contradecirse cita el Nuevo Organo de Bacon el *folio sibi* 336. De camino puso otro par de erratas, *subdit*, por *sub Dio*, que no entendió; y *condensum*, por *conclusum*. Bacon en todo está favor de la Paradoxa. Este en sus obras no hace, por lo comun, sino proponer sendas, que se deben seguir para averiguar algunos puntos Phisicos. Duda si el Aire es frio, ò caliente por si. Pues, dice, recibe de las impresiones celestes *calidum manifestò*; y acaso el frio, *fortasè*, de las espiraciones de la tierra. Así pues, señala el Instrumento, que se ha de hacer, para averiguar la verdad. Para que algo de esto venga contra el Theatro, es preciso fundar el argumento en las Regiones del Aire.

334 La razon porque una Region del Aire es fria, y otra caliente, la saben los niños. Salga tambien el Orga-

no de Bacon (con su folio mihi 333.) *Cujus ratio vulgo non malè redditur; quia Regio illa nec satis appropinquat ad corpus Solis, unde radij emanant, nec etiam ad Terram, unde reflectuntur.* Pone exemplo en los montes nevados perpetuamente. No son los rayos directos del Sol los que mas calientan; sino los reflexos. Omito detenerme en señalar mas contradicciones del R. Si he de decir lo que siento, no sè què es lo que alegò contra la Paradoxa. Con los Montes nevados Tauro, Atlante, &c. prueba Eusebio Amort, defensor de Aristoteles, que el Aire es frio por su naturaleza. Dico: *Aër ex sua natura est frigidus.* Hemos quedado admirablemente! Quando dice el R. que yà oy hablan las Señoras, en los Estrados, de Doctrinas Modernas, es prueba que el R. lo dice en relación: Y debe causar verguenza, que no se tenga noticia de ellas en otros estrados.

PARADOXA III.

§. IV.

335 **A** Firmase comunmente, que la Agua es fria *in summo*. Creese asimismo, que por su naturaleza es fluida. En esta improbabilidad visible se funda la tercera Paradoxa respectiva. El summo frio debe congelar; conque, ò la Agua no es fria *in summo*; ò si es, pide ser por naturaleza antes solida que fluida. Yà Francisco Bayle havia apuntado lo mismo. *Aque tribuitur summa frigiditas, qua destruitur illius proprietas essentialis, ut volunt, fluiditas.* Advirtió la Ilustracion, que el R. no havia entendido la Paradoxa; pues no hacia caso de la Improbabilidad. Responde en el Librote, que no es del caso; *no haviendo jurado por la Doctrina de Aristoteles.* Creo que no havrà hecho semejante juramento. Tampoco he jurado yo defender Conclusiones, que no se impugnán, sino que se saltan; y embrollan los impugnantes con insulsas digresiones. O el R. concede que un cuerpo es sumamente frio, y simul fluido por su natu-

raleza, ò no. Si no lo concede, concede la Paradoxa; si lo juzga cierto, por què dice que no ha jurado defenderlo?

Esta fuga de la dificultad es semejante à la otra que confesò en el primer Tomo de esta obra, (n. 322. &c.) quando se hablaba de Don Gabriel Alvarez. Con agudeza dixo Caramuel, que si, como se ponen cruces con este lemma, *Aquí mataron un hombre*, en el lugar en que se executò el homicidio; se pusiesen señales en los lugares en donde han huido de miedo los preciados de valentones, *ubi fugiunt, ne periclitentur, desides & ignavi*, no havria sitio, ni plaza que no tuviese este lemma: *Aquí huyó un fanfarron*. A estos llama, *Umbratiles Milites; Martes Spurios, Adulterinos Hercules*. Aplicado à la Milicia Literaria. *Ita multiplicaretur hoc lemma, Aquí huyó un fanfarron, ut non esset jam in muro locus, qui recentium fugarum notas caperet.*

336 Huyendo el R. de la Paradoxa, se metiò en el Genesis, para probar que Dios havia criado *fluidas* las aguas. Esto es tomar las cosas separadas. Que se hayan criado fluidas, ò solidas, es un despropósito enorme contra la Paradoxa. Lo que havia de probar con el Genesis, es, que Dios las havia producido *fluidas, y simul* frias en *summo grado*. No es esta la disputa? Revuelva todo quanto hai escrito sobre el Genesis; y jamás hallará prueba verisimil de aquel complexo. Dice el P. M. Criòse el agua *fluida*? Luego no es fria en *summo*. Criòse *solida*? Luego antes pide ser *solida*, que *fluida*. Si se le pregunta que responda, si efectivamente se criò *fluida*, ò *solida*; responderà derechamente, que esta pregunta es despropósito para la Paradoxa. Si comentasse el Genesis advertirìa; que no era facil responder determinadamente; y que se podrá defender qualquiera extremo. Afsi pues, para dár lugar à la Digresion del R. dixo la *Ilustracion*, que havia dimanado del Sol, ò de otro agente calefactivo, el fluor de las aguas.

337 Contra esto se opuso, que hasta el quarto dia no se criò el Sol. Esto no significa cosa; pues hai muchos Autores que afirman, que el Sol se criò en el dia primero.

aunque *informe*. Para esto citò Autores, y entre ellos à Santo Thomàs, con cita individual, de la qual no duda el R. Pero repara, en que el P.M. *por ignorancia*, ò *por malicia*, no puso las palabras: y las pone el R. *Las que allí se hallan son las siguientes*. Vease la legalidad del R. *Sed autem lux primo die fuit producta secundum communem lucis naturam; quarto autem die attributa est luminaribus, &c.* Construya el Letor. Infiere el R. de Santo Thomàs, y San Dionisio, que siendo *informe*, la luz del Sol en el primer dia, no seria *calefaciente* de las aguas. En verdad que para truncar el texto de Santo Thomàs, y no entenderle; como asimismo otro de San Augustin, mejor sería que *por ignorancia*, ò *por malicia* se omitiesen sus palabras.

338 El texto de Santo Thomàs (1.p. *quest.* 70. *art.* 1.) dice: *Si autem lux primo die facta intelligitur lux corporalis, oportet dicere, quod lux primo die fuit producta secundum communem lucis naturam; quarto autem die attributa est luminaribus determinata virtus ad determinatos effectus.* Coteje el Letor los textos. Para que el Tertulio que engañò al R. sepa què *informidad* es aquella de què con San Dionysio habla Santo Thomàs, vuelva à la *quest.* 67. *art.* 4. *ad* 2. y allí la entenderà. *Dicendum quod ut Dionys. dicit 4. c. de Divin. nom. Quod illa lux fuit lux Solis, sed adhuc informis, quantum ad hoc quod jam erat substantia Solis, & habebat virtutem illuminativam in communi, sed postmodum data est ei specialis, & determinata virtus ad particulares effectus.*

339 Aquí se conoce visiblemente, que la substancia del Sol, en quanto iluminante, y calefaciente, yà estaba producida en el dia primero; pero que la virtud de producir los efectos particulares que oy produce, no se le comunicò hasta el dia quarto. A este modo, se podrá encender un brasero, ò lampara para que ilumine, y caliente una sala; y mucho despues aplicar aquella luz, ò fuego, para alguna operacion particular Chymica. Conque mientras el R. no pruebe, que antes de luz, y calor havia aguas fluidas, podrá dexar el Génesis para los que le han de entender.

Aun

Aun removido el Sol, se podrán señalar trecientos agentes, que induxessen el fluir de las aguas. Si el R., ya que en el texto que alega de San Agustín (lib. 11. de Civit. cap. 7.) tuvo la facilidad de alterarle, imprimiendo *alterante*, por *alternante*, huviesse tenido el cuidado de proseguirle, hallaria este otro agente. *Aut enim aliqua lux corporea est, sive in superioribus mundi partibus longè à conspectibus nostris, sive unde Sol postmodum accensus est.* Vea el Lector si el no haver entendido el R. el titulo de la Paradoxa: el haver trastornado, y alterado los textos que alega: y el haverse entremetido à hablar de la Escritura, será bastante para que haya impresso esto del P. M. *Notable es su vanidad! :: Hà P. Cathedratico de Escritura! Y como le confidero muchos palmos rebaxado de la Cathedra que pisa.*

340 Antes del quarto dia, *Spiritus Dei ferebatur super aquas.* Qué hacia este Espiritu en las aguas? Sobre esto hai infinitos dictámenes. Unos leen *insufflabat*: otros *incubabat*, &c. Unos dicen que el Espiritu hace relacion al viento: otros à Dios. El P. Calmet dice: *Ad innuendum, spiritum rebus omnibus calorem, motum, formam, ac vitam tribuere.* Añade: *Quod scilicet Spiritus Sanctus summa potentia sua super aquas inceserit, eas agitarit, illis motum, atque actionem tribuerit.* Vease aqui, sin salir del Genesis, y sin necessitar del Sol, como hai agente que puso las aguas en accion, y en movimiento: y que por consiguiente las haria fluidas. Creo que à esto mirò Virgilio, quando dixo de la *Anima Mundi*:

*Spiritus intus alit, totamque infusa per artus,
Mens agitat molem, & magno se corpore miscet.*

341 Dixo el P. M. En los Países Subpolares precisamente, por la larga ausencia del Sol, la agua del mar está elada, y solida. Una vez que el R. reparó en un adverbio, ha sido para tropezar en el *precisamente*. Significa que el P. M. afirma que la agua se yela *precisamente*, por la ausencia del Sol. Esto es lo mismo que hacer creer à los irracionales, que el P. M. no sabe que al punto de medio dia se yela el agua en las cantimploras. Si el R. no entien-

de

de el adverbio, *precisamente*, tenga paciencia. Quieré decir, y dice el P.M. *Prescindiendo* de otro qualquier agente extrínseco; yá infrigida, yá calefaciente; y confiderada *precisamente* la ausencia larga del Sol, y las aguas, estas estarán eladas, y no fluidas. Vea se Tibulo citado yá (n. 115.)

342. Ahora se conocerá, que quanto alegó el R. de los dos Polos, no ha sido otra cosa que un despropósito distante del Theatro de Polo á Polo. Espero que, quando el R. percibié las significaciones, y apelaciones del adverbio *precisamente*, ó antepuesto, ó pospuesto en la oración, conocerá lo que se le advierte. Por ultimo dice el Librote, que es preciso el fluir de las aguas, para que, circulando, al modo de la sangre, puedan servir para las funciones naturales. Aqui se confunde el medio con el termino. Es verdad que la sangre circula, y es preciso sea liquida para esto; pero como el fin es la nutricion; el termino á que aspira es el estado de consistencia.

No es disparatada la opinion de Thales, quien, segun Laercio, *Principium omnium Aquam esse, dixit*. Otros aluden á la voz *Agua, A-quá omnia*. Así pues, aunque el agua necefsite como de disposicion ser fluida, y que circule para la nutricion de los mixtos, el termino á que aspira es el estado de ser solida. Lo mismo sucede en las cosas artificiales. El Metal es de su naturaleza solido, y siempre aspira á aquel estado. Diremos que es *fluido*, porque es preciso, que el calor le dé fluir; y mediante este circule, para componer una campana? Solo Dios sabe como crió las Aguas. Lo que se evidencia es, que, si las crió frias *en summo*, no las crió fluidas; y si las crió fluidas, no las crió frias *en summo grado*.

PARADOXA IV.

§. V.

343. Supónese comunmente, que el fuego calienta por una *virtud calefactoria*. Dicese que el

el Imán atrahe por una *virtud atractriz*, el hierro. Esta virtud se llama *qualidad oculta*; y la otra *qualidad manifiesta*. Dice el P.M. Esta aparente división de qualidades no tiene fundamento alguno. Tan ignorantes quedamos de lo que es *calor*, como del Phenomeno Magnetico. Luego, ò todas las qualidades operatrices son *ocultas*, ò todas son *manifiestas*. En esto estriba la quarta Paradoxa respectiva. Las pruebas se leerán por extenso en el Theatro. Contra lo que alli se dice; tan lexos de haver dicho algo el R; no entendió hasta ahora el sentido de la Paradoxa. Opufo en cabeza de otro, no sé qué. Advirtió la *Ilustracion* la futilidad. A trueque de no darse por advertido el R. en el Librote, dice, que no habló en cabeza propia. Esto se parece à lo que dixo en la Astrologia. *No dice tal cosa, aunque es cierto que se infiere.* A semejantes palinodias, yà queda la Respuesta, n.335.

PARADOXAS V. Y VI.

§. VI.

344 **L**A Paradoxa quinta pasó libre. La Paradoxa sexta solo se impugnó; porque no se ha entendido. Despues que el P. Scheinero descubrió las Manchas del Sol; y promovieron los Astronomos esta materia, convienen los que en esto tienen voto, que el cuerpo Solar es heterogeneo. De aqui se sigue evidentissimamente la Paradoxa. Esta es, que el Sol, atendiendo à su Physica constitucion, alumbra, y calienta con desigualdad en diferentes tiempos. Las pruebas se podrán ver en el Theatro. Solo propondré un exemplo. Si un globo hecho de diferentes metales se encendiese: y se imaginasse que, pendulo en una sala, giraba sobre su centro, es innegable que, quando el globo mirasse à los que estaban debaxo, por la parte de metal que estuviessse mas encendida; los alumbraria, y calentaria mas, que quando los mirasse por el otro lado. Esto es innegable: y hablando del Sol, es tambien innegable entre los Astronomos. Los rigidos

Peripateticos, como no creen manchas solarès ; ni admiten movimiento del cuerpo Solar cerca de su centro, tampoco negarán la ilacion ; pero se burlarán de el antecedente.

345 Yá se conoce que, para oponerse à lo dicho , era necesario, ò impugnar la *Ilacion* : ò falsificar los *antecedentes*. Nada de esto salió hasta ahora al Theatro. No se admire el Letor. Estando tan alcanzado el R. en los modos de entender; no es mucho errasse los caminos de impugnar. Cita las Memorias de Trevoux , que impugnan la sentencia de Rheita , y Monf. Maraldi , por estas palabras : *De ningún modo depende del Sol precisamente el grado de frio, ò de calor, que reina sobre la tierra*. Cita tambien las dichas Memorias de 17:6, en las quales , dice, se impugnan Argoli , Claramonte , y Antonio Maria. Antes de passar adelante advierta el Letor , que Antonio Maria Rheita , es (como *Marco Tulio Cicerón*) una misma persona. Es el cèlebre Astronomo , P. Fr. Antonio Maria Schyrleo de Rheita, Capuchino. El R. entrò à ciegas à impugnar, y así hizo dos Autores de uno. Esto tiene el tomar las Memorias de Trevoux en las manos , sin tener principios para entenderlas.

346 Todo quanto dicen las Memorias de Trevoux, viene contra la Paradoxa, tanto como lo que dice Marraccio en la Refutacion del Alcorán. Si el R. no sabe los sistemas de Rheita , y de los otros Autores impugnados, què se entremete à escribir lo que no ha estudiado ? Si el P. M. dice, que las manchas disminuyen la luz, y el calor, suponiendo que hai otras causas mas eficaces que hacen lo mismo; pero habla *prescindiendo de otras causas*; què vendrá al caso la impugnacion de los que afirman, que aquello procede *precisamente* de las manchas ? No advirtió la *Ilustracion*, que el R. no havia atendido al adverbio *precisamente*? Como, pues, se hace desentendido en el Libro, y fastidia à los Letores con su entremès de los sor-dos en tono de quien impugna? Vea el Letor el n. 341. y no se admirará, que, no haviendo entendido alli el R. el adverbio *precisamente*; tampoco le haya entendido en este punto.

El

347 El P. Rheita supone tres cosas , que ni el P. M. ni las Memorias de Trevoux pueden creer. Primera, que las manchas no son sino unos Astros, que como Satelites giran al rededor del cuerpo solar. Segunda, que este cuerpo solar se mueve sobre su centro en un año. Tercera, que, siendo este cuerpo desigualmente calefactivo, es causa de los mayores calores anuales, según la anual conversion de su globo. Añade por Phenomeno extraordinario, que en Junio de 1642. concurrieron tantos satelites (ò manchas) del Sol, que casi eclipsaron su Disco; y à esto se siguieron frios intensos. Què hai en esto que se parezca à lo que el P.M. ò dice, ò supone? Nada afirma de lo que dixo Rheita, ò los que le siguieron. Conque la impugnacion, que ponen los Extractadores de Trevoux, solo por via de desproposito, podrá venir contra el Theatro. Las obras de Rheita no se leen en las Memorias de Trevoux.

348 Antes que huviesse noticia de las Memorias de Trevoux, yà el P. Ricciolo havia impugnado à Rheita, Claramonte, Argoli, &c. Dice en el Almagesto: *Causa majoris in æstate caloris potissima & flata, non est, ut quidam suspicati sunt::* (impugna varias sentencias) *neque annua vertigo Solis calidiorem partem versus terras obvolventis.* Cuidado con la voz *potissima*. Ni la mayor velocidad del Sol, dice, ni su mayor cercania à la tierra, ni la conjuncion con estrellas calidas, ni el movimiento vorticoso, y *annuo* del cuerpo solar, son la *potissima*, y constante causa del calor; sino la mas, ò menos vertical incidencia de sus rayos solares, *ceteris paribus*. Claramonte añadia, que las manchas del Sol eran sublunares, *omnes esse infra Luna calum.*

Nada de esto tiene conexion con la Paradoxa. Esta se funda en la heterogeneidad del cuerpo solar. Este se mueve cerca de su centro en el espacio de casi un mes. Así pues, la diminucion del calor, y luz, no constituye las Estaciones del año. Pero es innegable, (ni hai otra cosa en las Memorias de Trevoux) que aquellas *manchas*, y *faculas*, que están en el cuerpo solar, deben concurrir para aumentar, ò disminuir el calor, y la luz, segun que sal,

ò tal porcion del Disco mira àzia nosotros. Si el R. no percibe, en materia de causas, la significacion de *Unica, potissima, y precisa; total, parcial, y concomitante*: y de *Regular, perpetua, constante, y accidental*; esto no se enseña en el Theatro; ni se estudia en las Memorias de Trevoux.

349 Porque el P. M. refirió algunas Historias de manchas solares; dixo el Librejo, que el P. M. las tomó de las Memorias de Trevoux. Valgate Dios por Trevoux, que nada se halla sino en ellas! Esto es lo mismo que si, refiriendo el P. M. que Hispahan era Corte de Persia, se le opusiese que havia tomado la noticia de la *Gazeta* de 1726. Lo que demostraré es, que el R. no abrió otro libro que la *Gazeta* de Trevoux para hablar en la Paradoxa. Hai infinitos Autores, que trahen aquellas Historias. Tengo presentes à Scheinero, y Hevelio para las manchas en general. Tengo à Rheita, Ricciolo, Sherlogo, Dechales, Tosca, &c. En estos están aquellas Historias, y muchas mas. La edicion de Rheita es de 1645. La de Ricciolo de 1651. Esta fecha es 65. años anterior al año que se cita de Trevoux.

Pregunto. Por qué el P. M. no tomara las historias de estos; siendo constante, que tiene en su Libreria à Dechales, Tosca, Virgilio, Tibulo, Plutarco, Mayolo, y otros? Por qué no diremos que el Extrañador de Trevoux, ò el Autor extrañado las tomó de los Autores arriba puestos? Muy corto de lectura se halla el R, quando imagina que el P. M. toma las especies del unico libro que se revuelve en la Bibliotheca Real. El caso es, que segun lo que escribe el R. sus especies no se han tomado de libros; sino de su fantasia.

350 Porque el P. M. negó que los Eclipses sean dañosos; y aqui afirma que *las manchas deben disminuir el calor, y la luz*, dice el R. que hai *descuido*. Aqui confunde el daño, con el provecho. Advirtió la *Ilustracion*, que havia supuesto falso. Pero para dár lugar à la disputa; admitió que de las manchas se siguiese algun daño: y señalò la *disparidad*. Ni hasta ahora advirtió el R. el su-

puer-

puesto ; ni entendiò la disparidad entre las manchas, y los Eclipses. Tiempo le queda para que repasse la *Ilustracion*. Mientras, oiga el Letor que no estuviere halucinado. Los Eclipses son un puro trampantojo casi instantaneo. Las manchas, si se consideran cerca del cuerpo solar, son un estorvo, siempre mui de cerca, y muchas veces continuado por mucho tiempo. Si se consideran como partes del mismo cuerpo solar, no solo son estorvo, sino tambien negacion de calor, y luz.

Si de la disminucion de calor, y luz se sigue algun daño, es cosa que ninguno podrá probar. Si se niega, corren iguales Manchas, y Eclipses. Si se admite, hai disparidad visible entre Eclipses, y Manchas. Estas totalmente niegan; aquellos solo impiden la luz, y el calor. Mas. Los Eclipses solo seràn impedimento de que se nos comuniquen la luz, y el calor por lineas rectas. Pero, como yà los Modernos han observado, despues del P. Grimaldo, y Nevvton, que la luz se comunica por lineas *rectas, refractas, è inflexas, ò difractas*: y es constante que por qualquiera linea se comunica el calor; jamàs los Eclipses impediràn la total comunicacion. Al contrario. Siendo cierto que las manchas niegan al Sol la mayor luz, y calor por aquella parte manchada; jamàs el Sol comunicará lo que no tiene, ni por direccion, ni por refraccion, ni por difraccion, ò inflexion. Lo que se debe suponer es, que la disminucion, ò aumento de calor, y luz, no siendo con exceso, y por mucho tiempo, es indiferente à daño, ò provecho sensible.

§. VII.

351 **H** Ablando el P.M. de las manchas solares, dixo n.21. que de ellas, *creen algunos que los Chaldeos tuvieron tal qual conocimiento*: fundados en aquel verso 15. del capitulo 15. de Job: *Cali non sunt mundi in conspectu ejus*. Dice el R. que el P. M. tomó la especie de Mons. Parent. Finge que el P. M. es de aquel sentir. Falla que no es aquella la exposicion del texto, sino la contraria. Y en desquite de las dos mi
Re,

Reverendísimas por extenso, conque ávultò el Librejo, sueña que el P.M. padeciò *descuido*, y le dispara esta cortesía: *A estos yerros vâ expuesto, P. Rmo. el que traslada, sin mas reflexion, que tomar lo que en otro balla.* Discutira el Letor quales seràn las modales del Librete, quando el Librejo vende esto por cortesías. Quexòse el P. M. no tanto de la osadía para la expresion; quanto de las crasas confusiones sobre que procedia el atrevimiento. La satisfaccion ha sido el repetir lo mismo en los estrazones del Librete; y añadir al cumulo de halucinaciones, orras de nuevo: y à la libre expresion del Librete un cumulo de expresiones satyricas.

352 Dexemos que los Ociosos respondan à las expresiones; mientras advierto al Letor de quantos modos se podrá combinar una impericia. Dice el R. ser falso el *creen algunos*, pues solo lo dice Monf. Parent. Bastaba que lo dixesse Monf. Parent, para que la expresion fuesse buena. Pero como el R. cree, que ninguno ha dicho lo que no se halla en el Parrafo de la Gazeta de Trevoux, que por acafo oyò leer, no me admiro de la satisfaccion. Antes que naciesse el bisabuelo de Monf. Parent, murió Sculteto, en 1625. Este Autor expressamente explica el texto de Job, fundado en las manchas solares. En el *Synopsis Criticorum*, se pone esta exposicion como literal del texto. Conque ya es evidente que lo *creen algunos*.

Es impostura visible afirmar, que el P.M. es de aquel sentir; por no haver entendido la expresion, *creen algunos*. El P.M. solo afirma, que lo *creen algunos*. De otro modo ninguno, à no ser Mahometano, podrá decir, *creen los Mahometanos, que Maboma ha sido Profeta*. Es cosa ridicula hacer creer, que sola la exposicion de Lyra es la genuina de aquel texto; y es un error intolerable confundir con Lyra, la Glossa Ordinaria. Esta es de nuestro Benedictino Estrabon, muchos siglos antes que naciesse Lyra. Es desproposito horrendo, citar à Lyra en el capitulo 25. de Job; quando el texto cuestionado està en el capitulo 15. Es ilegalidad insufrible citar el sentido Alegorico de Lyra; quando este, en el sentido literal, favorece à Monf. Parent.

Es

353 Es falta de haver pisado los umbrales de la Republica Literaria, ignorar la Problematica question, que hai entre los Eruditos, sobre si los Antiguos conocieron, ò no las manchas solares: y si tuvieron, ò no conocimiento del Telescopio. Es no entender el significado de *Descuido*, y de *Error*, notar con este nombre alguna de las conclusiones de aquella question Problematica. Es impericia de los Rudimentos de la Escritura, inferir, de la aplicacion alegorica, que hizo el P.M. del texto al Cielo Dominicano; que era del sentir, que el sentido literal de él miraba à las manchas solares. Finalmente es falta de la razon natural, citar lo que dixeron, ò no dixeron los antiguos Expositores; para probar que no se debe entender literalmente un texto, con Phenomenos, que ò no se havian observado, ò era dudosa su noticia; siendo evidente, que oy son Phenomenos indisputables.

354 Para convencer que el R. se metiò en lo que no entiende, he de admitir todo lo posible. Digo que creen algunos, y lo cree el P.M. y lo creo yo, que en tiempo de Job havia noticia de las manchas solares. Admito que ningun Expositor explicò aquel texto en este sentido. Y afirmo, que el sentido literal (cuidado con *literal*) se explica admirablemente, despues de Scheinero, con el Phenomeno evidente de que el Sol tiene sus manchas, como, à proporcion, las tiene la Luna. Què se opondrà contra esto? El Sol tenia, en tiempos de Job, manchas, como las tiene oy. El que diò el libro de Job, que ha sido el Espiritu Santo, no necesitaba de Telescopios, para observar aquellas manchas. Si se dice que en el texto en question hablaba Eliphaz: y en el correspondiente del cap. 25. Baldad, no es esugio. Estos compañeros de Job hablarian muchas veces inspirados. Dexemos este punto à un lado.

Aun hablando segun la Astronomia de aquellos tiempos, habló Eliphaz en el texto dicho de las manchas del Sol, y de otro qualquiera cuerpo celeste. El texto dice: *Ecce inter Sanctos ejus nemo immutabilis, & Cali non sunt mundi in conspectu ejus*. Aquí se compara lo mas puro en lo Phisico, y en lo Moral, por contraposicion al pecador, qui

qui bibit aquam quasi iniquitatem. El sentido obvio es este. Si aun entre los Justos, y Santos no hai alguno que sea inmutable: y entre los cuerpos celestes tampoco hai alguno que, por mas puro que sea, no tenga sus manchas; quan immundo será el que está metido en los vicios? Si Eliphaz no estuviere en el dictamen de que los Cielos, aunque hermosos, tenían manchas, no hacia la comparación proporcionada. El assumpto era ponderar lo caduco del hombre en lo Physico, y su abominable impureza en lo moral. *Abominabilis, & inutilis.* Conque pedia el cotejo que se hablase de los Santos, en lo moral; y de los Cielos, en lo Physico.

355 El P. Scheiner emplea la mitad de su tomo en folio de la *Rosa Ursina*, para probar que los Antiguos, antes de Aristoteles, y aun despues, estaban en el dictamen de que los Cielos eran *fluidos*; de *naturaleza ignea*; y *corruptibles*, como lo son los Elementos. Allí cita por centenares los Autores, así Ecclesiásticos, como Profanos. Cita varios textos de la Escritura, y varios sistemas de los Antiguos. No se necesita de otra cosa. Estando Eliphaz en el dictamen de que los cuerpos celestes son *corruptibles*; y que admiten extrañas impresiones; debía suponer, que aquellos cuerpos no siempre estaban de un mismo semblante lucido. Si hemos de evitar quæstiones de nombre: estaba en el dictamen de que à tiempos estaban mas, ò menos manchados. No era necesario, que entonces se viesse con Telescopio aquellas manchas; estas se veían con el Discurso, pues eran sequela necesaria de el sistema que se suponía.

356 Esto se comprueba con el sistema celeste, que suponían los Egypcios. Colocaban estos al Sol como centro de Venus, y Mercurio. Admirase el P. Dechales, que pudiesen establecer esto, sin el uso del Telescopio. Pondré las palabras de Tosca, que tomó del P. Dechales. *Mirandum est Egyptios solo ingenij acumine perspexisse, quod nostris tandem sæculis Telescopium manifestavit.* Citalo para esto à Macrobio en el libro 1. del *Sueño de Scipion*. Yo noté, que hasta la voz *Satelites*, que oy se usa, se halla tam-

tam-

también en el lib. 2. cap. 4. del mismo Macrobio. *Mercurialis, & Venerus orbis pari ambitu comitati Solem, via ejus tamquam SATELLITES obsequuntur.* Esto es, que Mercurio, y Venus son como *Satelites* del Sol. El metodo para observar esto, y el instrumento de que se valian, serviria tambien para observar las *manchas* en aquellos Siglos; y se havrá perdido como otras muchas cosas.

357 En la Historia de la *Academia Real de las Inscripciones*, se dice, que uno de los Ptolomeos Reyes de Egypto havia mandado fabricar un *Observatorio* Astronómico: que en el havia Telescopios; y que se alcanzaban à ver con ellos las naves distantes 600. millas. En varias ocasiones han notado los Curiosos manchas en el Sol, antes de Scheinero. No creian que eran manchas; sino que era el Planeta Mercurio. El P. Ricciolo lo dice expresamente. *Olim quidem Adelmus unam, & Aven Rodan duas, diversis temporibus in Sole maculas, sed Mercurium illas existimantes, notaverunt.* Este Adelmo, segun el mismo Ricciolo, es el Monge Benedictino, quien, en la Vida de Carlos Magno, puso este Phenomeno en el año de 807.

358 Mas es lo que se dice de Gilberto, ò Gerberto; Monge Benedictino, que despues fuè Sylvestre II. Papa. De este escribió Ditmaro, Autor del siglo 12, que havia inventado un Instrumento para ver las cosas distantes, y observar las manchas del Sol, y de la Luna. Palabras que se hallan en el extracto de la vida de aquel Papa, que escribió Bzovio: y está en el *Diario de los Sabios*, año 1678. art. 27. Yà dió noticia el P.M. en el Tomo 4. (*Disf. 12. n. 26.*) del Telescopio, que se atribuye à Rogerio Bacon: y de el antiguo manuscrito, que el P. Mabillon vió en Italia; y en el qual estaba pintado Ptolomeo con un Tubo optico.

359 De todo se colige, que siempre ha tenido mas partidarios un error vulgar, que una verdad constante Filosofica. Despues que en el tiempo posterior à Platon se introduxo la creencia de que los Cielos eran incorruptibles, se llevó casi todo el sequito; y los Sabios solo sabian para si mismos. Es verdad, que yà antes era sentir

vulgar, más por Política, que por Filosofía. Así pues, estuvo el Sol en la posesión de puro, 55. siglos, dice Ricciolo, *illæsa candoris sui semperque intemerata splendoris fama*. Tanto, que era absurdo proverbial, *Manchas en el Sol*. Solo à la Luna, por mas cercana à nuestra vista, se le notaban sus manchas, y defectos. En esta suposicion, no podian explicar el texto los Expositores en el sentido de la Paradoxa; pues creian que era absurdo, lo que oy es evidente. Así pues, este absurdo imaginado jamás viene al caso del sentido literal del texto; y este se explicará admirablemente con la creencia de los Orientales Antiguos, evidenciada por los Modernos.

360 Pongo esta razon. Los Expositores que suponian manchas en la Luna, con ellas explican el texto dicho: y su correspondiente, *Ecce Luna etiam non splendet, & stelle non sunt mundæ in conspectu ejus*. Luego si huviesen tenido evidencia de que el Sol tenia manchas, lo mismo dirian del Sol. Oy hai evidencia de que este Planeta las tiene, y de que siempre las tendria: Luego despues de Scheinero se explican admirablemente los textos de Job, con la reflexion à las manchas celestes. La Paraphrasis Chaldaea lee así el texto del capitulo 25. *Ecce ad huc Luna maculata est in parte Orientali*. Bolduc sobre el texto cuestionado, dice: *Et tamen isti* (los Cielos) *non sine macula sunt, ut constat ex Luna maculata*. El P. Calmet: *Celi, qui adeo puri sunt, ac elevati, nequaquam maculis immunes sunt*.

361 Omito poner las palabras de la Glossa, las de Lyra, lo que pone Bolduc, y las Paraphrases del P. Pineda sobre los textos dichos, por no cargar de Latines este Escrito. Solo advierto, que, segun lo que dice el P. Pineda, parece que este cèlebre Jesuita rastreò manchas en el Sol con los ojos de la razon; antes que el P. Scheinero con el Telescopio. *Etiam celi qui maximè pellucidi sunt, suas habent maculas, partesque crassiores, magisque opacas, atque materiales, &c.* Què dixera si huviesse leído à Hevelio; y la *Rosa Ursina* de Scheinero? Diria, exponiendo el texto, que aun el Sol, que nos parece tan limpio,

y hermoso, tiene sus manchas, y nevós. Qual, pues, será la impureza del pecador? Nada de esto estorva para que la voz *Cali* en otro sentido signifique los Angeles, los hombres justos, y una Familia Religiosa. Entonces se debe hablar de los defectos en otro sentido. Conque el Descuido que el R. fingió en que el P. M. dixesse, *creen, alleganos, &c.* solo será descuido de quien se mete en lo que no debiera.

PARADOXA VII. Y VIII.

§. VIII.

362 **T**ampoco se impugnò la Paradoxa 7. Si le huviesse tocado la misma suerte à la octava, quedaria menos descubierta la corta inteligencia del R. Este dice admirables cosas en el Librote sobre haver dexado passar la septima; y repite lo que en la octava no ha entendido. Ni es razon gastar el tiempo en explicarle esta; ni abusar de la paciencia, referir las libertades que dixo de la otra. Quexase que no se le respondió à esta clausula como suya. *Mas violentando los cuerpos graves à los leves, à que estos les dexen el lugar que no les toca, y tomen el que naturalmente les pertenece.* Esta contradictoria clausula es el Achilles contra la Paradoxa. O buen Logico, que compone lo violento, con lo natural!

363 Yà probò el P.M. en el Theatro, que no havia Esfera del Fuego. Probò que el Aire es pesado. Concuerdan todos los Modernos en que no hai cuerpo por su naturaleza *ligero*; sino que todos son mas, ò menos graves entre si. De estos notables se infiere, que la figura Pyramidal que tiene la llama, no le es natural, sino violenta, por la presion extraña del aire, que es mas pesado que la misma llama. Si los Peripateticos concediesen los notables, concederian la Paradoxa. El caso es que los niegan. Conque para impugnar la Paradoxa, todo lo que no fuere impugnar aquellas suposiciones, es no entender la conclusion. Citar Autores Modernos contra ella, quan-

do todos son del sentir del P.M. es señal de que el R. lo vió en Latin.

364. Pone el R. estas palabras de Juan Baptista Borrelli: *Motus ascensus gravium non minus naturalis est quam descensus eorumdem.* Y añade, hablando del P. M. *Pues de lo poco que se balla instruido en la pesantéz de los cuerpos graves en los líquidos, &c.* dice, no le responderá, porque el gato arrojado de cabeza, cae de pies, *volviendo-se en el aire, no obstante el saltarle apoyo en que esfrivar, para dár la vuelta?* Es cierto que el Gato viene à la Paradoxa, como el Bautista Borrelli. Borrelli, se llamó Juan Alonso Borrelli. El texto de Borrelli es el origen de la Paradoxa. Dice que el descenso de los Graves procede de causa extraña impelente: y lo mismo el ascenso. Conque deduce, que tan naturalmente sube la piedra, como baxa. Esto es contra los que niegan la Paradoxa. Lo mismo dirá el P. M. Que ò todo movimiento de la llama ázia arriba es violento; ò no lo será ázia abaxo.

La experiencia del Gato, sobre ser uno de los mas horrendos despropósitos para lo que se trata, viene en su puesto falso de que no tiene apoyo. Vealo el R. en Mons. Parent, con quien nos molestó en compañía de Trevoux. Siempre que un cuerpo tuviere los centros de figura, y gravedad no coincidentes, se irá convolviendo en la caída, hasta que el centro de gravedad baxe, por la linea de direccion, mas cercano siempre à la Tierra, que el centro de su magnitud. En los cuerpos animados, como son Zorras, Tigres, Gatos, Garduñas, &c. se considera otro punto, que Mons. Parent llama *de apoyo*: y es como centro de la conversion del animal en el aire; y el qual viene à quedar en el medio de los dos centros de figura, y gravedad. Así pues, volviendose el Gato sobre un punto del espinazo, hace que, mudado el centro de la figura, baxe el centro de la gravedad mas cercano à la tierra; y cae de pies. Por esta razón se le señala al Gato en el espinazo *punto de apoyo*, que le sirve como *Hypomochlio* para revolverse. El R. diría, como en otra parte, *Epymochlio*, que no significa cosa.

365 Opufo el Librejo un texto del P. Tosca. Advirtió la *Ilustracion*, que Tosca decia lo mismo que el Theatro. *En qué estriba* (dice el Librejo) *que el Padre entienda estas cosas al revés, no lo comprendo*. Yo sí. Comprehendo que el P.M. entiende las cosas al revés del R. por que sabe construir un texto Latino; y tiene estudiada la materia. El texto de Tosca es este: *Ratio est* (tom. 4. tract. 5. prop. 21.) *quia Aer gravior est flammâ: ergo circumstantes aer illam sursum versus impellit, ac motum innatum particularum ignis in eam partem determinat*. Vió el R. aqui, *motum innatum*: Luego, discurrió, la llama se mueve *naturalmente* ázia arriba. Aqui se vé, que ni entiende las significaciones de las voces Latinas; y menos la materia á la qual se aplican. Diré algo para los que saben Latin.

366 Concuerdan los Modernos en que el fuego se compone de unas particulas, que están en un continuo movimiento vorticoso, è intestino. Este movimiento es naturalísimo. Hablando despues del movimiento local del mismo fuego ázia este, ò el otro termino, dicen, que dependerá de el liquido extraño que le circundare. Si es menos grave que la llama, la hará baxar, como se vé en el exemplo, que el P.M. puso de Bacon. Si es mas grave, la hará subir, como sucede en una vela. Este movimiento, que procede de *impulso, y determinacion* extraña, es violento; y por consiguiente, violenta es aquella determinada figura que tiene la llama. Si el R. advirtiese al verbo *impellit, y determinat*, de un agente extrínseco *inferente vim*; no se vendria con halucinaciones.

El sentido de Tosca es este. El Aire *impelle* la llama ázia arriba, y la *determina* ázia aquella parte. La qual llama no es otra cosa, que un movimiento innato, è intestino de las particulas igneas. Vaya exemplo. Si yo arrojasé una Muestra ázia arriba: esta llevaria dos movimientos; uno el proprio, y casi innato de sus ruedas; y otro el violento ázia arriba, originado de causa extraña, *impelente, y determinante*. No es razon pararme á construir otras palabras Latinas de Boyle, que no entendió el R. Ni á des-

hacer una horrenda halucinacion, que padeciò en el experimento de Bacon. Este, Tosca, Boreli, Boyle, Bayle, y todos los demás Modernos suponen la Paradoxa. Conque tengase por seguro, que quanto alegare el R. de los Modernos contra ella, ò serà porque estàn en Latinò porque el contenido serà Arabigo para el que no lo ha estudiado. Bayle dice: *Necesse est molem flamma esse sphericam, nisi impediret causa assignanda*. Así pues, la figura conica de la llama procede de causa violenta.

PARADOXA IX.

§. IX.

367 **T**odo el Genero humano es testigo de que los cuerpos apartados de la Tierra baxan à ella. Ninguno sabe quien causa este descenso. Sigase el Syſtema que gustare; no hai prueba evidente que convenza de que un cuerpo puesto distante de la tierra à qualquiera distancia señalada, baxaria tambien à ella, como baxa oy, tomando distancias cortas. Luego evidentemente es dudoso si los Graves apartados à una gran distancia de la tierra, volverian à caer en ella. Podrà estår mas expresivo el Castellano de esta Paradoxa? Què hai que admirar no entienda el R. textos Latinos; si no percibe los textos Castellanos? Dixo, para oponerse, que el P. M. dudaba si baxaban, ò no los Graves, contra la experiencia. Advirtiò la *Ilustracion* la monstruosa inteligencia de sus impugnantes. Esta advertencia se llamó en el *Libro te, sostener el gravissimo disparate de su duda*.

368 Cierito que es preciso tener la fatuidad en sumo grado, para lidiar con semejantes inteligencias de lo que dice el Theatro Critico. Verguenza debe ser de este Pueblo, que en èl se imprima lo que ni aun el mas Idiora pudiera soñar. Insiste el que no ha entendido el Castellano, en que el P. M. duda si los cuerpos baxan. En el sentido de la Paradoxa, *apartados à una gran distancia*, no solo lo duda; sino que es evidente, que todos deben tener

la misma duda; pues ninguno sabe porqué baxan: y si la causa del descenso tiene tanta, ò quanta esfera de actividad. En sentido disparatado con la Paradoxa; esto es, puestos à una *distancia regular*, solo podrá dudar lo quien es capaz de fingir, que lo puede dudar alguno.

369 Para que los Letores sepan el *gravissimo disparate* del R. registren al cèlebre Mathematico, y Physico el P. Dechales (tom.2. pag.233) Allí hallarán esto: *Incertum est an gravia ex quacumque distantia in Terram decendant.* Esta duda, que es identica con la Paradoxa, es *gravissimo disparate de la duda?* Adelante. Dice el mismo Dechales, que no se puede probar con razon alguna, si, puesta por un Angel una rueda de molino en el concavo de la Luna, baxaria desde allí à la tierra. *Dico igitur nulla ratione probari posse lapidem molarem ab Angelo in calum Luna delatum, deorsum in terram vi gravitatis deferendum.* Este exemplo, que yá procede en la *Hypothesis* de que el cuerpo está *apartado à gran distancia de la tierra*; y del qual no se sabe si baxaria, es *gravissimo disparate* del P. Dechales? Què se mete el R. en lo que ni ha oido, ni ha leído; ni ha estudiado? O estudie mas, ò escriba contra iguales suyos en talentos, y literatura. Pues es evidente, que, no siendo el Theatro para su inteligencia, menos será para su impugnacion de Mogiganga.

370 Advirtiò el P.M. que *qualquiera distancia*, en el caso de la Paradoxa, equivalia à *toda distancia* señalada. Tampoco lo entiende el R. Confunde *qualquiera*, con *alguna*. Esto prueba, que no ha saludado las Sumulas. Mientras le responde un Sumulista, *nullus non, valet omnis*, pondré un exemplo, para que los mas rudos perciban la Paradoxa. No hai duda, que un globo de piedra Imàn atrahe una ahuja, ò que la ahuja cae àzia el Imàn. Preguntaré al mas rudo: Puesta la ahuja à *qualquiera distancia* del Imàn, caerà, ò será atrahida? Dirà el mas rudo: tanta puede ser la distancia, que evidentemente no caerà; tan corta podrá ser, que caiga; y podrá ser tal, que sea dudoso si caerà, ò no caerà; ò si será atrahida, ò no. Si se le preguntasse à aquel rustico en què se fundaba; diria,

en que no sabía hasta donde alcanzaba la fuerza, y virtud de aquel Imán, respecto de la ahuja. Y supuesta aquella ignorancia, era dudoso si las agujas apartadas à una gran distancia de aquel globo magnetico, caerian en él, ò serian atraídas. Vease aqui como un Rustico se haria cargo de la Paradoxa.

371 No insisto en que la tierra atrahe los cuerpos por virtud Magnetica. Atrahigalos por lo que gustare el Letor: ò caigan ellos por lo que quisiere; siempre corre el exemplo del Imán puesto arriba. No sigue el P. M. sistema determinado en este punto. Afirma, que en qualquiera es evidente su conclusion. La razon fundamental consiste en que no se sabe quien impele los graves àzia la Tierra; y aun en el caso que se supiese, seria inaveriguable; quanto era el Diametro de la esfera de la actividad. En el globo de Imán se podrá hacer la experiencia hasta donde alcanza. En el globo Terraqueo, no es facil; pues vivimos dentro de la esfera de Actividad; y no alcanzan nuestras fuerzas à colocar un cuerpo à una gran distancia. Así pues, es preciso que el punto se trate debaxo de una *Hypothesis*.

§. X. BALA DE ARTILLERIA:

372 **A**L explicar el P. M. que tambien entre los Cartesianos tenia lugar la Paradoxa, refirió el vulgarizado experimento, conque los Cartesianos quieren probar, que los graves, puestos à una gran distancia de la tierra, no caerian. El experimento se funda en que haviendo hecho disparar el P. Merfeno una Pieza de Artilleria verticalmente, no pareció hasta ahora la bala. Como esta especie verdadera, ò falsa, es trivial en los libros de Cartesianos, citó el P. M. en general las Epistolas de Cartesio; y en especial una, en la qual está pintada una Pieza de Artilleria, colocada verticalmente. Todo esto que es trivial, pareció novedad à los que nunca havian visto à Cartesio, ni sabian en qué consistia su Systema.

A

A *vista de una novedad tan extraordinaria* (dixeron en el Librete) *fuiamos à buscarla en Cartesio*. Vea el Lector, como, los que se fingen Impugnadores del Theatro, tienen por *novedad extraordinaria*, lo que, està vulgarizado entre Eruditos; y como solo de la noche à la mañana se estudia el Cartesianoismo, ò para impugnarle mal, ò para entender el Theatro peor. Què buenos seràn los reparos del Librejo, y del Librote!

373 En summa. Dice el Librejo, y su Repeticion, que la cita ha sido diminuta: que Merfénno no hizo tal experiencia; porque no dà noticia de ella en su *Balística*. Que la experiencia es falsa; porque cerca de los años de 1728. se hizo experiencia semejante, y cayò la bala; con lo qual se diò *un mentis mui seco al P. Merfénno*. Que en las Epistolas citadas no hai noticia de *Pieza de Artilleria*; sino de *un fusil*. A este modo aglomera otros despropósitos, para hacer lugar à la impostura, que el P. M. creyò firmemente, que no havia caido la bala. Omito referir los desahogos del R; pues todo es coniguiente al no haver entendido las clausulas Castellanas del Theatro: y al no haver oido de Cartesio, sino lo poco que no supo construir, citado. Algo concurrirá el que las Epistolas de Cartesio no tienen Indices para principiantes.

374 Citò el P.M. una Epistola en el Theatro: y dos en la *Ilustracion*. Eran escusadas estas citas, si los impugnantes tuviessen noticia de lo que se ventilaba. Yo citarè otras dos, para que el Lector. haga juicio de lo mucho que se imprime contra el Theatro, por falta de literatura. El P. Merfénno ha sido mui confidente de Cartesio, y particular promotor de sus pensamientos. En los tres tomos que contienen las Epistolas de Cartesio, hai muchas escritas al P. Merfénno. Yo uso la edicion Blaviana; pero tambien he tenido presente la edicion Francesa de 1724. Las quatro Epistolas, que he de citar, no tienen data; pero las coordinatè de modo, que visiblemente se conozca, que se escribieron segun el orden siguiente.

375 En el tomo 2. (*epistola 76. pag. 249.*) dice Cartesio al P. Merfénno, que havia leído en el libro, *Recreaciones*.
Tom. II. F f nes

nes Mathematicas, que en experiencias semejantes de disparar verticalmente una Pieza, no se havia encontrado algunas veces la bala. *Dicit enim Auctor, id sepius tentatum fuisse, globo in terram non recidente; quod pluribus incredibile futurum, apud me impossibile non est, & credo rem esse examinatu dignissimam.* No cita con individualidad Cartesio; pero la especie està en la edicion Coloniense de Gaspar Ens (*Problem. 91. quest. 4. pag. 191.*) *Asserentque nunquam auditum esse globum taliter explosum ad Terras alicubi devenisse.* Es verdad que el Autor no asiente à ello; importa poco para el assumpto de Cartesio.

Con esta noticia cierta, ò dudosa, passà Cartesio à in-
finuar al P. Merfенно, que se alegraria de que aquellos Eruditos, que se ofrecian à hacer experiencias para promover su systema, hiciesen la experiencia de disparar verticalmente en un despoblado una Pieza de Artilleria. *Bellico nimirum tormento erecto.* El texto Francès dice: *Une grosse Piece de Canon.* En virtud de esta carta, comenzò el P. Merfенно à hacer algunas experiencias con arcabuzes, y cañones menores. Haviendo sucedido, que en una ocasion no baxasse la bala, diò aviso à Cartesio. Este en la Epistola 106. le dà las gracias por lo comenzado; pero insta, en que la *Bombarda*, el texto Francès dice, *Arquebuse*, era pequeño instrumento para el caso: y que se debia usar de una Pieza grande de batir, con bala de hierro de 30. ò 40. libras. *Bellico tormento.* El texto Francès dice; *Une grande Piece de batterie.*

376 Todo el aparato para hacer esta experiencia con una Pieza de Artilleria, se halla dibuxado en esta Epistola 106. Segun las disposiciones de Cartesio, hizo el P. Merfенно la experiencia; y, haviendo observado, que no havia caido la Bala; avisò à Cartesio del Phenomeno prodigioso. Este aviso consta de otra carta. En la Epistola 111. dà tambien Cartesio las gracias à su Amigo Merfенно, por haver executado la experiencia; y admirandose del prodigio, dà à entender que es prueba de su Systema. *Gratias etiam ago pro experimento de globo versus zenith exploso, qui non recidit, quod certè valdè mirabile est.*

-En

377 En el tomo 1. Epistola 73. aplica yá Cartesio la dicha experiencia del P.Merfénno, para explicar su Systema en quanto à la gravedad, y descenso de los cuerpos. Excita la questión ; si un cuerpo gravita mas,ò menos, segun que mas, ò menos està distante de la tierra. *Utrum corpus aliquod magis aut minus gravitet propè centrum Terra,quàm longè ab illo.* Es del dictamen que si: y que quanto mas se apartan de la Tierra los cuerpos graves, tanto mas pierden de su gravedad. Para prueba reconviene Cartesio al P.Merfénno con su misma experiencia de la bala disparada verticalmente; la qual, segun le havia escrito el P.Merfénno, no baxò hasta ahora à la Tierra. Esto consistió, escribe Cartesio, en que la bala se apartò tanto de la Tierra, que llegó à perder su gravedad.

378 Reflexione el Lector sobre las palabras de Cartesio en esta Epistola à Merfénno (pag. 240.) *Denique si experimentum illud quod à te ipso factum fuisse mihi significasti, & de quo alij etiam nonnulli scripserunt, verum sit, nempe globos majorum Tormentorum (el texto Francès dice, Balles des Pièces d' Artillerie) versus Zenith rectà explosorum non recidere; colligere licet iclus eos in tantam altitudinem ferri, atque à Terra centro elongari, ut omnem suam gravitatem inde deperdant.* El que dudare de texto tan convincente contra las negaciones del R, se le darà registrado.

De las Epistolas citadas se infiere, que el P.Merfénno hizo la experiencia. Que avisò à Cartesio. Que este comprueba su systema con ella. Que las balas, que sirvieron para el Experimento, eran *Balas de Artilleria*. De todas las demás Epistolas consta, que à cada passo se halla en ellas la razon porque la bala no debia caer, en suposicion de que subiese à tanta altura. Que la Bala baxasse, ò no baxasse, es un hecho Historico, que no obliga. Pero, como los Cartesianos están persuadidos à que no baxò; con razon dixo el P.M. que tambien su Paradoxa tenia lugar en el systema Cartesiano. No asintió ni al systema, ni al experimento. En esse caso no diria, *Es dudoso*; sino, *Es cierto*, que los graves apartados à distancia no gravitan.

379 Sentencie ahora el Letor, si seria razon que el P.M. citasse con tanta individualidad como he citado yo, para dar noticia de un Experimento que alegan los Cartesianos en favor de su sistema; y el qual impugnado, ò defendido, se halla en muchos libros. Y esto por qué? Porque los que, sin tener tinctura, ni de la Philosophia antigua, ni moderna, se havian de entremeter en el Theatro; no tuviessen por *novedad tan extraordinaria*, lo que presto hará un siglo que sucedió. Si el P.M. huviesse de contemplar à los que han de tener por *novedad extraordinaria* muchas cosas que pone en el Theatro, era preciso contemplar à infinitos ignorantes. Sepan estos, que lo que les pareciere *novedad*, citará esparcido en 300. Autores; y que solo habrá en el caso la *novedad tan extraordinaria* de su impericia.

380 El año de 1730. salió el Curso Philosophico de Eusebio Amort. Este Autor procurò, defendiendo à Aristoteles, juntar todo lo bueno del Peripato, con muchas curiosidades de los Modernos. En la pag. 752. pone por extenso quanto se podrá decir por una, y otra parte sobre la experiencia de Merfенno con la bala de Artilleria. En la pag. 856. refiere el experimento de Monf. Du Moutier en Strasburg, en el qual cayò la bala. Allí cita las Memorias de Trevoux; y segun lo que escribiò el R. parece que este todo lo copia al revès. Dice Amort, lo que dice el Theatro, esto es, que los Copernicanos quieren probar su Sistema con la experiencia de Merfенno. La primera cita que hace à las Epistolas de Cartesio, es tan identica con la del Theatro, que si este no huviesse salido dos años antes, diria el R. que la havia copiado de Amort.

Dixo el Theatro, *Veanse las Epistolas de Cartesio à Merfенno, tom. 2. Epist. 106.* Dice Amort: *Videri de hac re possunt Epistolæ Cartesij ad Merfennum; v.g. 106. part. 2. ubi exhibet figuram Tormenti verticaliter dispositi.* Despues cita para lo mismo al Obispo Cellriense; otras dos Epistolas, 76. y 73; pero no cita la 111. No cita estas Epistolas sino porque havia de poner sus palabras formales. Para la especie se contentò con citar la 106. como

hizo el Theatro. La razon es, porque solo en esta está la lamina, que representa toda la Experiencia. Si los Impugnantes leyessen liquiera el titulo de la dicha Epistola, *Experimentum Tormenti bellici rectè in verticem explosi*: ò tuviessen noticia de las Epistolas de Cartesio, no llamarian *novedad extraordinaria* à la especie, que, ignorada; prueba una ignorancia envejecida.

381 Jamás el P.M. creyò que no huviesse baxado la Bala: y así para no dár un *mentis seco* al cèlebre P. Merfénno, lo atribuye à que no se hallaria; porque inclinada algo la maquina, caería en parte distante. A esto dice, quien no sabe decir otra cosa: *Si este Padre no sabe estas cosas, quien le mete en lo que no entiende? Su ignorancia supone que sin declinar la maquina no se apartaria la bala de la perpendicular*. Dexando à parte la caballeresca li-fonja; quisiera saber en donde el Escritor supuesto leyò; que el P.M. supone, ò no supone lo que no es del caso? De dos modos responde Amort. Primero, afirmando que la bala se desharia en polvo. Segundo, advirtiendo que se inclinaria algo el instrumento. *Aut ipsa Tormenti bellici in ipsa explosione à situ perpendiculari detorsio*. Las palabras de la Ilustracion son estas: *Pudo inclinarse algo la maquina al disparar*. Busque el R. quien le construya estos bocadillos Latino, y Castellano.

382 Despues de todo. Yá es quimerico averiguar si cayò, ò no cayò la bala en aquel caso; aunque haya caido en trecentos. Para mi basta que lo dixesse Merfénno; y tengo certeza, que pondria mas cuidado, y exactitud que otros. Monf. Varignon se inclina à que la bala circularia con el Ether. Finalmente, aun prescindiendo de aquel caso, que refirió el P.M. siempre es evidente, que es dudoso si los graves puestos à una grande distancia de la Tierra, baxarian, ò no. Bacon yá refiere de Gilberto, que assentia à que quanto mas distantes estaban los cuerpos de la Tierra, tanto mas perdian de su peso, y gravedad. Conque podrán imaginarse tan distantes, que no tengan gravedad alguna para caer. Que la gravedad consista en qualidad, en Magnetismo, ò en el Ether impelente, ò en otra

otra cosa, siempre se infiere lo mismo. Pues el diametro de la Esfera de actividad de la causa que se señalare, evidentemente nos es incognito.

383 Haviendo reparado el Librejo en que el P. M. dielle 78. leguas de circuito, *poco mas, ò menos*, à un circulo maximo de la Tierra: advirtió la *Ilustracion*, que siempre hablaria así, mientras no estuviesen conformes los Geografos. Insiste el R. en el desatino de que todos concuerdan en dividir un circulo en 360. grados; y en levantar un falso testimonio al P. Ricciolo. Que el circulo se divida en 360. partes, no significa cosa. Esta propiedad conviene à todo circulo celeste, y terrestre. El P. Ricciolo se cita así *tom. 1. Geog. Reform.* Es bueno que el que poco ha dice que la cita del P. M. està diminuta, se venga con citar un tomo en folio con esta generalidad, *Tom. 1?* Para todo hai razon. El P. Ricciolo no escribió sino un tomo de Geografia Reformada. Conque aquel *Tomo primero*, hará relacion al que quedó en el estado de los Posibles.

384 La impostura contra el P. Ricciolo està en el dicho Tomo unico pag. 142. Dice: *Tot igitur opiniones de Terra magnitudine mihi colligere licuit, quas sanè omnes conciliare non est possibile quantumvis ad mensuras diversas confugas.* Esto se truncò, ò se omitió en el Libro-te, para imponer à Mentecatos, *que peina canas la Concordia*: y que no están discordes *Snelio*, y el P. Ricciolo. Divide Ricciolo los Autores en siete clases; y cuenta entre ellos 53. Sentencias diversas sobre las medidas del Globo Terraqueo. Porque Ricciolo afirma, que muchas se podrán conciliar recurriendo à la diversidad de medidas, destacó el R. estas palabras con dos erratas Latinas, para hacer creer un despropósito. El P. Dechaes dice, que entre Snelio, y Ricciolo hai diferencia en octava parte. Es esto estar concordes? Añade, que entre Ricciolo, y los Academicos Parisienses hai diferencia de la decimatercia parte, *qui defectus ferri non potest.* Es esto peinar canas la Concordia?

385 Lo que no tiene duda es, que, si hemos de estar

à la medida de la Tierra que señaló Cassini, y otros Académicos de París, corresponde al ambito de la Tierra en leguas Españolas un numero mas cercano à 78. que à 68. Lo que el R. dice que un grado tiene 17. leguas y *media*, es medida tomada à vulto; y vulgar. Esto pende de saber quantos passos Geometricos tiene una legua Española. Sobre esto hai en Ricciolo mucha diversidad; conque, ò el P.M. havia de hablar con exactitud, lo qual es imposible, ò haviendo añadido *poco mas, ò menos*, es disparate redondo, impugnarle con una redonda vulgaridad. Pero Dios nos defienda de Escritor, que tiene por *novedad tan extraordinaria*, lo que està esparcido en trecentos Autores; y que tiene por falso todo lo que no està escrito en sus Romanceros; ò està fuera de su capacidad.

PARADOXA X.

§. XI.

386 **P**ropuso el P.M. la observacion repetida de haverse hallado en los Vegetables varias partes metalicas. Usò de las voces *Magnetismo, atraccion, traction, y virtud Magnetica*; y como no las admite en el sentido vulgar, se le nota que se contradice. Yo noto, que en esto de no entender lo que se disputa, jamás se contradice el R. Havrà bagatela mas insulsa? Què tiene que ver usar de las voces comunes, con assentir à las ideas vulgares? No niegan los Phisicos Modernos *Accidentes* distintos de la materia? No usan à cada passo de la voz *Accident*? No niega el P. M. que el Imàn atrahe el hierro, y por consiguiente que hai *atraccion* real. Niega, que correspondiendo à esta voz una *qualidad oculta*, corresponda algun significado verdadero.

387 El Caballero Nevvton, para significar la reciproca gravitacion de los cuerpos, usò de la voz *atraccion*. No faltò quien le censurasse, que introducía de nuevo *qualidades ocultas*. Pero los Nevvtonianos se burlaron de la censura. Así pues, Rogero Cotes la desvanece del todo. Nevv

Nevvton se aparta de Aristotelicos, y Cartesianos. Sin averiguar en qué consiste la *gravedad*, supone que la hai en todos los cuerpos: y segun esta suposición, procura explicar todos los Phenomenos generales, sin salir de los principios. Por esta razon llama *Mechanica Rational* à su obra. *Caveat Lector* (previene el mismo Nevvton) *ne per hujusmodi voces cogitet me speciem, vel modum actionis, causamve, aut rationem Physicam alicubi deffinire, vel Centris (que sunt puncta Mathematica) vires verè, & Physicè tribuere; si fortè aut contra TRAHERE, aut vires centro- rum esse dixerò.*

388 Aprehenda el R. à no llamar *Descuido* del P. M. Feijod, lo que ha sido cuidado del cèlebre Nevvton, y de todos los demás que quieren introducir la averiguacion de cosas Phyticas, sin alterar el modo comun de hablar. Las voces *Magnetismo, Atraccion, Accidente, &c.* se determinan segun el systema del Autor que las usare. Así pues, la *Gravedad*, en sentido Aristotelico, es una *qualidad intrinseca*. En sentido Cartesiano es un efecto procedido de causa externa. En sentido Nevvtoniano, no se determina lo que es; se supone existente; y despues, de ella, como de causa general, afirman los Nevvtonianos que se originan los movimientos; y que segun la varia combinacion, y analogia, resultan los Phenomenos mas admirables.

389 Tocò el P.M. en esta Paradoxa algo de las *Inclinaciones* del Imàn. Han sido tantos los desatinos palmarios que dixo el R, por no haver entendido ni el Theatro, ni la *Ilustracion*: ni tener idèa de lo que leia, que, por no molestar, apuntaré algunos en la Paradoxa 10. de las Mathematicas, porque allí volvió el R. à reproducirlos, y con aumento.

Porque el P.M. citò à Monsf. Gofredo para las observaciones de haverse hallado partes metalicas en todos los vegetables: fingió el R. que el P.M. le *pone por primer inquiridor*. Dice que el P. Kircher trae noticia de este Phenomeno. El P. Kircher, ni habla de todo vegetable, ni habla como inventor. Sea el P. Kircher inventor.

En

En donde dixo el P.M. que Gofredo era el *primer inquiridor*, como impuso el R? Si el citar à un Autor, despues de una noticia, es prueba que se señala, como al primero que la ha dado; serán las *Memorias de Trevoux* los primeros Inventores de todas las cosas, segun el R. las cita; aun para cosas, que, por espacio de 2y. años, están esparcidas en 2y. Autores.

PARADOXA XI.

§. XII.

391 **D**Ixo el P.M. *Muchos son los Philosophos, que conciben al Sol, como à un agente universal, sin cuyo concurso no se produce cosa alguna en todo el vasto imperio de las Regiones Sublunares.* Entre estos son los que afirman, que el Sol produce todos los Metales: y en especial el Oro, y la Plata. Contra estos dirige su Paradoxa. Dice, que no alcanza la actividad del Sol à producir los metales, y especialmente la Plata, y el Oro. Contra esto dixo el R. *Ni convengo, ni lo entiendo.* Y así apuntò esto por Descuido. Detenga la risa el Letor. Lo que de aqui se infiere, dice, es suponer su Rma. el que el Sol es quien produce los metales, y especialmente la Plata, y el Oro. Advirtiò,ò por mejor decir se burlò la *Illustracion* de ver hasta donde llegaba la falta de la razon natural en los que leian el Theatro. Contra semejantes entremetidos siempre vienen tarde las advertencias; mientras no se les substituye otro celebros.

392 Insiste el R. en el Librote, que ni aun lo entiende, ni conviene en ello. Yo creo firmemente, que hasta ahora no lo ha entendido. No supone el P.M. que aquello es. Supone que aquello se afirma; y contra los que lo afirman forma su Paradoxa. No està esto en Castellano? Dirà el R. No afirman esso. Solo afirman, que el Sol es causa del Oro, pero no de la Plata. Aqui confunde los sueños Astrologicos, con las opiniones Physicas; leyò en algun Almanak, que el Oro se atribuye al Sol, y à la Luna

Tom. II. Gg la

la Plata. Lúego el P.M. supone falso. Conqué, demonstrando que hai muchos Philosophos, que juzgan ser el Sol causa de todos, todos los metales, quedará evidenciado, que el R. sabe tanto de Filosofia, como de todo lo demás en que se entremetiò à escribir.

393 El Ilustrísimo Caramuel, en su *Diabetes* (pag. 1189.) trata de intento el punto, y propone la Paradoxa. *Afferunt omnes à SOLE generari metalla: & tamen Sol habet calorem valde debilem, ut tam profundè in viscera Telluris transeat.* Esta diferencia hai en que, lo que el P. M. supone afirman muchos Philosophos, dice Caramuel que lo afirman todos, y contra todos escribe. Què le parece al Letor de los Descuidos de 70. al quarto, que fingiò el R? Antonio Le Grand, Cartesiano, supone lo que no entendió el R. *Causa efficiens omnium metallorum est SOL, cujus calor omnes Terræ meatus pervadit.* El P. Dechaes afirma lo mismo; y responde à las dificultades. *Quamvis enim lux Solis ad locum metallorum non perveniat, potest tamen calor.*

394 Francisco Bayle es del sentir del P.M. *Ipse Solis calor cujus tanta est vis, ad paucos intra Terram pedes ægrè quidquam efficit.* Afirma, que el calor es la causa de los Metales. Pero este calor es el subterraneo, que està repartido en diversos *Pyrophyllacios*. Es observacion, que el calor del Sol no penetra mas que 10. pies en la tierra. Seneca afirmó lo mismo de la lluvia: *Affirmo nullam pluviam esse tam magnam, quæ Terram ultra decem pedes in altitudinem madefaciat.* Què papel, pnes, hará, ni el calor del Sol, ni la humedad de la Luna, para la generacion de los metales? Estos tienen mui profundas sus mineras. Así pues, es sueño de Astrologos la atribucion, y distribucion, de los Metales à los Planetas: y es falso que el Sol cause todos los metales, especialmente la plata, y el oro.

395 Valiendose el P.M. de la vulgar distribucion de los metales, dixo, que el Oro solo se sujetaba al Sol, en el Espejo Ustorio, como obediente al Astro à quien, SE DICE, debe su existencia. Esto se llamó contradiccion: porque no se entiende lo que SE DICE. Havrà tal chor-

ri-

rillo de no entender el Castellano? Es evidente que *Se dice*, ò no? Es lo mismo creer una cosa , que referir el que se dice? A este modo de entender libros, y de confundir expresiones Rhetoricas , con expresiones vulgares , se podrá esperar se imponga al P.M. que, porque usò de la voz *Obediente*, hablando del Oro, es de sentir, que el Oro es *animal racional*.

PARADOXA XII.

§. XIII.

396 **E**N varios Autores clásicos se halla la noticia de haverse restituído la vista à algunos Animales; quando el defecto procedió de haverse derramado los humores. Como esta es cosa muy particular, la puso el P.M. à título de Paradoxa, *pero fundada sobre la fee de los Autores*. Para que los tardos en entender no saliessen con algun despropósito, repitió la advertencia: *ni salgo por fiador de los Experimentos*. Los Autores de que se vale han sido tres célebres Jesuitas, Cabeo, Dechales, y Schiotto. Un original en materia de ojos artificiales, qual es el célebre P. Zahno. Tres Medicos famosos, Bartholino, Borri , y Juan Marcos Marci. Este , no solo Medico, sino tambien excelente Mathematico , y cuyo Panegyrista ha sido el Ilustrissimo Caramuel. Para que se supiese que yá en los antiguos havia noticia de la Paradoxa, añadió à Aristoteles, y à Plinio.

397 Estos nueve Heroes Literarios hicieron poca fuerza à quien no sabia quienes eran. Una de las experiencias de la Paradoxa se hizo con un Ganfo. El R. dice, que Juan Marcos *nos quiso Ganfear*. Esto es haver dicho que era mentira ; aunque por boca de ganfo. Aqui no hai mas que dos caminos, para haver escrito esto el R. O probando que el caso es imposible ; ò probando que mintieron aquellos Autores. Para todo esto es poco el R. Aun en el caso de que fuese para algo, nada probaba contra quien avisa, *Ni salgo por fiador de los Experimentos*.

A què, pues, sería embarrar el Librejo con despropósitos? Para dár lugar el P.M. à decir algo, tomó à su cargo defender la posibilidad.

398 El R. volvió à su *Ganfeo* en el Librote; y para que la corrida de Ganfos fuese mas divertida, citò emmascarado à la Española à un Autor Aleman, de este modo. *Doñor Don Juan Marcos*. Esto es, como si citasse al *Doñor Don Theophrasto Paracelso*. No se admire el Letor. La mayor parte de los Autores que citò el R. han salido emmascarados contra el Theatro. Què bien se havrán leído! El cèlebre Jesuita P.Francisco Delanis (*tom. 3. pag.470.*) dice, què el mismo hizo la experiencia de la Paradoxa, con una Golondrina, y que sucediò el efecto.

En verdad, que contra un *proprio experimento addiscere* del P.Lanis, hace mui poca fuerza un *no creo* del R. Así pues, mientras no lo cree; y entiende lo que le advirtiò la *Ilustracion*; que havria en toda providencia Principes ciegos; pues la ceguera de que se habla aquí, es determinadamente de una especie; palparà el Letor una Impostura.

399 Para probar el P.M. la posibilidad del Phenomeno, propuso el ojo artificial del P. Dechales; y le citò (*lib.1. Optic. prop.10. y 42.*) El Librejo no hizo caso de citas. Quexòse la *Ilustracion*, que sin mas razon, ni mas autoridad, ni mas impugnacion, que la de *nos quiso ganfear*, se viniesse el R. à hacer burla de los Letores. La Respuesta en el Librote, yà no ha sido solamente hacer burla. Se reduce à acufar la *ingenuidad* del P. M. Levantar un falso testimonio al P. Dechales; demonstrar que no sabe las conjugaciones; y multiplicar dictérios, y desahogos. Dice que el P. Dechales afirma, que el assumpto es temerario: y cita la proposicion 42. en donde se dice, *Hec propositio temeraria videtur*. Por esto acusa la omision del P.M. Esto si que es *Ganfear* la fee publica, y abandonar el punto de Racional! Demuestrese.

400 En el tomo 3. (*prop.10.pag.389.*) pone el P. Dechales la construccion de un ojo-artificial, que pueda suplir lo que el ojo natural hace. *Cui ea omnia accidunt que naturali conveniunt*. Haciendose cargo de lo mucho que

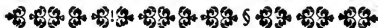
proa

prometia, comienza así: *Mirabile quiddam videtur hic proponere, liberabo tamen fidem.* Pone la fabrica del dicho ojo artificial: y resuelve el Problema. En la proposicion 42. (pág. 414.) propone este theorema: *Cæco visum tribuere.* Veaſe aqui el titulo de la Paradoxa. Previ- niendo este cèlebre Mathematico, que esta propuesta pa- receria temeraria à los que no entienden de estas cosas; afirma, que con todo esto se puede tentar, concurriendo algunas circunstancias. Atienda el Letor à las palabras: *Meritò hæc propositio temeraria VIDEBITUR; si tamen adsint aliqua circumstantia ita tentari poterit.*

Una de las circunstancias que pide, es que el ciego mantenga aun la *Retina* sin lesion alguna. Pone el modo como se ha de aplicar à la concavidad del ojo, el ojo ar- tificial, cuya construccion havia puesto yà en la prop. 10. Dice por conclusion: *Dico igitur probabiliter fieri posse, ut juvetur potentia visiva, suppleanturque hi humores.* Habla de los tres humores, *Aqueo, Vitreo, y Chryſtallino,* ò vertidos, ò perdidos; ò arrancado el globo ocular de su concavidad, quedando ileſa la *Retina*. Yo no hize mas que poner por extenso las palabras del P. Decha- les, cuyos lugares havia citado yà el P. M. Quien, à no ser fatuo, di- rà que el P. M. procediò sin ingenuidad en las citas; y fingirá que el P. Decha- les tiene por temeraria la Parado- xa? Qué tiene que ver diga, parecerà temeraria à al- gunos, temeraria videbitur; con copiar en el Librote una absoluta disparatada, temeraria videtur? Es esto impug- nar el Theatro, ò es fingir à diestro, y siniestro?

401 Las razones en las quales se funda el P. Decha- les son Physico-Mathematicas. Suponiendo la senten- cia comun de que la vision se hace en la *Retina*, como esta quede sin lesion, se compone todo. (El P. M. sigue aqui, y en las Paradoxas Mathematicas esta senten- cia de la *Retina*. Aqui no habla palabra el R. y alli la impugna. No por esto hai contradiccion. Aqui habla un Tertulio à es- condidas, y alli hablarà otro à las claras; y en ambas par- tes habla el R. por boca de ganſo) todo el globo ocular compuesto de los tres humores, no sirve sino para la com-
bi

binacion, y refraccion de los rayos, que preceden à la material representacion del objeto en la *Retina*. Despues se sigue à esta la vital, y racional percepcion de el objeto. Siendo evidente, que el ojo artificial puede suplir todas estas prevenciones, transmitiria el objeto à la *Retina*. La dificultad consiste en que esta rarissima vez quedaria sin dislocacion, ò lesion alguna. Bacon apunta el caso de haverse restituido un ojo, despues de haverse dislocado. Conque si en vista de esto que se ha citado, hai ofladia para citar al P. Dechales con tanta temeridad; yà no serà temeridad advertir à los Letores, que quando el R. *nos quiso gansear* con imposturas, y despropósitos, solo ha sido para meter ruido de Ganso. *Argutos inter strepere Anser Olores.*



MAPA INTELECTUAL, Y COTEJO DE NACIONES.

DISCURSO XXXI.

§. I.

402



DIXO el P. M. en dos Discursos separados, que desde Adám hasta oy ha sido siempre uno mismo el Mundo, así en lo Physico, como en lo Moral. Dixo en otro, que la Alma Racional no admitia diversidad de sexos. En este demuestra, que tampoco la alma Racional tiene diversidad alguna, por ser de esta, ò de la otra Nacion. Advierte, que no hai barbarie nativa; y que si algunas Naciones no son oy tan advertidas como otras, solo pende esto de la mayor, ò menor cultura, y de la mas, ò menos aplicacion à las Letras. Para comprobar este Discurso ha sido necessario sacar al Theatro varias Naciones, que oy pasan por cultas; y en lo antiguo por barba-

ba-

baras. Como asimismo à otras, que en lo antiguo eran reputadas por cultas, y oy se vilipendian como Barbaras. En esto hai dos Errores. Aun hai otro mas vulgar; y es el de reputar oy por barbaras algunas Naciones; las quales aun oy no ceden à las que se imaginan mui cultas. Todo està clarissimo en el Theatro.

403 Opufo el R. en general, que siempre que se llamaba à una Nacion Barbara, se debia entender, que aquello procedia *de la falta de cultivo*. Ojalà fuesse esto asì! No excitaria la risa uno de sus Aprobantes, quando, para defender el error, escribiò que *Galicia es parte mas Occidental, que la Andalucia*. Acafo no tendria presente que *Andalucia es mas Occidental que la misma Berberia*, País por antonomasia de la *Barbarie*. Es falta de cultivo el que el Sol no nazca tan temprano à un País, como à otro? En caso ridiculo de que esta material variacion del Sol hiciesse al assumpto del Aprobante, era preciso distinguir de movimientos. Dos tiene el Sol: uno que se llama *violento* de Oriente à Poniente; otro que es el mas natural, y proprio, de Poniente à Oriente. A este, que es el movimiento annuo del Sol por la Ecliptica, se atribuyen los influxos. Aplique el Letor.

404 Entrando el restrictivo que pone el R, no es necesario salir à Países remotos. En los mas cultos sucede lo mismo. Sutilissimos ingenios han muerto al arado, dice el señor Caramuel; y otros mui incapaces han vivido de la pluma. Quando, en la Defensa de las Aprobaciones se hable de Mons. Baillet, veremos como el R. se contradice, solo por inculcarse en una vulgaridad, que impuso à Galicia. Baste saber, que si el R. dice que se debe entender *la falta de cultivo*: y esto es lo que dice el P. M. no havrà otra cosa en Librejo, y Librete, que una fastidiosa repeticion de Digresiones. Seria preciso hacer volumen à parte sobre este Discurso, si huviessse de referir por extenso los defaciertos del R. Conociendo que esto es inutil para los Letores, y superfluo para que el R. vuelva en si; me remito à la *Ilustracion Apologetica*.

405 En este Discurso se tocaron Chinos, Turcos, Egyp-

Egypcios, Africanos, Americanos, &c. Era preciso hablar à parte de cada Nacion de estas. De las habilidades, y Politica de los Turcos hai tanto escrito, que solo los tendrà por Barbaros, quien no abrió libro alguno; y contra estos se dirige el Discurso del Theatro. Que el R. sea de aquella classe, se evidencia en que haviendo señalado el P.M. à Tertuliano, San Augustin, y San Cypriano para vindicar los ingenios Africanos, dixo el R. que no havia mas que ver. Què fruto se sacará de lidiar con los que esto afirman? Dexando à parte Hannones, Jubas, Annibales, y todos los célebres Carthaginefes, pregunto: Terencio, Dionysio, Arnobio, Apuleyo, y segun algunos, Lactancio, han sido Moscovitas, ò Africanos?

Mas. La Escuela de Alexandria no ha sido sucesora de Athenas en la cultura de todo genero de Ciencias? Los Annonios, Clementes, Origenes, Athanasios, Diophantos, Herones, Pappos, Theones, Pholomeos, &c. han sido Moscovitas, ò Africanos? De los que adelantaron la Astronomia, y promovieron la Medicina, no hai muchos Africanos? Vease à Juan Leon Africano, y à Mons. de Herbelot: y se conocerá lo que el R. no havia oido, quando se entremetiò à escribir contra el Theatro. Oy oy hai en Asia, y en Africa los mismos ingenios que havia en otros tiempos. Que tengan mas, ò menos aplicacion à las Letras, es pura materialidad. Así pues, es un ente de razon sin fundamento, creer que hai barbaridad dimanada de este, ò el otro clima, como creen los que no han salido de su Parroquia, ò no han manejado Historias de Reinos extraños.

§. II. PROVERBIO CHINO.

406 **C**OMO el P. M. impugnaba la aprehension vulgar de que los Chinos son *barbaros*, afirmó que havia *razonables sospechas*, de que los tres Inventos célebres, de *Imprenta*, *Poltora*, y *Abuja Nautica*, se nos havian comunicado de la China. Los Autores que han

han estado en aquellos Países: y muchos que han leído las Relaciones, son del mismo sentir. A qué fin, pues, será detenerme à demostrar, que el R. estaba en ayunas de todo esto, quando escribia? Créame el Lector, que tengo pliegos enteros escritos, en los quales están demostradas infinitas halucinaciones, y confusiones monstruosas, que padeció el R. en este punto. No quiero molestarle con lectura tan insulsa, para hacer lugar à una Impostura de marca mayor, que se estampò contra la *Ilustracion*.

407 En contraposicion de nuestra vulgaridad para con los Chinos, refirió el P.M. en el Theatro un Proverbio de los Chinos, para con nosotros. Dicen, que ellos *tienen dos ojos, los Europeos no mas que uno, y todo el resto del Mundo es enteramente ciego*. Acusò el Librejo la mala inteligencia que el P.M. hacia del Adagio, àzia la *Sabiduria; entendiendolo ellos àzia el Comercio*, àzia lo qual nos suponen tambien ciegos. Porque, afirma, dicen, que en el comprar, y vender *tienen dos ojos; los Olandeses uno; y todas las demás Naciones están ciegos*. Advirtió la *Ilustracion*, que como se havia puesto el Proverbio en el Theatro, es como le pone Juan Botero; y que así en general se debe entender, porque así le entienden los que pueden votar en este punto.

408 Como los pretendidos Impugnantes se contentan con lo primero que leen en un libro, sea charco, ò sea fuente, y vieron que el P.M. citaba à Botero, que jamás havian visto, buscaron à Botero. Leyeronle por el forro, y no encontraron la especie. Esto era naturalísimo. El mismo chalco les sucedió con Philon, Descartes, Gesnero, Plinio, Cornelio, Escaligero, Viages del Oriente, y con otros infinitos libros citados, ò de ellos, ò del P.M. En esta suposicion de su insuficiencia en manejar libros, disparan, por medio del R. en el Librote, estos bocadillos, *citas falsas, falencia, genio ilegal*, y otras hierbas. Prosigue la Impostura. Suponiendo falsísimamente, que no estaba en Botero el dicho Proverbio Chino, añaden, *que este defecto, como tan manifesto, le huvieron de avisar desde la Corte*. Refieren que escribió el P. M. à un

corresponsal suyo, que, siendo Estudiante en Salamanca; havia leído en Botero el Adagio del mismo modo que le havia puesto.

409 Si el P. M. supiese que era posible semejante modo de impugnarle, diria acaso, que havia nativas barbaridades, por lo que mira al modo de entender sus citas; y que havia iniquidades congenitas, por lo que toca à las modales escandalosas, de solicitar hurtar sus cartas, para imprimir las con Aprobaciones. Vamos al caso. En la Libreria de San Martin se enseñará registrado à Juan Botero, ò en Español, ò en Italiano. En la parte 2. libro 2. titulo de la China, pag. 48. dice así Botero en Español: *Tienen grande usania, y presuncion los Chinos de su civilidad, y gobierno, y así suelen decir, que ellos tienen dos ojos, y los Pueblos de la Europa uno solo, y que el resto del Mundo no tiene ninguno.* Prosigue Botero à favor del Discurso: *De suerte que ningun Reino se puede hallar en el Mundo, antiguo, ni moderna, mas bien gobernada que este.*

410. Qué dirà ahora el Letor? Seria bueno que el P. M. malbaratase el tiempo en responder à semejantes impugnaciones? O, y si no se permitiesen imprimir Impugnaciones, sin haver dado antes traslado al que havia de ser impugnado, como el R. no se veria en estos, y en otros lances afrentosos! Aseguro que no se embarraria tanto en las Prentas; ni se impondria à los Letores incautos con tan visibiles imposturas. Carísimo le cuesta al R. haver de sustentarse *con los trabajos de su pluma!* Creerà el Letor, que solo Botero trae el Adagio en el general sentido, segun el qual lo puso el P. M? Vive engañado. Por docenas se cuentan los Autores que le refieren. Y por siglos se cuenta el espacio de tiempo que yà era Proverbio en la Chinà; antes que Holandès alguno pifase aquellas Regiones.

411 Todos los Eruditos convienen oy en que el *Cathay* de los Antiguos es la China Boreal. El cèlebre Asseman Maronita acabò de confirmarlo con textos de los mismos Autores Orientales. Omitiendo lo que el Belo-

vacense, y otros dixeron de aquellos Países; es preciso ser mui iliterato, para ignorar lo que de ellos dexò escrito Marco Paulo Veneto en el siglo 13. Al principio del siglo 14. existió el cèlebre Peregrino, el P. Haythou Armenio. Hablando pues, en el cap. 1. del Reino del Cathay, pone el mismo Proverbio, como le puso el Theatro. *Hominibus illarum partium sunt sagacissimi, & omni calliditate repleti, & ideo in omni Arte, & Scientia vilipendunt omnes alias Nationes: & dicunt, quod ipsi sunt soli, qui duobus luminibus respiciunt, Latini vero uno lumine tantum videant: sed omnes alias Nationes asserunt esse cæcas; Et per hoc demonstratur quod omnes alios reputant esse rudes.* No solo lo refiere; sino que tambien se inclina à creerlo, segun lo que se admira de sus ingenios, y habilidades.

412 En el siglo 15. se comprueba el Proverbio con tres Originales. Estando Joseph Barbaro Veneciano en el Oriente, por los años de 1436. hospedò à un Embaxador, que venia del Cathay. Haviendo caido la conversacion sobre los Europeos, dixo el mismo Embaxador Chino: *Catainos duos oculos; Francos unum habere.* Añade el Veneciano: *Mox conversus ad Tartaros, qui fortè adstant, subridens, vos vero nullum habetis, dixit.* Estando por Embaxador en Persia el mismo Veneciano, por los años de 1471, concurrió con el mismo Rey de Persia, Asambek. Sucedió que, haviendo dado el Europeo una respuesta mui prompta, y aguda, de la qual se pagò el Rey, dixo este: *Cataini, Cataini: Tres Mundus oculos habet, duos Cataini, unum Franci (Europæos intelligens) possident.* Advierte Joseph Barbaro, que à no haver conversado antes con el Embaxador del Cathay, no huviera entendido, què queria decir el Rey de Persia con el Proverbio. En la Historia de Persia de Bizaro se hallará (pag. 465.) esto en Latin: y en Ramusio, en Italiano.

413 En el siglo 16. yà hai mas Autores que refieren el Proverbio. Le he leído en Sebastian Munster, en Sabellico, en Juan Bohemo. Y bastaba què el Tito Livio de las Indias, entendièse el P. Maseo, Jesuita, lo dixesse (*lib. 6.*

pag. 102.) *Quippe SINAS utroque oculo praditos ajunt, Europeos altero, ceteros neutro.* Tambien añade, que los Chinos suponen à los demás hombres *rudes, inertes, & barbaros.* En el siglo 17. hai muchos mas Autores. Lei el Proverbio en el P. Jarrico Jesuita. En el señor Solorzano. En el P. Kircher. En el P. Luis Le Comte. En Mons. Chevreau. En Don Joseph Martinez de la Puente. Y en una de las Aprobaciones del Libro del P. Navarrete. Omito poner citas, y palabras formales, por no molestar con especie tan vulgarizada.

414 No es razón omitir el dicho de quatro Padres Jesuitas, que concurrieron à sacar el libro, *Confucius Sinarum Philosophus*, por orden de Luis XIV. Estos han sido los Padres Prospero Intorcetta, Christiano Herdtrich, Francisco Rougemont, y Phelippe Couplet. Dicen estos Misioneros en la Declaracion Proemial: *Itaque festivè nonnulli, cum prisco gentis proverbio solos Sinas utroque oculo praditos esse dicerent, ceteros autem Mortalium planè caecos, Europais tamen Hominibus unum jam oculum tribuebant.* En el siglo 18. le lei en el tom. 10. de las *Observaciones Literarias.* En Menkenio. Y finalmente le pone el Eruditissimo Adicionador del libro, *Origen de los Indios*, que acabó de reimprimirse el año de 1729, quando se estaba forxando el Librejo. En aquel libro (pag. 244.) se citan mas Autores; pero porque no los he leído, no quiero avultar con lo que no he registrado. Por lo mismo, aun que he visto citados à Magino, y al P. Fr. Geronymo Roman, no los quise poner en el siglo 16.

415 En lo que hemos visto, ni hai restricción del Adagio à solo el comercio; ni hai noticia de los Holandeses. Los Chinos decian el Proverbio, en suposición de que en todo genero de Artes, y Ciencias solo ellos tenian dos ojos. Demonstrarè, que no solo no habla el Proverbio de los Holandeses; pero que ni puede hablar. Por los años de 1447. murió Guillelmo Buckeldio; el que halló el modo de curar los Harenques. Este tiempo es la Epoca de haver salido los Holandeses de sus cabañas. De ellos dixo Quevedo, *que por merced del mar pisan la tierra en*
unos

unos andrajos de suelo que la burtan por detras de unos montones de arena. Aun en aquel tiempo no sabian què era tierra; ni sabian què era mar adentro. Yà Seldeno en su libro, *Mare clausum* apuntò bastante sobre este punto. Havia mas de un siglo, que el Proverbio Chino tenia curso en el Oriente; quando los Holandeses estaban aun verificando su Proverbio Romano, *Auris Batava*.

416 Hasta los años de 1600. poco despues que los Holandeses huian de su Patria, y de su Rey, no pisò Holandès alguno el País de la China. Ya en aquellos tiempos tenia el Proverbio Chino tres siglos de antigüedad: si acaso no era mucho mas antigüo, como se dixo arriba, *Prisco Gentis Proverbio*. No dudo que la ufania, y soberbia de los Chinos es immoderada. Pero los que han concurrido para que rebaxassen algo, no han sido, ni pudieron ser los Holandeses. Los Italianos, Portugueses, Españoles, y los Padres Jesuitas, y otros Misioneros han sido precisamente los que, passando por mar, y por tierra à la China, hicieron ver à aquellos jactanciosos, que en Ciencias, Artes, Politica, Comercio, &c. no eran ciegos los Europeos. Los Proverbios no llegan à passar por tales, sin que passe un grande espacio de tiempo.

417 Dirà el R. Como, pues, el Vocabulario de Savary (es lo unico que ha citado) habla de *Comercio*, y de *Holandeses*? Valgate Dios por Vocabularios. No havia en la Real Bibliotheca la multitud de Autores originales que he citado? Como, pues, se impugna el P.M. porque afirmò lo que afirman todos; con un Vocabulario, que dice lo que ninguno debe decir? El Vocabulario de Savary es admirable para saber quanto tienen de entrada, y salida los generos; y para otras particularidades que deben saber los Comerciantes. Con este fin hizo Savary su Vocabulario. Mas hai en esto. Quiso el Compilador excitar la inaccion de sus Compatriotas los Franceses, para que, à emulacion de los Holandeses, pusiesen el Comercio en su mayor altura. Para esto ha sido Politica, trovasse el Proverbio, y le aplicasse à los Holandeses, que tan florecien-
te le tienen oy dia. Creece que el libro *Comercio de Ho-*
landes

landa, que algunos atribuyeron à Monf. Huet, no ha sido sino un manifiesto de Monf. Savary, para el mismo asumpto.

418 Poca fuerza me hiciera que Savary, que no ha estado en la China, dixesse lo contrario. A no haver intervenido la Política que dixe, havrà procedido su equivocacion, de haver confundido un Adagio de Siam, con el Proverbio Chino. El P. Le Comte, en el tom. 1. de sus *Nuevas Memorias*, (pag. 261.) pone el Adagio Chino, como lo trae Botero. En la pag. 441. refiere lo que dicen los Siameses. Fingen estos, que en la repartición que el Cielo hizo de las prendas naturales, dió à los Franceses el valor, y pericia Militar. A los Chinos la Sabiduría para el Gobierno. A los Ingleses el Arte de navegar. A los Holandeses el genio para el Comercio. Pero que à los de Siam havia dado Espiritu, y Entendimiento. Aquí no se hace mencion de los Castellanos, y Portugueses; por lo qual està mui diminuta la narrativa. Es innegable, que estos Nobles Argonautas, que llevaron el nombre de Christo à aquellas Regiones, harian ver à los de Siam, que poseian todo junto, y con primor lo que en su Adagio cuentan repartido. Savary tuvo presente al P. Le Comte; conque es natural que confundiesse los Proverbios.

419 Aun en el caso de que en el Proverbio se leyese, *Holandeses*, y no *Europeos*, siempre el Proverbio se debia entender en general. Haythou habla de *Latinos*; y Asambek, de *Franco*s. Lo mismo significa una cosa que otra. Los Orientales llamaban *Rumis* à todos los Latinos, y Griegos. Despues de la Conquista de la Tierra Santa (si acafo no ha sido antes) llaman à todos los Occidentales, *Franco*s. Así pues, el Español es *Franco*, el Dinamarqués es *Franco*, y el Italiano es *Franco*. Quando, en las Indias Orientales, se habla de los Europeos, les llaman, por corrupcion, *Franguis*, ò *Pranguis*, como queda apuntado en el titulo de los *Brachmanes*.

En el viage del Holandès Rechteren se dice, que los Chinos llaman à todos los Europeos, *Ojos de Gato*. Este villipendio se originó de que los Holandeses tienen los ojos

ojos azules; y passaron à aquellos Países con sus *ojos de Gato*. Corre una Profecia en la China de que unas Gentes de *barba roxa, y ojos de Gato* se han de apoderar de ella. Por esta razon tienen summa aversion à los Europeos; y por ser los Holandeses los que tienen *ojos de Gato*; muchas veces, para con algunos Chinos, son synonimos, *Holandeses, Europeos, y ojos de Gato*. Nada de esto se necesita, para assegurar el Proverbio con la extension, y en el sentido que le puso el P.M. y le ponen todos los que tienen voto en cosas de la China. Quando el Comercio se hiciere con Adagios, ò se registraren estos en las Aduanas, tendrá voto el Vocabulario de Savary; y veremos como lo entiende el R. Advierta el Letor, que aqui no se disputa la verdad del Proverbio; sino el sentido en que falsa, ò verdaderamente le usan los Chinos.

§. III.

420 **P**orque el P.M. dixo (n. 14.) hablando de la China: *En ninguna otra Gente tienen tanta estimacion los Sabios, pues unicamente à ellos confia el gobierno*; tambien se detuvo el R. Qué se podrá esperar de sus reparos? Si Salomon huviesse consultado al R. no huviera pedido à Dios la Sabiduria para el Gobierno. Pero sepa el Letor que es de Fè, que Dios aprobò la eleccion que Salomon tuvo. El P. Kircher tiene à los Chinos por felices, solo porque entre ellos se ven cumplidos los votos de Platon. *Ita ut totum Regnum eo fere modo quo Platonica Respublica à solis Literatis administratur, adeoque Platonis votum in Sinensi Monarchia completum videatur. Felix nimirum Regnum id futurum, in quo vel Rex Philosopharetur, vel Philosophus imperitaret.*

421 Hablando el P.M. de la practica de la Medicina, dixo, que los Chinos tenian la costumbre, ò ley de pactar con el Medico la cura. Si el Medico acierta, se le paga; y si no, pierde la paga, y el coste de los medicamentos, que el mismo Medico trahe de su casa. *O si entre nosotros huviesse la misma ley!* dixo el P.M. y lo confirmò con lo que

Que-

Quevedo dixo al mismo assumpto. Contra esto dixo, y repitió el R. que en el *Fuero juzgo* havia ya la misma ley. Pero que no estaba en observancia, *porque no somos tan barbaros como sus mercedes*. Duda que estos tengan semejante ley: y responde, que Quevedo habló en tono de sátira. Finalmente, para mezclar algo de bufonada, dice que el P.M. ocurra à Don Diego de Torres, si quisiere entender à Quevedo.

422 No necesita el P.M. de la erudición de D. Diego de Torres para entender à Quevedo. Podrá el R. ocurrir à su amigo, para que le explique algunas *Visiones*, en las quales pinta à los que se quieren alimentar, mordiendo escritos ajenos. Es verdad que Quevedo habló en estilo jocosó; pero, *ridentem dicere verum quid vetat?* La ley que puso el P.M. es santísima, y utilísima. Citò para ella à Andrés Cleyer, Medico, que estuvo en la nueva Batavia, y que comunicò con los Chinos. En el extracto de su *Medicina Chinensium*, hai esto: *Se debiera desear que se exerciese la Medicina segun se practica en la China. Sabe todo el Mundo, que los Chinos con la sola inspeccion de la lengua, y con la observacion del pulso, conocen las enfermedades, y sus symptomas*. Despues se pone todo lo que dixo el P.M.

Entre los Griegos, que no eran tenidos por Bárbaros, havia algo de esto. Refiere Eliano, que haviendo nacido un tumor en la cara de la bella Aspasia, que despues fuè Reina de Persia, y el qual la afeaba mucho, la llevò su padre Hermotimo à un Medico, para que la curasse. Dixo este, que con el pacto de que se le havian de pagar tres Estateres, la curaria. Respondiò Hermotimo, que no tenia tanto dinero; y por este motivo se quedò Aspasia con su fealdad. Para hacer vituperable la ambicion del Medico, dice Eliano, que la curaron los Dioses. *Ea lege, si tres sibi stateres persolverentur. Cum ille se tantum non habere diceret; Medicus, neque se medicinam parare posse, agebat.*

423 Tampoco los Egypcios estaban tenidos por Bárbaros. De ellos refiere Diodoro, que sustentaban à los Me-

Medicos de las rentas publicas. Pero con esta Ley, que, si figuiendo las leyes Medicas, que estaban en un Codigo, no curaban à sus enfermos, quedaban indemnes; no así si se guiaban por su capricho. *Sin contra prescriptum agant, capitis judicium subeunt.* El P. Eusebio dice casi lo mismo de los Americanos del Cumanà. *Cumanenses Indi tutissimo pacto Medicis, quos dicebant PIACHES, utebantur. Videret Medicus, cujus agroti curationem admitteret: nam si restitueret sanitati, liberali premio donabatur; si tamen obiret languens, nulla mercede reddita, occidebatur Medicus.* Advierta aquí el Letor, que aquellos *Piaches*, que el R. transformò en Magos, no eran otra cosa que unos pobres Herbolarios, que con hierbas mataban, ò curaban; y tal vez perdian ellos la vida; por no acertar con el específico de las hierbas, para curar à sus enfermos.

424 A imitacion hai otra ley en el *Fuero Juzgo*. No es la 4. del lib. II. tit. I. que citò el R. Esta solo mira à que no se pague al Medico que no curare. *Mercedem placiti penitus non requirat, nec ulla inde utrique parti calumnia moveatur.* Es la 6. del mismo titulo: *Si quis Medicus dum flebotomum exercet ingenuum debilitaverit, C. Solidos coactus exolvat: si vero mortuus fuerit, continuò propinquis tradendus est; ut quod de eo facere voluerint habeant potestatem. Si vero servum debilitaverit, aut occiderit, hujusmodi servum restituat.* Esta ley 6. por mui rigida: y la 4. por mui floxa, no tienen connexion con la Ley de la China; ni satisfacen los defeos de Quevedo. Es preciso huviesse ley, con la qual los Medicos tuviessem tambien que perder, y que ganar. Así pues, el *Fuero Juzgo*, ni sin glossa, ni glossado viene derechamente al asunto.

425 La Ley que està mas cercana es la que se pone en la Partida 7. titulo 8. ley 6. *Metense algunos Omes por mas sabidores de lo que non saben, nin son, en Física, è Zurugia. E acaesce à las vegadas, que porque non son tan sabidores como facen la demuestra, mueren algunos enfermos, ò llagados, por culpa de ellos.* La pena que señala, es privacion de oficio, y destierro à una Isla por cinco años. Si el muer-

to ha sido siervo, que se restituya el equivalente: y si la cura mortal sucedió *à sabiendas*, pena de muerte. Bien se conoce, que esta Ley de Castilla no habla de los que verdaderamente son Medicos, ò Cirujanos; sino de los que se entremeten à estos empleos. *Metense algunos Omes*. Así pues, para desterrar semejantes entremetidos perniciosos à la Republica, están justissimamente promulgadas las Leyes Penales.

Y como se sabrá quien es Medico, y quien es el que solo quiere parecerlo? En los Lugares populosos es casi imposible. En estos, de la noche à la mañana se aparece un Extrangero, y con decir à quatro sencillos, que es Medico famoso, passa por tal. Es verdad que suele descubrirse la impostura, pero ya es despues que se ha seguido mucho daño. Enablada pues, la ley, ò costumbre de la China; ò se evitarian muchos daños, ò pagaria el entremetido su atrevimiento. Los Doctos, y prudentes Medicos, son por lo comun irresolutos: estos nada perderian con la ley; y así ellos, como el Publico, se interessaban en ella. Los charlatanes entremetidos se atreverian menos, si supiesen que, de no cumplir lo que falsamente promedian, havian de pagar la promessa. Ciertamente que acusar aquella Ley, como si fuese Barbara, no se si será, ò no barbaridad. No es desigualdad visible que, para assegurar la hacienda que se ha de dár en administracion, se pidan fianzas juridicas; y la administracion de la salud se cometa à ciegas al primero que se ofrece à administrarla?

426 La ley que se ventila de los Chinos, la trae el P. Clemente Tosi Abad Sylvestrino, hablando de la Cochinchina. El original es el P. Borri, Jesuita, que estuvo en aquellos Países; y cuyo extracto de su Relacion se halla en el *Genio vagante* de Anzi. Aun no havia nacido Isaac Vossio, quando aquel Padre dió aquella Relacion. Digo esto, porque el R. cree que no hai mas Autor que Vossio. Es verdad que Isaac Vossio ha sido mui apasionado de los Chinos. Este genero de dolencia es transcendente. El P. Kircher ha sido mui apasionado de los Egipcios. Bochart de los Phenicios. Hucio de los Hebreos.

Be.

Becano de los Teutones. Rudbek de los Suecos : y así de otros. Poco he leído de la China ; pero no lei cosa en Vossio, que no tuviese leído antes. Este Autor comunicó al P. Martini , quando este estuvo à la impresion de su *Atlas de la China*, en Holanda. De aquel comercio literario tomó Vossio afición à las cosas de los Chinos ; y recopiló quanto pudo acerca de ellos.

427 Los Autores originales que escriben de la China, todos suponen que los Chinos tienen particular inteligencia del Pulso. Dice el P. Kircher : *Medici tamen per traditionem docti*, insigni præditi sunt pulsuum noticia, *quæ origines & affectiones, morborumque symptomata mira industria explorant, & deinde congruam ipsi aptant Medicinam*. No se contentan con tomar un pulso, como por acá : exploran el pulso en muchas partes. Suelen detenerse en esto media hora ; y despues adivinan toda la enfermedad. Testigo de esta experiencia es el P. Grueber. Segun Guillelmo Rhine , tenían los Chinos conocimiento de la circulacion de la sangre , mucho antes de Harveo. A este sentir se inclina el P. Le Comte. Es preciso tener presente esto, para ver en bósquexo què es lo que refiere Vossio de las observaciones de los Chinos acerca de los Pulsos.

428 Dicen los Chinos, que toda la sangre circula 50. veces en el espacio de 24. horas. A cada circulacion atribuyen 270. respiraciones ; y à cada respiracion el movimiento de seis onzas de sangre. (Son casi siete del Piè Romano) Así pues, corresponden à las 24. horas 1575. pasos. A cada respiracion atribuyen 4. pulsadas de Arteria : y tienen observado, que mientras la Arteria de un Elefante pulsa una vez, pulsa quatro veces la del Hombre. Los Pronosticos generales son estos : Si al Hombre en el espacio de 9. respiraciones le pulsa su Arteria 50. veces, està en el estado perfecto de sanidad. Todo lo que excediere de aqui, es señal de mucho ardor ; y lo que faltare, de frio, ò humedad. Once, ò doce pulsadas en el tiempo de una respiracion, es señal de muerte. Tambien es señal de muerte en dos respiraciones una pulsada. Esto, que en la

China es ya vejèz, se mira en Europa como una curiosidad, que Juan Marcos quiso introducir con el beneficio del *Pendulo*.

429 Seria preciso hacer un grueso volumen, si sobre este punto, y sobre las demás habilidades de los Chinos quisièssè poner lo que lei en los Padres Ricci , Trigauccio, Semmedo, Maseo, Kircher, Couplet , Martini , Grueber, Le Comte, &c. todos Jesuitas : Y en la *Legacion Batavica*, Navarrete, Botero, Viages de los Holandeses, &c. Con razon, pues, hizo bien el P.M. en desterrar la aplicacion que el vulgo hace de la voz *Barbaros*, à los Chinos; quando estos, aunque sean excedidos de los Europeos en algunas cosas, les exceden en otras muchas. La Imprenta, la Ahuja Nautica, la Polvora, las Sedas, las Porcelanas, los Varnizes, los texidos, los bordados, los coloridos en las Pinturas, los fuegos Artificiales, el Papel de seda, la tinta, los Currinavios, el ambar artificial, y aun el Relox de pesas (segun las *Relaciones* que sacò Monf. Renaudot) la comunicacion de los Rios, &c. son Invenciones evidentemente de los Chinos.

Notese esta reflexion. Ni aun verisimilitud hai de que los Chinos hayan tomado aquellas Invenciones por el conducto de los Europeos. Al contrario, hablando de estos. *Hai razonables sospechas*, que tomaron algunas de los Chinos; y es evidente que, por mas que han querido remedar otras, hasta ahora no han acertado. En breve: Los Chinos saben todo lo que inventaron; y todo aquello à que se aplican, y que han inventado los Europeos. Estos, ni han inventado todo lo que saben; han sido recogedores de todos los Inventos de otras Naciones; y, aun aplicados à remedar algunos inventos de los Chinos, no han sabido passar de Monos. Esto supuesto, seria nimia ociosidad imprimir la infinitad de falsedades, despropósitos, halucinaciones, è ilegalidades, que he observado en el Librejo, y en el Librote acerca de los puntos, que se tocaron, hablando de los Chinos. *Scripta pudet recitare, & nugis addere pondus.* (Horacio.)

§. IV. EGYPCIOS.

430 **H** Ablando el P.M. de los Egypcios, afirmó, que aquella adoracion que daban à las mas viles criaturas, y aun à los Puerros, Ajos, y Cebollas, como dixo Juvenal, *O Sanctas Gentes, quibus hæc nascuntur in hortis Numina, &c.* se fundaria en alguna *mystica significacion*. Confirmò (n.29.) este pensamiento con la respuesta de uno de Madagáscar, que, reconvenido porque adoraba el Grillo, diò à un Europeo. Lo mismo se pudiera explicar con lo que Vofsio el Padre reflexionò (de Idolat. lib.3.) *Hæc solum interfuit, quod Signa Romana, Græcæque essent manufacta. Egyptia autem erant Signa naturalia, ac viva quadam Deorum Imagines*. Esto es: Idolatras eran así Griegos, como Egypcios. Pero adorando estos imagenes animadas, iban menos descaminados, aun en materia de Religion, que los otros, fabricando Idolos.

431 Yá se discurre que un Pensamiento tan racional se havia de llamar *Descuido* en el Librejo. Dice que Puerros, y Cebollas no eran symbolo de Deidad alguna, *ni en ello havia mas enigma, que lo que dice San Augustin, y otros Escritores*. Esto es, impone el R. à San Augustin, que así que en Egypto se tuvo la noticia, que Pharaon, y su comitiva se havian anegado en el mar Vermejo, aquellos que, por estár ocupados en la Agricultura, se havian libertado de perecer, adoraron despues aquellos objetos en que se exercian, como à unicos Redemptores de su salud. El que estaba plantando Ajos, v.g. adorò despues los Ajos; y así de los demás vegetables. No está el mysterio en que diga esta Patraña algun mamotreto. Causò admiracion que se citasse à San Augustin para esta Patraña. La advertencia se hizo en la *Ilustracion*.

432 Quien dudará que el R. quedò obligado, para que en el Librete señalasse texto de San Augustin? Es mucho pedir. Confieffa el Librete, que en San Augustin estará el texto, aunque yo no lo haya hallado. Que le pare-

ble es que de allí lo tomasse algun Romancista : y que en este lo leyesse el R; si acaso no se contentò con oirlo en algun corrillo. Es expreso en la Escritura, que antes que Pharaon se sumergiesse en el mar , yà eran tan Idolatras los Egyptios, como han sido despues. La *Moscholatría*, ò adoracion del *Apis*, ha sido una de las malas mañas, que los Israelitas, por haver vivido en Egypto, han conservado en la adoracion de su Bezerro.

435 Diodoro Siculo señala tres razones para el origen de la Idolatria de los Egyptios. Primera, porque los Dioses en la batalla con los Titanes se transformaron en animales. Segunda , porque al juntarse al principio los Egyptios contra sus enemigos , para observar algun orden, pintaban Animales en sus insignias ; y conseguida la victoria, se introduxo para con ellos la adoracion. Tercera, por la utilidad que los Animales tienen en el servicio del hombre. Mas adelante pone dos razones, por las quales se abstengan de comer habas, lentejas, queso , y cebollas. Primera, para promover la virtud de la Templanza. La segunda es mas curiosa. Dice que un Rey antiquísimo, haviendo experimentado que con facilidad se juntaba la Plebe, y se rebelaba, usò de un ardid para prevenir las sediciones.

Distribuyò todo el Egypto en varias Provincias. A cada una le señalò el culto de un particular Animal: è intimò la abstinencia de un manjar determinado. De este modo, discurria, no sería facil conspirassen todos sus vasallos contra la Persona Real ; siendo tan opuestos en los manjares, y tan encontrados en los cultos. *In singulis cultum Bestia cujuspiam instituisse, aut ciba aliquo interdixisse.*

Aun en tiempo de Juvenal, estaba en summo grado aquella enemistad. Esto se evidencia en la triste tragedia que refiere haver sucedido en su tiempo entre dos Ciudades, porque una adoraba el Crocodilo; y la otra le execraba por extremo. *Quod Numina vicinorum odit uterque locus.* San Augustin dice, en cabeza de Hermes, que en los Simulacros se adoraban los hombres cèlebres yà di-

difuntos: Unde contigit, ab Egyptijs hæc Sancta animalia nuncupari, colique per singulas civitates eorum animas, qui eas consecravere viventes. Luis Vives sobre este texto, dà por motivo la segunda razon de Diodoro.

436 Dixo admirablemente el P. M. que en aquella adoracion atenderian à alguna *significacion mystica*. En quanto à los animales es corriente. En quanto à los Vegetables sucederia lo mismo, en caso de que los adorassen. Esta adoracion no està fuera de duda. No tengamos pleito. Señalarè 300. Autores, que afirman aquella adoracion. Baste Prudencio, que lo comprehendiò todo.

*Vilia Niliacis, venerantur Oluscula in hortis,
Porrum, & Cæpe Deos imponere nubibus ausi,
Alliaque.*

Yà no es la duda sobre si lo dicen muchos; sino si para todos precediò una misma equivocacion. Lo innegable es, que los Egypcios se abstienian de aquellos vegetables; y que à veces juraban por ellos. Dudase si de aquellas dos costumbres se infiere, ò no adoracion. Zenon Estoico juraba por la Alcaparra. Y Teleclides por la Berza; sin que por esto las tributassen culto. Todos saben de lo que se abstienen los Judios. *Et vetus indulget senibus clementia Porcis*, dixo Juvenal. Tan lexos de adorar los Judios aquel Bruto; le maldicen, execran, y aborrecen. Dos razones señala Plutarcho, por las quales se abstienian los Sacerdotes de Egypto de comer cebollas. Porque, refiere, Dyctis, criado de Isis, al ir à coger cebollas se ahogò en un rio. De esto se burla Plutarcho.

437 La segunda razon que señala es mas verisimil. La cebolla, dice, tiene la propiedad de crecer, y florecer en Luna menguante. Además de esto es opuesta à la pureza Sacerdotal, yà porque à unos excita lagrymas, y à otros sed. *Sacerdotes averfantur Cæpam, & cavent, quia sola hæc planta Luna decresciente vigere, & augescere solet, &c.* Aquel anhelo de los Israclitas à las cebollas de Egypto, prueba que la abstinencia de aquellos vegetables no era tan universal; y que principalmente miraba à los Sacerdotes. Estos, segun Herodoto, ni siquiera podian ver las

las habas ; porque las suponian impuras. *Sacerdotes vero nec aspicere quidem eas sustinent , arbitantes baud mundum illud legumen esse.* Pythagoras introduxo esta abstinencia de las *habas* en su Escuela. Diremos que las adoraban los Pythagoricos?

438 Para que la multitud de Autores, que afirman la adoracion, no déba hacer en contra, es preciso saber, que despues de los Judios, no havia Nacion que con mas secreto, y resguardo observasse sus ritos, que los Egypcios. Testigos son tantos Simulacros de Harpocrates, que estaban en los porticos de los Templos. Los Griegos, y Romanos se miraban como Profanos en Egypto, y en Palestina. Por esta razon no podian penetrar què era lo que los Egypcios, y Hebreos adoraban. Asì pues, ò por malicia, ò por ignorancia les imponian mil falsedades. No era la menor, escribir que unos, y otros tenian una misma Religion. En los tiempos adelante, confundian tambien à los Christianos con los Judios. Por lo que en Josepho quedò de Apion, se conoce lo que los Gentiles imponian à los Hebreos. Petronio dice: *Judeus licet , & Porcinum Numen adoret.* Lucano creia que no tenian Dios, porque no tenian Idolos. Tacito, que veneraban al Asno. Juvenal, que adoraban el Cielo, y las Nubes. *Nil prater Nubes, & cali Numen adorant.*

439 Aquel juramento que Marcial pedia à un Judio: *Jura verpe per Anebialum*, ha hecho dividir los Criticos en varios dictámenes, que se podrán ver en Mons. Morin. Este nota, que en un Manuscrito antiquissimo se lee: *Jura verpe per Ancharium*, ò *Ancharium*. Esta voz, dice, significa en el Idioma Griego, y Latino, uno de aquellos dos Animales, cuyo culto atribuian los Gentiles, como consta de Tacito, y Plutarco, à los Judios. Asì pedia el Poeta à su rival, que jurasse por su Dios, *jura verpe per Ancharium*. En Plutarco està una disputa sobre si el cerdo era adorado, ò aborrecido entre los Judios. Y tambien allí se refiere la impostura de que adoraban al Asno. De esto se sigue, que los Gentiles, por no saber los mysterios de los Judios, y los ritos de los Egypcios ; y por obser-

var que se abstengan de este, ò el otro manjar; y tal vez juraban por él, escribieron mil falsedades; haciendo creer al vulgo, que tenían por objeto de Religion lo mismo que aquellas dos Naciones abominaban. Despues se fué copiando la equivocacion.

440 Quede, pues, asegurado, que los Egypcios veneraban los Animales, yá por su utilidad. Ciceron: *Ipsi qui irrisentur Egyptij nullam belluam nisi ob aliquam utilitatem consecraverunt*. Yá porque creían la Transmigracion de las almas á los cuerpos de los animales. Yá porque creían que tenían alma; y que, como la racional, era parte de la grande Alma, ò Divinidad. En Monf Bannier, Academico de las Inscripciones, se hallara todo muy por extenso. Pero con mas extension en los quatro tomos del Edipo Egypciaco del P. Kircher. Estos son los motivos porque se adora la Vaca en el Oriente: el Elefante; y en especial el blanco, en Siam, y en otras partes. Lo mismo se dice de la adoracion de otros animales; aunque siempre havia mezclado mucho de fabuloso en orden á los falsos Dioses.

Por lo que mira á los Vegetables, ò se debe creer, que no havia adoracion de Puerros, Ajos, y Cebollas; sino una rigorosa abstinencia, y aun abominacion: ò que, si havia algun culto, se les tributaba por la tercera razon señalada para el culto de los Animales. Así se compone, que los Egypcios tenían presente algun respecto, ò *mystica significacion*; y que con todo esto fuesen Idolatras; pues el objeto de aquel respecto, tampoco era el verdadero Dios, sino un Dios imaginado de su fantasia. No se les defiende de la Idolatría: y de la Barbaridad en materia de Religion; sino de la barbaridad en el sentido de la disputa. De otro modo, mas Barbaros serian los Griegos, y Romanos; cuyos Dioses, como dixo Horacio,

se fabricaban en un taller. *Cum faber, incertus
scannum, faceretne Priapum, maluit
esse Deum.*

)S(

)X(

)S(

S.V.

§. V.

441 **P**ORQUE el P.M. no hizo caso de las insulfas
 halucinaciones del Librejo : las repite el
 R. en el Librete. Se reducen à querer que haya *Barbaros*,
 en el sentido del vulgo; porque hai textos en la Escritura
 para esto: Y porque el P. M. y el Doctór Martinez usaron
 de la voz *Barbaros*. Añadiò, que tambien yo llamè *Barba-*
ros à los de Siam, en la Aprobacion que di à la *Ilustracion*
Apologetica. Esto es no entender la voz *Barbaro* : y en-
 tender la Escritura por las Concordancias. En toda la
 Escritura no se halla la voz *Barbaro*, en el sentido que la
 aplica el vulgo à los de Naciones remotas; y que impug-
 nò el Theatro como error. Lo mismo se debe entender
 de la aplicacion , que impuso el R. à los que usaron de
 aquella voz. En lo que repara el R. demuestra , que la
 voz *Barbaro*, no tiene otra aplicacion que la vulgar.

442 Esta voz *Barbaro*, desde su principio, fuè reci-
 biendo hasta quatro significaciones. No me detengo en
 la Etymologia. Leon Africano, yà dice que se origina de
Barbara, verbo que significa *hablar entre dientes*; yà de
Bar Bar, que significa *désierto*. Los Griegos llamaban
Barbaros à todos los que no hablaban el Idioma Griego:
 y otras veces à los que le hablaban mal. No por esso los
 tenian à estos por *Rudos*. Solo llamaban *Barbarismo* à la
 locucion, en la qual entraban voces que no eran Griegas,
 ò que se pronunciaban mal: y el vocabulo exotico se lla-
 maba *Barbarolexis*. Esta primera accepcion de la voz
Barbaro, como era respectiva, cada Nacion la usaba, ha-
 blando de otra Extrangera. Herodoto està claro. *Aegyptij autem Barbaros omnes vocant, qui non ipsorum lingua loquuntur.*

443 Los Hebreos en el mismo sentido llamaban *Bar-*
baros à los Egypcios. *Domus Jacob de Populo Barbaro*.
 Hablando la Escritura de Joseph, quando estava en Eryp-
 to, dice de el: *Linguam quam non noverat audivit*. No
 se significan aqui, los Egypcios como *Rudos*; antes de la

Escritura consta lo contrario. *Eruditus est Moyses omni Sapia Egyptiorum*. El original Hebreo de la voz *Barbaro*, es *Lobéz*, cuya raíz es *Labáz*. El significado de este verbo, segun Pagnino, y otros, es, *loqui lingua alia, que non sit Lingua Sancta*. Así pues, Pagnino periphraíca la expresión, de *Populo Barbaro*, de este modo: *De Populo Barbarè loquente*. S. Pablo comprehendió en breve todo lo dicho. *Si ergo nesciero virtutem vocis, ero ei cui loquor, Barbarus, & qui loquitur mihi Barbarus*.

444 Los Romanos, Monos de los Griegos, llamaban en el mismo sentido, *Barbaros*, à los que no eran Griegos, ò Romanos. Están llenos los libros de exemplares. Virgilio, *Barbarus has segetes?* Aquí, segun Cerda, se entienden Galos, y Germanos. *Pubes miratur Osirim barbara*, de Tibulo. Y *Barbara Pyramidum* de Marcial, miran à los Egypcios; sin que à estos tuviesen los Romanos por *Rudos*. Ovidio en el Ponto passaba por *barbaro* entre los Getas; y estos por *Barbaros*, aunque yá en otra acepción, para con Ovidio. *Barbarus hic ego sum, quia non intelligor ulli*. Finalmente, significaba *Barbaro*, en su primer origen, lo que oy significa, entre nosotros, la voz *Extrangero*.

445 Despues pasó la misma voz à significar à aquellos que, ò no tenían toda la cultura, y Policia; ò cuyas costumbres, y Política no se acomodaban con los que les llamaban *Barbaros*. Tambien esta *Barbarie* era respectiva. Al mismo que tenia à otro por *Barbaro*, le pagaba este en la misma moneda. Lo que se dixo del *Idioma*, y de la *Política*, se debe entender tambien de la *Religion*. Así pues, es la tercera acepción de la voz *Barbaro*, quando se miraban como *Barbaros* los que eran de Religion muy diferente; ò los que admitian en ella algunas inhumanidades. La ultima significacion es la mas falsa, ridicula, y despreciable, porque es la mas vulgar. Entiende el vulgo por *Barbaros*, no solo à los que son de Idioma, Política, y Religion diferentes; sino tambien à los que, por ser de Países remotos, además de lo dicho, considera que son de *Racionalidad diferente*; ò que mas se acercan à los brutos.

tós, que à los Hombres en las prendas intelectuales.

446 En esta falsa significacion nunca habló la Escritura: nunca han hablado los Discretos de otras Naciones. Ni tampoco habló en este sentido el P.M. y el Doctor Martinez. En lo que hai de original Hebreo, ò Chaldeo en la Escritura, sola una vez se halla la voz *Lobèz*, que yà quedó explicada en el sentido, que se vertió por *Barbaro*. Los otros textos, en que se halla la voz *barbaro*, solo se hallan en el texto Griego. Afsi pues, como yà vimos en San Pablo, se debe entender, como la entendian los Griegos; ò por Idioma diferente, ò quando mas, en las tres acepciones primeras.

Tan distantes vivian los Griegos de tener por hombres de diversa racionalidad à los que llamaban *Barbaros*, que confessaban, que los *Barbaros* eran los Originales de las Ciencias: *Philosophiam à Barbaris initia sumpsisse plerique autumant*, dixo Laercio. Taciano tomó por assumpto probar esto. Capasso en su Historia de la Filosofia, emplea todo su libro 2. *De Philosophia Barbarica, ejusque Sectis*. Dice San Clemente Alexandrino: *Non solius Philosophia, sed etiam omnium ferè Artium, Barbari fuere inventores*. Con justicia se impugnan en Estrabon los que querian dividir todo el Mundo en *Griegos*, y *Barbaros*; aconsejando à Alexandro, que à estos los tuviesse por enemigos; y solo por amigos à aquellos. La division se debia hacer en *Buenos*, y en *Malos*. *Hac virtute ac malitia dividi. Complures enim Græcos malos esse, & Barbaros urbanos, sicut Indos & Arianos: Romanos etiam, & Carthaginenses Republicas permixtè administrantes*. Veanse aqui à los Romanos reputados por *Barbaros*; y admirados por Politicos, Doctos, y Buenos.

447 Si el R. tuviesse esto presente omitiria acinar costumbres, yà ridiculas, yà perversas de varias Naciones. Lo ridiculo solo será para los que no lo usan. Lo perverso, procederà de los errores en materia de Religion. Estos no han sido menores entre los Griegos, y Romanos; y acafo havrán excedido estos en los vicios. Si yo estuviesse de espacio pondria otras costumbres, y leyes admi-

rables, que inviolablemente observan aun aquellas Naciones, que acá reputa el vulgo por las mas Barbaras. Quede asentado, que en el sentido en que el vulgo aplica la voz *Barbaros*; solo el *Barbaro* vulgo la aplica. Yá tenemos otra acepcion de la voz *Barbaro*, que no se ha puesto. Esta es, quando algunos hablan, y leen el idioma nativo, como si fuese exotico : y entienden lo que leen, del mismo modo que hablan. De este genero de *Barbaros* hai abundancia en las Cortes mas Racionales, Politicas, y Cultas.

§. VI. AMERICANOS.

448 **D**IXO el P.M. hablando de la *America*, (n. 21.) lo mismo que dixo de otra qualquiera Nacion. Para significar que no creia la vulgaridad de los que afirman, que los ingenios de los Criollos amanecen mas temprano, y anohecen mas presto, puso esta clausula : *Lo que añaden otros, que aquellos ingenios assi como amanecen mas temprano, tambien se anohecen mas presto, NO SE QUE ESTE JUSTIFICADO.* Tenga cuidado el Lector con lo que aqui vá puesto con letras versales, para saber què es lo que se trunca del Theatro , para representar la fantástica tramoya de. que se impugna. En el Discurso 6. del Tomo 4. tomó el P. M. por assunto defender à los *Españoles Americanos*, contra las vulgaridades perniciosas. Havrà racional alguno, que diga hai contradiccion en esto? Pero es cierto que se dixo.

449 Para hacer el R. lugar à una *Digression al 4. Tomo*; en la qual pudiesse decir mil cosas de la *America*, usò de las que acostumbra. Finge enormemente, que el P.M. afirma lo contrario en el 4. Tomo, à lo que dexaba asentado en el 2. Sentò, dice el R. *el que aquellos Ingenios, assi como amanecen mas temprano , tambien anohecen mas presto.* Todo lo que en este numero antecedente puse con letras mayúsculas, se omitió del todo , para hacer lugar à la ilegalidad, que es el todo de Librejos, y Librotes. Havrà paciencia para que se vea impresso, que el P.M. sentò aque-

aquello, de lo qual dice, *No sè que este justificado?* Son estas contradicciones de entendimiento, ò falsas inteligencias de las voces? Es esto copiar las clausulas del Theatro para impugnarlas; ò es levantar primero un falsísimo testimonio al Theatro, para calumniar despues à su Autor? Es lo que el Letor sentenciare. Solo digo, que el R. dice aqui, como en otras partes, quanto se le vino à la lengua, en desquite de lo poco que se le ocurría al entendimiento. Este es el carácter del vulgo.

450 Puestos yà en la *Digresion al 4. Tomo*, es preciso que el Letor paffe los ojos por aquel Discurso de los *Americanos*. Dice alli el P. M. que ni en aquellos Países amanecen los ingenios mas temprano, ni se marchitan mas presto. Una, y otra afirmativa, es una, y otra vulgaridad. Para descubrir el origen de la primera, advierte, que el ser mas agudos, y avisados los Criollos en la corta edad, no tiene conexion con el Clima; sino con el cuidado que hai de poner con anticipacion los niños, así à la Escuela, como al Estudio. El origen de la segunda, no puede descubrirte sin hacer una Apologia por los Americanos. Con justísima razon la hizo alli el P.M. Es constante que, saltando la distribucion de los premios, se marchitarà la temprana aplicacion à las letras. En contraposicion de esto, diò el P.M. noticia de algunos Personages Americanos, cuyo Ingenio, Erudicion, y Prudencia se han mantenido cabales, en edad bastantemente adelantada.

451 Para defender el R. la primera vulgaridad, dice que ha estado en la America, y que experimentò lo contrario. Que no ha estado allà el P.M; y que así solo escribirà de oídas. Tampoco he estado yo en la America; Pero, segun lo que el R. imprimiò en sus Librachos, mas credito merece el P.M. aun quando escribe de oídas, que el R. quando habla como testigo de vista. Sabe el P. M. mejor à quien debe oir, para escribir alguna especie; que podrá discernir el R. en lo que tiene presente. Lo que el P.M. dixo, lo sabe porque lo hallò en los Autores; y porque acaso lo havrà tambien oído a los que han pasado por

por aquella temprana aplicacion à los Estudios. De que el R. haya visto lo contrario, no diò hasta ahora algun testigo; y es difícil le señale, de que entendió lo mismo que tenia à la vista. Este juicio se infiere evidentemente del modo con que viò el Theatro. Así pues, quando el R. hablare con el Vulgo, *sua narret Ulysses, quæ sine teste gerit, quorum nox conscia sola est*, como arguia Ayaz.

452 Què credito merecerà el R. en cosas de la America; quando en las que todos tenemos presentes le hemos visto tan halucinado, confuso, y contradictorio? *Hic Rhodus; hic saltus*, se dixo en proverbio: originado de lo que Esopo imaginò de un jaçtancioso. Decia este, que quando havia estado en Rhodas, havia dado un salto tan difforme, que ninguno otro hombre le havia igualado. Para esto citaba testigos que no havia. Uno de los circunsfantes cortò la jaçtancia de este modo. No necessitamos de Rhodas, ni de Testigos ultramarinos, para experimentar tus habilidades. Supon que, *aquí està Rhodas*. Veamos essa prodigiosa habilidad en saltar; aquí està tambien el Estadio. *Hic Rhodus; hic saltus*. Segun lo que el R. amontonò de vulgaridades, ò era *Salta-atràs*, quando estaba en la America, aunque no es Americano; ò es *Salta-atràs* en España, quando quiere saltar tambien en el Theatro.

453 Para deprimir el R. la autoridad de Tavernier; en materia de *Esmeraldas*, pone en el Librote este boca-dillo contra los Mercaderes. *Cada dia se reconoce este caso practico en nuestros Mercaderes, que passan à la America, que en sacandolos de los generos en que se emplean, quasi no saben ni aun la tierra que pisan*. Mucho decir es esto. Mejor juicio tienen hecho los Sabios de los Mercaderes nuestros, que passan à la America. Ni sè, ni quiero saber con què incumbencia passò à la America el R. Lo que hace al assumpto es, que de sus Escritos consta, que no pudo passar con empleo de Letras. Conque si, segun su Critica, pueden haver estado algunos en la America, sin quasi saber *ni aun la tierra* que pisaron; què argumento se tomarà de la estancia del R. en la America, para que nos quiera persuadir vulgaridades? Havia de probarse,

como se suele decir , que la America havia estado en la comprehension del R.

454 Opone el Librote , que en la disputa presente no tienen voto los que han nacido en la America; porque son apasionados. Cita despues à Valdecebro , que afirma, que à los Americanos les amanece temprano el uso de la razon. Esto es querer que sentencien los reos en la causa : y confundir el efecto, que se supone , con la causa que se disputa. Los que de Europa pasan à la America à buscar fortuna, à costa de los infortunios de los Naturales, son los mismos que, por haver introducido la vulgaridad, se notan en el Theatro ; quando no de maliciosos, por lo menos de inadvertidos. Asi pues , es preciso oir à muchos. Pero el Juez, ni debe ser de unos, ni de otros: La causa porque en la America se anticipa el uso de la razon, no tiene conexion con el Clima ; es la misma, que existe en Europa.

Se observa que los Niños criados en los Lugares populosos, yà por la temprana aplicacion al estudio, yà por el mayor comercio con otros, son por lo regular , ò parecen mas agudos, que los niños criados en Aldeas , sin tanta educacion. Diremos que los Lugares grandes tienen mejor Clima para las letras , y prendas intelectuales, que las Aldeas? Mas. En donde las Letras estàn mas florecientes, cada dia salen Escritores en la edad de 12. 15. 18. y 20. años ; y aun algunos de 7. Hasta de esto se hizo yà Bibliotheca. Juan Kessekero, juntò muchos en su *Bibliotheca Eruditorum precocium*. Diràse , acaso , que depende de este, ò del otro Clima, el que haya mas, ò menos Escritores tempranos? No por cierto.

§. VII.

455 **P**Revengase el Letor de paciencia para leer una de las muchas imposturas horrendas del R. Dice que Don Juan Antonio de Ahumada , Mexicano, en el Memorial que , con título de *Representacion Politico-legal*, presentó à nuestro Rey , que Dios guarde, Tom. II, L1 en

en defensa de sus Compatriotas los Americanos , conce-
de la *prestancia*, y *decadencia* de los Ingenios ; sin atribuir
aquella à la temprana aplicacion ; y coloreando esta con
la falta de premio ; *porque no se le arenasse el proyecto en
que entendia*. Con la misma satisfaccion concluye el R.,
que los mismos ingenios de la America, *aun con ser inte-
ressados, ambas cosas les suponen como innegables*. Es hasta
donde puede llegar la calumnia ; en especial por lo que
mira à la *decadencia*. No solo se les impone à los Ameri-
canos este defecto ; sino que tambien se nos quiere im-
poner à los que vivimos distantes , que confiesan aquel
defecto los Americanos.

456 Reflexione el Letor en la crassa halucinacion del
argumento. Si los Americanos suponen como innegable
la decadencia de sus ingenios , à què fin vino à España
quien hiciesse representacion, y suplica à su Magestad, pa-
ra que , en la distribucion de los Empleos , se mirassen
como acreedores los Naturales? Poca fuerza hiciera, que
un Americano dixesse lo que fingió el R. Tambien un Es-
pañol se conformo con el dictamen de un Judio, contra el
credito, y trato de los Españoles. El caso es, que el *Ma-
nifiesto* que se opondre , es un Manifiesto convincente de
lo que el P.M. dixo en su Theatro.

457 Veamos lo que dice Ahumada ; y despues sen-
tenciara el Letor. En el n. 101. pone este titulo : *Respon-
dese à otras objeciones ridiculas, que por los enemigos de los
Indianos se hacen*. Entre estas *ridiculas* objeciones pone
la *decadencia*, conque se les arguye , para no atenderlos.
Y en vista de esto , se arguye contra el Theatro , que la
suponen los mismos Americanos como innegable? Que-
xase el dicho Apologista de los Mexicanos, *que la astuta
sagacidad de sus Emulos maquinò varias trazas, disputan-
do primero su idoneidad, teniendolos apenas por dignos del
nombre de Racionales* ; y se cita al dicho Ahumada con-
tra el Theatro? Prorrumpe en esta queja : *Aun por in-
capaces de Ordenes los han juzgado, solo por haver alli na-
cido*. Y hai valor para citar al que así se queja , para
confirmar con el la misma calumnia de que se queja , y

solicita el remedio? Què ilegalidades no se deben sospechar; quando hai atrevimiento para querer imponer así à los Letores, de que se impugna el Theatro Critico!

458 Note el Letor aquellas palabras, *teniendolos apenas por dignos del nombre de Racionales*: y cotejelas con lo que el R. dixo al principio de este Discurso; que siempre que se llamaba Barbara alguna Nacion, se entendia, por falta de cultura, y aplicacion. Es falta de cultura, *solo por haver alli nacido*? No pudo subsistir mucho la impostura de que los Americanos eran, como se dice vulgarmente, *incapaces de Ordenes*. Yà no tenian cara, para dudar si quiera, sus emulos, y sycophantas, de que los Americanos eran tan capaces para todo, como otro qualquiera Europeo. Así, pues, se quexa Ahumada, que discurrieron nueva calumnia. Fingieron que hasta los 30. años de edad eran agudos; pero que desde alli en adelante se les iba trastornando la racionalidad. Y se cita al que de esto se quexa, contra el Theatro?

459 Lo que responde el Mexicano, es lo que responderia qualquiera Europeo. *Sint Mecanates, non deerunt, Flacce, Marones*. Aqui se confunde la decadencia de la Literatura, con la decadencia de la Racionalidad. Quien duda que, si se corta la profecucion de los Estudios, havrà decadencia en la Literatura? Quien podrá negar, que faltando la distribucion de los premios, es necesario que se corte la profecucion de los Estudios? Aqui verá el R. conino Ahumada, aunque no expressamente, implicitamente atribuye la prestancia de los Ingenios à la temprana aplicacion. Hasta el tiempo de los 30. años, dice, *trabajan con bonra, y empeño; pero llegando à el totalmente desesperran de el premio*. Pero, añade, *De los que viven con alguna esperanza, ò que tienen empleos de Letras, no se verificarà tal proposicion*. No hallaran tropiezo, en admitir los Americanos, que son mui ingeniosos en la infancia. Por ultimo, aunque sea error comun, basta para el elogio. Ni el P. M. huviera hecho su Apologia por ellos, como este elogio no fuesse la mayor calumnia, segun lo que se le añade.

Menos perniciosa seria la vulgaridad de creerlos barbá-
ros en la juventud ; è ingeniosos en la edad varonil ; pues
yà no se fingia estorvo para los Premios. Pero lisonjear-
les que son ingeniosos en la juventud ; para imponerles
despues , que seràn incapaces en la edad varonil , es astu-
cia de la qual se quexò Ahumada ; y contra la qual se
dirigió el Discurso del Theatro. Finalmente. Si para im-
pugnar al P. M. en lo que dice , han de echar mano sus
Impugnantes del Escritor, que no solo dice lo mismo, sino
que tambien lo prueba con un Manifiesto erudito ; y se
quexa yà de la perniciosidad de el vulgar dictamen , yà de
los que procuran promoverle ; podrán comprobar del
mismo modo el Alcoràn con la Escritura.

460 Porque el P. M. puso algunos exemplares re-
cientes de varios Americanos, que no han padecido *deca-*
dencia ; à todo se opondrá el R. Dice que solo son 14. y
que estos son en corto numero. Esto procede de que el R.
no leyò, que aquellos sugetos *no eran escogidos entre mi-*
llones, ni aun entre centenares de Criollos Sexagenarios.
Lealo en el n. 14. de aquel Discurso. Historia particular
se necesitaba para ponerlos todos. Solo de aquellos , cu-
yas prendas les hacen tambien sobresalientes , y cuya
edad , y noticia individual ocurrió por entonces à la me-
moría del P. M. se diò noticia en el Theatro. Admirase el
R. que se omitiessen dos Cavalleros Españoles America-
nos. En la *Defensa de las Mugeres* notò de molestia, que se
pusiessen muchos exemplares. Aqui nota de omisión el
no haver puesto muchos. Feliz impugnador , que tiene
que oponer descuidos à qualquiera extremo. No solo
omitìò dos, sino tambien 28; pues es imposible ponerlos
todos.

461 Creo que han sido mas bien librados los que se
omitieron : pues se libraron de las nulidades que el R.
quiso poner à los que se elogiaron. Dice , que los que se
han puesto no prueban, porque se *consideran trasplantados*
en Europa. De los omitidos , afirma que *se hallan en esta*
Corte. Conque si aquellos no prueban cosa ; menos pro-
barian estos , segun la Logica del R. La verdad es , que
así

así el corto numero de los que se han puesto , como la infinidad de los que se han omitido , comprueban todo el asumpto del P. M. La patraña con que quiere persuadir el R. que los Españoles Americanos , à quienes con justicia elogiò el Theatro , no prueban el asumpto , es , por lo que toca à la especie , la mayor de las patrañas ; y por lo que mira à la ilacion el mas insulso de los racionios.

Dice , ò creyò , que de los Europeos que moran en la Isla de Santo Thomàs , raro es el que passa de 50. años de vida ; pero que si en ella entra un muchacho , *nada cresce en la estatura*. Y afirma , que los Españoles Americanos dichos tienen aquellas prendas , porque se han criado por acá. Que los Europeos vivan mas , ò menos en aquella Isla , es verosímil ; que *nada cresce en la estatura* , puesto en ella un muchacho , es à quanto puede llegar la credulidad. Con 300. muchachos , que se trasplantassen à la Isla ; presto tendríamos una Isla de *Pygmeos*. No obstante , concedo la fabula , que Monf. Dapper , y su abreviador Monf. la Croix , refieren de la Isla de Santo Thomè ; si bien el R. no citò Author. Lo que de ella se infiere es , que la *decadencia de la racionalidad* , con mas fundamento se verificarà del R.

462 Por mas inclemente que sea un Clima , siempre es mas benigno , para los que nacen debaxo de èl ; que para los Extrangeros , que passan à experimentarle. Esto se prueba con el Clima de la Isla alegada. En ella padecen los Europeos *decadencia* sensible , así en la vida , como en la estatura : y no la padecen tanto los naturales. Estos , segun los Autores dichos , crescen ; y suelen passar de 100. años : y los Europeos rara vez llegan à vivir 50. Conque , si el Clima de la America influye para la *decadencia* en las prendas intelectuales ; con mas sensibilidad se experimentará esta decadencia en los Europeos trasladados à la America ; que en los mismos naturales Americanos. Conque , quando el R. era *Chapeton* , trasplantado en la America , estaba mas decadente en el entendimiento , que el mas rudo *Salta-atrás*. Aun quando el R. quiera decir , que estuvo allí antes de los 30. años ; para

gozar del benevolo influxo, para la *prestancia de ingenio*; siempre insiste la instancia contra los que viven en la America mucho tiempo.

463 Yo me rio de semejantes ilaciones: pues solo son ilaciones de Replicantes. Digo que todo el Mundo es Pais. El Lerdo en Europa, será Lerdo en la America, y en la China: Y el Discreto en la America, será discreto en Europa, y en la Tartaria. Los sugetos, que el P. M. puso en el Theatro, eran en la America de sobrefalientes prendas intelectuales; las han conservado toda su vida en Europa; y continuarian con ellas, si volviessen à la America. Así, pues, la razon del Clima, para prendas intelectuales, es un ridiculo *ente de razon*. Quien no hará burla de los que oponen el Clima Americano contra sus Naturales: siendo evidente que toda la America tiene otros tantos Climas como la Asia, Africa, y Europa? O toda la America es un solo Clima: ò la calumnia que cree el vulgo es una impostura quimerica.

A lo que el P. M. alegò del P. Lafiteau, y de el señor Palafox, dice el R. que este Prelado solo habla de maniobras; y añade, que los de grande ingenio, *de nada sirven para las maniobras, conque el que sobrefale en ellas es indicio de la escasez que de lo otro se balla*. Porque el P. M. no se detuvo en impugnar esta falsedad; hai quexa en el Librote. Es falso, que el señor Palafox hable solamente de maniobras; Y falsísimo que los que tienen habilidad para maniobras, no la tengan para cosas especulativas, si se aplican à ellas. Solo se admite que la *maniobra del Libro*, y Librote, *es indicio de la escasez que de lo otro se balla*.

464 Para prueba de que los entendimientos de los Indios son grosseros, vuelve à citar el R. à Thomàs Gage. Mejor sería que huviesse preguntado quien era Gage, antes de citarle contra el Theatro. (Vease el n. 154.) No havia de citar à Gage, quando este dice, que los Indios no pueden *comprender nuestros Mysterios, sino por los sentidos*; sino quando satyriza el modo con que se los explican. El P. Acosta en el cap. 3. del Libro 4. responde
al

al R. *Contra eos, qui Indorum tarditatem accusant*. Este es el asumpo de el Theatro. La vulgaridad que se opone es esta: *Accusant igitur Indorum tarditatem ad capienda Fidei Mysteria, obtusos esse, hebetes, truncos, &c.:: Pecudes potius habendos, quam homines*. No me atrevo à poner la respuesta que el P. Acosta dà à esta infame calumnia. Leala alli el Letor. Baste saber que à los Indios que tratò el P. Acosta, los hallò, *magna ex parte subiles, acutos, &c.* En el lib. 1. cap. 8. hallará tambien contrahido à la America todo el *Mapa intelectual*. *Barbarorum ineptitudinem non tam à Natura, quam ab Educatione, & Consuetudine proficisci.*

§. I. VERITAS VINDICATA.

465 **E**Ntre los Papelones, que salieron contra el Theatro, salió uno con este titulo *Medicina Vindicata*. Extrañose el despropósito de el idioma. Cada qual hizo el juicio que quiso. El P. M. le hizo de que su Escriitor juzgaba que no le responderia en Latin, en caso de responderle. Ciertamente que esto ha sido ingenia para tener respuesta. Respondió el P. M. en el mismo idioma. Para advertir à los Lectores, que la Latinidad de aquel Escriitor, no era cosa que pudiese espanto, notò el P. M. en ella algunos Solecismos, y Barbarismos; mas por vindicar la Grammatica, que por otra cosa. Toda esta respuesta: *Veritas vindicata*, tuvo la fortuna de ser Latina; para que el R. no se metiese en ella. Así, pues, en el Librejo no se fingieron Descuidos.

466 Notò el P. M. en la *Ilustracion*, la infinitad de erratas Latinas que se hallaban en el Librete. De aquello coligió, lo que coligiera un Reminimista: esto es, que el R. no havia saludado los rudimentos de la Grammatica. Esta advertencia ha sido efficacísima: pues en el tiempo que se fabricaba el Librete, se diò tal priessa el R. à estudiar Latin, que ya en el Librete se mete à Critico de la lengua Latina. Què es esto sino demostrar, que la quexa de que se le haya dicho, que su Maniobra era de muchas ma-

nos,

nos, ha sido queixa mal fundada? Si el R. no ha estudiado Latin, para què será engañar al vulgo con impostura tan visible? Si no puede discernir entre lo bueno, y malo, que le subministran, los que gustan verle ridiculizado, para què se dexa engañar tan à ciegas?

No ha experimentado, que entre los soplones, no hua vo uno que le construyesse el texto de Bacon, mal puesto; y peor corregido? Sino sabe construir una primera de activa, à què será la pasmarota de reparar en lo que no entiende? Si hasta ahora no sabe que es *Solecismo*, y que es *Barbarismo*, què se mete en lo que es Arabigo para su literatura? Vaya la Demonstracion. Todo quanto ha notado se reduce à fingir, que tales, y tales voces no son Latinas. Esto se sacò al Índice así: *Solecismos del P. Feijoo*. Què tiene que ver el *Solecismo* con esta, ò la otra voz, sea, ò no sea Latina pura? Para todo hallo salida. El Grammaticastro, que se divierte, exponiendo à la risa al R. demostrò lo poco que havia leído. Y el R. en su Índice demostrò, que tan en ayunas estaba de la Grammatica, como de hacer Índices. El Letor que quisiere divertirse passe los ojos por el Índice del R. y hallará trastornado todo el A. B. C. Verà à *Cain* puesto en la letra E: conocerà que aun el R. està alcanzado en la inteligencia del *Christus*; y allèguro que no podrá detener la risa viendo que se quiera meter à Critico de Latinidades.

467 Si el R. no tuviese de costumbre tomarlo todo al revés, debiera primero vindicar sus erratas Latinas: y las del Escritor, que impugnò el Theatro: y entonces veriamos lo que se havia de responder. Las voces que el R. notò, son las mismas que se hallan en qualquiera Libro Latino, que ninguno ha tenido por barbaro. Aquí confundió el R. lo barbaro, con lo no puro. Y confundió lo no puro, con lo que no havia leído. Dice que Nebrija nota de *barbarismo* el termino *Incertitudo*; aquí confunde el *barbarismo*, con la *barbarolexis*. Nebrija no dice semejante cosa. *Certitudo*; *an sit Latinum dubito*. *Incertitudo*: *non magis est Latinum, quam certitudo*. Esto dice Nebrija. Què tiene que ver dudar si en los Latinos puros se

se halla esta voz ; con decir que Nebrija la nota de *barbarismo* ? Si aquella duda bastasse , no se escribiera oi Libro alguno en Latin , que no abundasse de barbarismos. Voffio, hablando de las dos voces , juzga que no son puras ; y advierte que las usan cèlebres Latinos : *Etiā apud illos reperias qui prorsus Ciceroniani videntur*. Mas, *Dialexis De Non-Certitudine*. Es título de un Libro de Carmuel. *De Incertitudine* , & *Vanitate Scientiarum*, es el del Libro de Agripa. Vease à Calepino verbo *Certitudo* ; y alli se hallará , *Incertitudo*.

468 A imitacion de el traductor de Hippocrates, usò el P. M. de este texto : *Nullus partus oñtimestris vitalis est*, y de la voz , *oñtimestre*. dice el R. que es voz inusitada , & mas bien dicho , inventada del mismo Padre. Creerè que los libros en que se halla seràn inusitados para el R. No es bueno decir , que el P. M. inventò la voz, haviendo puesto las palabras de Hippocrates de letra bastardilla ? Hippocrates sacò un Libro de *Septimestri partu* : y otro de *Oñtimestri partu*. Aulo Gelio puso el texto Griego de Hippocrates ; y el traductor, por *Oñdmenos genesis* , de Gelio, traduxo *Oñtimestris partus*. Federico de Urbino sacò un tomo grueso , y en folio , de *Partus oñtimestris natura* ; y juntamente de *Septimestri* , *nonomestri* , *decimestri* , *undecimestri*. Discurra el Letor quantos millares de veces se hallará en aquel Libro , lo que ha inventado el P. M. Ninguno ha dudado que la terminacion *mestris* es purissima Latina ; y que se usa en composicion con nombres numerales , para significar tantos , ò tantos *Meses*. Horacio dixo , *Porco bimestri*. Ovidio dixo , *bimestre*. Plinio usò de la voz *Quinquemestres*. Así , pues , usaron otros *trimestris* , *quadrimestris* , &c. Para esto bastaba haver registrado à Calepino. El caso es , que aunque el P. M. huviesse dicho , *Oñtimestris*, antes que otro , estaba bien dicho , y con analogia. Las voces que significan numero son infinitas. De otro modo jamás se podría poner en Latin , sino aquel numero del qual hai noticia en Ciceron.

469 Para tratar el P. M. del pecado de tentar à Dios ; habló con todos los Santos Padres , Moralistas , Theolo-

gos, y Escritores Ecclesiasticos; y dixo, *Peccatum tentationis Dei*. El R. dice que no está bien dicho. Esto es decir, que para tratar puntos Theologicos, hemos de buscar las expresiones en los Paganos. Corrómese de advertir esto; pues se infiere que el que puso este reparo, no leyó Libro alguno de los sagrados. Veanse todos los Theologos, Moralistas, &c. en donde tratan del Pecado, *Tentatio Dei*. Aquí se debe reflexionar en que la mayor parte de las Heregias tuvieron origen de la soberbia de los Grammaticos, por estar acompañada de la ignorancia de los Mysterios. Tiempo hubo en que se dixo, que era un asno estúpido, el que era puro Grammatico.

Yá en tiempo de San Agustín havia Grammaticastros, que tenían por barbara la voz, *Salvator*. Con agudeza dice el Santo. *Nec quarant Grammatici quàm sit Latinum; sed Christiani quàm sit verum. Salus, enim Latinum nomen est. Salvare, & Salvator non fuerunt hec Latina, antequam veniret Salvator: Quando ad Latinos venit, & hec Latina fecit.* Sè que los Hereges Modernos, por afectar ser puros Grammaticastros no usan la voz, *Salvator*, sino *Servator*, ò *Sospitator*: Y que muchos Catholicos usan de la misma pedanteria. Pero si Ciceron oyese *Christus Servator*, creeria que Christo havia sido coronado, *ob servandos Cives*, precisamente por lo que toca à la muerte corporal. Pero de la redempcion del Pecado, y del Infierno, ni siquiera tendria idea confusa. Así, pues, la voz *Salvator*, no es de la Latinidad Pagana; pero es de la Latinidad Catholica. Lo mismo se dice del Pecado, *Tentatio Dei*. Estas voces no se estudian en Ciceron; se deben estudiar en el Cathecismo.

470 Hablando el P. M. de la Causa primera, dixo; *Solitarij influxus*, para significar el influxo solo, unico, y solitario, que espera el que tienta à Dios. Dice el R. que *Solitarij*, por *Solius*, no lo han usado en la Latinidad, aun los mas barbaros. Tampoco se usara entre los mas barbaros meterse à notar voces Latinas; sin haver saludado los libros, en los quales se hallan los rudimentos. Vease à Calepino; y allí esta expresion, comprobada con Cice-

ron,

ton , y Gellio. *Res solitaria, id est, sola; & sine alterius consortio*. Gellio en el lugar, que se citará despues. *Idque unum solitarium significet*. Y en el lib. 7. cap. 3. dice. *Sed enim Cato non nudam, neque solitariam, neque improptetam epagogen facit*. En estos textos significa, *Solitarius*, lo mismo que *Solus*; que se hable de Persona, de cosa, o de accion. Con que, *influxus solitarius*, sin salir de Callepino, *id est, solus & sine alterius consortio*. Dexo de amontonar mas Autores.

471 Usó el P. M. *juvaturum*. Dice el R. que, *A juvo fit juvi solum*. Esta regla es mas falsa, que Judas. La nota que está en el Arte dice. *Juvo, no tiene Supino usado, es de creer que le tuvo antiguamente*. Si tuvo Supino, sería *juvatum*: y despues passaria, por syncope, à *jutum*. de este modo, *Juvo, as Ju (va) vi, Ju (va) tum*. De todo hai exemplo. De el Supino *Juvatum*: ha quedado, *juvatio*. El Supino, *jutum*. se halla en muchos Autores Latinos puros. Pero para el caso de *juvaturum*, sobra que Petronio haya dicho, *Adjuvatuos nos*. Ninguno duda que Petronio ha sido Escritor impurísimo de una purísima Latinidad. Para que me he de cansar en dár satisfacciones à quien no ha entendido hasta ahora las Clausulas Latinas del P. M; y sobre las quales introduxo una insulsa pedanteria? Vaya la Demonstracion.

472 Al acabar el P. M. la Dedicatoria dice. *Gnarus (verbis utor Plinij) Epistolam meam tantum ab adulatione abesse, quantum abest à necessitate*. Entra el R. à copiar esta Clausula, y hace lo que acostumbra. Trunca, la expresion (*Verbis utor Plinij*) y despues finge esto. *En donde le pareció que él à necessitate, era estrechéz de amistad, quando solo significa, necesidad. Por lo que debió haver dicho à necessitudine, y no él à necessitate*. Aqui hai ilegalidad en la cita: hai falsa inteligencia de la clausula; hai impostura contra Plinio: hai una profunda ignorancia de las acepciones de la voz, *necessitas*. Y hai todo lo que el Lector quisiere. Pregunto. Para materia de pura Latinidad es Plinio algun Replicante? En el sentido que este tomó, à *necessitate*, no podrá seguirle el P. M. ? El Panegyri-

gyrico à Trajano no es el theforo de donde se hace la provisión para Panegyricos , Dedicatorias , y Aprobaciones? Pues , por qué el P. M. no podrá acomodar un pensamiento de Plinio , hablando con su Mecenas , en el sentido , que à Plinio se le ofreció para hablar con Trajano?

473 Dice Plinio mui al principio de su Panegyrico: *Tantumque à specie adulationis absit gratiarum actio mea, quantum abest à necessitate.* Qué significa aqui Plinio por *necessitate*? Pues esso significa la voz en la Dedicatoria. No significa *amistad*; sino *necesidad*, ò *Coaccion*. Así le explica Cataneo. *Absit à necessitate. Quia invitì non cogimur ullo timore.* Vea el R. como, en donde le pareció que el à *necessitate*, era estrechez de amistad, parecerà à qualquiera Reminimista, que ni solo, ni acompañado entiende lo que dice contra el P. M. El Pensamiento es admirable. Unos dedican por interès; otros por adulacion; otros por necesidad; y otros por dependencia, y sin libertad alguna. Dice el P. M. imitando à Plinio. En ofrecer esta Disfartacion, tan distante vivo de la adulacion, como estoi distante de hacerlo por necesidad, ò violentado. *Illud me impulit ad dicendum*, (dixo Pacato à Theodosio) *quod ut dicerem nullus adigebat.* Es corta oferta; pero toda procede de una voluntad totalmente libre. Ni aqui la violenta el fudo de la necesidad; ni aqui la mancha el vicio de la adulacion. *Neminem magis laudare Imperatorem decet*, (dixo el mismo Pacato) *quam quem minus necesse est.*

474 Pero supongo, que en aquella, ò en otra clausula usasse el P. M. de la voz, *necessitas*, para significar *Amistad*. En donde leyò el R. *Quando solo significa, necesidad*? Julio Cesar, Ciceron, Aulo Gelio, Terencio Scauro, Nonnio Marcelo, &c. son Anthores Persas, ò Latinos? Calepino, Nizolio, y otros Lexicographos trataron de las voces Tartaras, ò de las Latinas? Busque el R. otro Tertulio mas sincero, y mas inteligente, que le registre estos Autores; y acabará de conocer, que los que hasta aqui le han engañado, no tienen otro fin que el de exponerle à la rifa. Sus 1500. años havrà, que los Criticos, Doctos de la Lengua Latina se burlaron del reparo del R.

Nin

Ninguno niega que Gellio ha sido un Critico de primer orden en materia de Latinidad. Este, en boca de San Agustín, es, *Vir Eloquentissimi eloquij, & multa, ac facundæ scientia*. Veamos lo que dice en sus *Noctes Aticas* (lib. 13. cap. 3.)

475 Excita allí Gellio esta question. *An vocabula hæc, necessitudo, & necessitas, differenti significatione sint.* No estamos ya en la disputa? *Risu proripsum, atque ludo res digna est*, dice este Critico, *quum plerique Grammaticorum asseverant, necessitudinem, & necessitatem mutare longè, longèque differre: ideo quod necessitas, sit vis quam premens & cogens: necessitudo autem dicatur jus quoddam, & vinculum religiosæ conjunctionis, idque unum solitarium significet.* Cuidado con aquella voz *solitarium*, y apliquefe al n. 470. Pone varios exemplos, v. g. *suavitas, suavitudo: sanctitas, sanctitudo, &c.* Pasa adelante y afirma, que la voz *necessarius*, significa *Amigo*. Pero que, aunque *necessitas*, por *amistad*, no es usada con frecuencia, con todo esso la usò Julio Cesar; y pone el texto formal. Los que no pudieren registrar estos libros, vean à Calepino, verbo *Necessitas*: y allí hallarán, que tambien se usò por *estrechez de amistad*, contra el falso reparo del R.

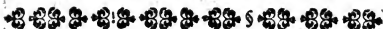
476 Cicerón (Orat. pro Sex. Rosc.) *Magnam vim, magnam necessitatem, magnam possidet religionem paternam, maternamque sanguis.* El mismo (Orat. pro P. Sylla) *Et quoniam L. Torquatus meus familiaris, ac necessarius; Judices, existimavit, si nostram in accusatione sua necessitatem, familiaritatemque violasset, &c.* En vista de estos dos textos dice Nizolio: *Necessitas; vinculum, conjunctio amoris.* Antes havia dicho Scauro: *Necessitas; pro jure officioque observantia, affinitatisque.* Y Nonnio Marcelo: *Necessitas: affinitas.* Què le parece al Letor de lo que escribió el R. quando solo significa *necessidad*? La voz *Necessitudo*, significa no solo *Amistad*; sino tambien *necessidad*. De manera, que *Necessitas*, y *Necessitudo* significan lo mismo, con mas, ò menos frecuencia; que, *Sanctitas*, y *Sanctitudo*. Si Plinio, ò el P. M. usassen de la voz *necessitas*,

tas, en el sentido de *amistad*; dirian un desatino en el Panegyrico, y en la Dedicatoria. Pero si el P. M. usasse de la voz *necessitas*, en aquel sentido, en otra clausula diferente, tan lexos de no imitar en esto à los Latinos puros, daria à entender que los tenia bien manejados.

477 No escribiò el P. M. en idioma Latino para ostentarse Tito Livio, ò Salustio. Pero no era necessario tanto primor, para usar de una Latinidad como la usan todos los que tratan algun punto facultativo; del qual no han tenido noticia los Gentiles Romanos. Una cosa es usar voces Ecclesiasticas: otra el usar voces barbaras, barbarismos intolerables, y solecismos enormes, como usò el Antagonista. El señor Caramuel en su *Grammatica Andax*: y en otras partes, se burla con razon de los que, por no manchar la Latinidad con voces puras Ecclesiasticas, manchan la materia con expresiones Idolatricas. Què no se ha dicho contra Sannazaro? Con razon San Geronymo contra Rufino: *Scio inter Christianos verborum vitia non solere reprehendi; sed ex paucis ostendere volui, cujus temeritatis sit docere quod nescias, scribere quod ignores*. El escribir en Latin, sin salir de Ciceròn, es una pura charlataneria, y un insolente pedantismo. Pero es un insufrible atrevimiento, que el que no ha manejado libro alguno Latino, quiera imponer torpemente à Racionales:

*Non enim tam praeclarum est scire Latine;
quàm turpè nescire*, dixo el mismo
Ciceròn.





PROLOGO APOLOGETICO

DEL TOMO III. DEL THEATRO.

§. I.

478



L que huviere passado los ojos por el *Prologo Apologetico*, que el P. M. Feijó puso en el Tomo 3. de su Theatro, se havrà yà informado del el asumpto : y havrà evidenciado el justo proceder del P. M; y la infame conducta de aquellos Sycophantas, que juntos en Cazuela, sacaron Anonymo el famoso folleto, *Tertulia Historica*. El R. ha hecho asumpto de que le tengamos por uno de aquellos Sycophantas, segun lo que se explica. No quiero hacer tan mal juicio. Es mas natural que los Sycophantas quieran fingirse protectores, y auxiliares del R. para abusar de sus creederas, nombre, y credito; y disparar mediante este conducto calumnias, satyras, è imposturas contra el P.M. Pero todo en vano. Ni el P.M. se diò por entendido en la *Ilustracion*. Ni tampoco yo quiero darle gusto en esto al R.

479 Quanto se repite por boca del R. en el Librote, se reduce à perifrascar la *Tertulia Historica*. Digales el R. que mientras perifrascan el *Prologo Apologetico*, proseguirà la tarèa del Theatro. El R. no es parte competente, ni tampoco Procurador en este punto. Quando enseñare poderes de quien los puede dár, se extenderà el *Prologo Apologetico*. Bien sè que tendria un grande gozo el R. aun en verse convencido. Seguro està de que se le fomenta lo que quiere introducir. Serà bueno que despues de tantos circunloquios como aglomerò el R. no se hayan tomado en boca las Determinaciones Pontificias? Pues què, han sido de algun *Vandale*, de algun *Calvino*, ò de algu-
nos

nos *Discipulos de Lutero*? Si el P.M. huviesse seguido el dictamen contrario, saldria el R. con esta insulsa cantilena. En todo caso, atengome à Roma, dirà el P.M. En el extracto del tomo 3. que se halla en el Mercurio de Francia, del mes de Abril de 1732. se dice del P.M. por lo que toca al *Prologo Apologetico*, y su assumpto: *Il accable ses adversaires de raisons, de preuves, & d'autoritez.* (pag. 745.) En verdad que esta Critica de un Autor Francès, vale mas que toda la *Tertulia Historica*.

480 Separado el punto dicho, como inconexo yà con el Theatro: no dice otra cosa el R. contra el *Prologo Apologetico*, sino lo que le dixeron imprimiessse contra su Autor. Pone se à pedir cuenta de lo que el P.M. pensò, dixo, y obrò. Tampoco para esto tiene licencia el R. Quando la obra del Theatro se dirigiere à averiguar vidas ajenas; y el P.M. se entremetiere à averiguar la del R. podrá venir al caso el farrago de puerilidades, falsos testimonios, y despropósitos que se acinaron en el Librote. Effen yà largo. Mientras, sepa el R. que por acà no se usan modales de *Tertulia*. Por acà no se piensa en la iniquidad de hurtar cartas ajenas; pues se està en la creencia, que el sagrado de las Cartas debe ser tan inviolable, que, aunque la carta se halle en la Plaza, obliga el secreto de su contenido; quando que la nimia curiosidad passasse los ojos por ella. Esto se dice, porque el R. està en el Error de que puede imprimir cartas ajenas, y ocultas, como diga, que se las entregò persona que yà està en el otro mundo.

Finalmente, para que el Letor conozca el descoco de los que se juntaron en algun corral, para abortar la *Tertulia Historica*, creo que es bastante advertir, que el R. no aprueba el infame Soneto, que se imprimiò en ella contra el Theatro. Decian los Sycophantas, que el P.M. yà *Aristotelico es*, yà *Cartesiano*. Dice el R. que no es asis, pues à no ser Gassendista, es Filosofo miscelaneo, *respiciendo siempre lo Baconista*. Tanto sabia el Poetaastro, de Aristoteles, y Cartesio, como el R. de Bacon. Cito la confetrucion monstruosa de sus palabras Latinas. (n. 322.) Aun en caso de que el P.M. fuesse Cartesiano, no seria, yà

Arist-

Aristotelico, yà Cartesiano; sino Aristotelico; y *despues* Cartesiano. Esto es, Metaphysico, y Physico. *Ubi desinit Aristoteles, Cartesius incipit*, dixo el señor Caramuel.

481 El P.M. no es adicto à Systema alguno; ni debe serlo; el que quisiere buscar la verdad. Es falta de noticias creer, que oy estàn en altura los Systemas de Cartesio, Gassendo, &c. El Systema que oy se sigue, es el de no jurar por Systema alguno. *Præsertim nostris hisce temporibus, in quibus missis, non modò Formis substantialibus, & rerum Qualitatibus occultis, in quibus posita erat summa Philosophia Scholastica, ab Aristotele & Arabibus derivata; verùm etiam fictis, & inanibus hypotheseibus, quibus plus aquo indulgebant Cartesiani, singula Naturæ Phenomena ad leges Mathematicas exiguntur.* Esto acaba de imprimir en Napoles el año de 1727. Nicolás Martini. Lo que Aristoteles, Cartesio, Gassendo, &c. han dicho, y han probado; y corresponde con la experiencia, se admite; pero lo que unos, y otros han soñado, se desprecia. Así pues; todo Philosopho adicto à Systema alguno, se mira oy mas con lastima, que con veneracion.

482 No me acuerdo que el R. haya citado mas que dos Autores con la individual cita de *folio mihi*. El uno es el Ilustrísimo Manero: y el otro Francisco Bacon. No me detengo en la cita primera, ni tampoco me opongo à que el R. tuviesse motivo. Pero citar el R. à Bacon con el *folio sibi*; y *respirando siempre lo Baconista*, contra el P.M? El R. no tiene mas libros, que los que tenemos todos en la Bibliotheca Real, quando està abierta. En què; pues, consistiria que, haviendo citado tantos Autores, citasse solo à Bacon, con su *folio sibi*? Para dár señales que le entendia, es falso; pues hasta ahora no ha sabido construirle. Conque, quando el R. viene *respirando siempre lo Baconista*, viene respirando un desproposito. Bacon no soñò Systema alguno; solo propuso algunos caminos, que debieran seguirle, para buscar las verdades Philosophicas.

483 Notò el P.M. que el Soneto de la *Tertulia* tenia mas yerros que el Alcorán. Concede el R. que es verdad havia verso largo; pero dice que la coordinacion de los

Tercetos estaba segun Arte: y que este verso, *Un libro Theatro todo frusleria*, era endecasylabo. No conto bien el R. Este verso tiene 12. sylabas. Para que no fuesse así, era preciso que *ea*, de *Theatro*, fuesse diphtongo. Alli no cabe. Aquella voz es *trisylaba*. Vaya la prueba sin salir de otra copla del Librote. *En su Theatro salio*. Este verso tiene 8. vocales. Las ultimas *io*, hacen diphtongo: y porque, *salio*, tiene el acento en la ultima, queda constante el verso, aunque solo es *Heptasylabo*. Pero la voz *Theatro*, es alli *trisylaba*. Conque tenemos a un Poeta, que hace versos de Soneto de 13. de 12. y de 11. sylabas. Supongo que el Poetaastro solo atendio al fonfonete.

484 La coordinacion de los Tercetos, aunque estuviessse peor, no faltaria un Soneto conque colorearla. Aqui confunde el R. las combinaciones posibles, con las Leyes Poeticas: y la licencia Poetica, con la libertad del que no sabe quantos puntos calza un Soneto. Quince combinaciones pone el señor Caramuel para el Soneto. Esto no es decir que se usen todas; sino proponer quantas se pueden usar buenas con malas. Las mas de las combinaciones de *a, e, i, o*, para la forma syllogistica, son inutiles, y ridiculas. Bueno seria que el R. quisiesse defender sus malas ilaciones, acogiendo a alguna de aquellas inutiles combinaciones; o traxesse por exemplar algun syllogismo, que con particular sophisteria dispuso algun celebre Dialectico. Antes de poder valerse de estas Licencias, era preciso diessse señales de que sabia los terminos triviales de la Logica.

485 Hablando Caramuel de la coordinacion que se ventila, dice que, segun ella, *Nullum Princeps* (de Esquilache) *sonetum composuit, nullum Hortensius*. Afirma que hai algunos en la Fama Postuma de Lope de Vega. Que tiene que ver esto, con venirse el Poetaastro, sin saber contar las letras de lo que escribe, a remedar los Poetas celebrados, que, para diferenciar, se toman la licencia de seguir esta, o la otra coordinacion? Con razon dixo el P.M. que el Poetaastro solo tenia de Poeta, *el furor*. Así pues, la licencia, que quiso usurpar, solo tuvo de Poetica,

ea, lo que tenia de libertad satyrica, y descocada. *Hæc sedit rabie imbelles, & inutile Vulgus.* Proprio ha sido siempre de los Perros, quando no pueden ladrar de miedo, regañar de envidia. *Canibus innatum ut etsi non latrant, tamen birriant,* dixo Sidonio. Nada de esto estorvará, para que el P.M. prosiga con su Theatro, por mas que la *Tertulia* de embidiosos regañe; y haga, à sombra de co-
jado, sus oposiciones.

*Musitans quamquam chorus Invidiorum
Prodat birritu rabiem canino,
Nil palàm sanè loquitur, pavetque
Publica puncta.*

§. II.

486 NO puedo dexar de descubrir una calumnia, que los concurrentes à la *Tertulia* impusieron al Theatro: y otra que el R. impuso à los Padres de Trevoux. Dixo la *Tertulia Historica*, que los Escritos del P. M. *eran una mera traduccion de las Memorias de Trevoux, y del Diario de los Sabios.* Tampoco el R. aprobò este desatino. Pero dice, que *en ellas hace el fondo de sus escritos.* Para esta falsedad cita las mismas Memorias de Trevoux. Antes de passar adelante reflexione el Letor sobre este pensamiento de Horacio:

*Si dicentis erunt fortunis. absque dicta,
Romani tollent Equites, peditesque Cæbinnum.
Intererit multum Davus ne loquatur, an Heros.*

Es el pensamiento de Horacio contra aquellos Poetas, que hacian decir al Heroe palabras, y escurrilidades, que solo convenian al criado: ò hacian decir al criado sentencias, y discreciones, que solo convenian al Heroe. El criado, bufon, Gracioso, ò bobarron, que solo se introducia en las Comedias Romanas, para diversion del tosco Vulgo, generalmente se llamaba con el nombre de *Davo*. Dice Horacio, acomodando su advertencia à nuestros tiempos. Es preciso que el Poeta tenga presente, què es lo que pide el caracter del Primer Galan;

y el carácter del bufon, ò del Gracioso. Si este habla como Heroe; y el Heroe como bufon. *Romani tollent Equites, peditesque Cachinnum.* Importa mucho saber, y distinguir, si habla el Heroe, ò si habla Davo. *Intererit multum Davusne loquatur, an Heros.* Esto es. Si ha de hablar en el Poema el *Primer Galan*; ò si ha de defatinar *Juan Rana.*

487 Esta prevencion para que los Poetas no se expongan à los silvos del vulgo; tambien es precisa, para que los Escritores que citan libros, en que hablan muchos, no se expongan à la carcaxada de los Eruditos, si quieren confundir lo que en ellos dice algun Davo entremetido, con lo que dice algun Heroe literario. Quien viere citadas en el Librote las *Memorias de Trevoux*, contra el P.M, creerà, que en ellas hablan los Eruditísimos Padres, que las componen. Esto es falsísimo, falsísimo. Adviertan los que no tienen noticia de aquellas *Memorias*, que su assunto es poner extractos de varios libros, que se imprimen en estos tiempos. Allí hai extractos de libros buenos, malos, peores, y pésimos, por lo que mira à los asuntos, y à las personas de sus Autores. Tambien se suelen introducir en las dichas *Memorias*, diferentes Cartas, yà con firmas, yà Anonymas, que les escriben de diferentes partes, y las suelen poner à la letra. Allí hai cartas de Catholicos, y de Hereges. Hailas de Doctos, y Bachilleres. Y las hai tambien de muchos ociosos, y de algunos mentecatos entremetidos.

Yà conocera el Letor quan equivoca será la cita à las *Memorias de Trevoux*; quando el que las cita no advierte quien habla en ellas. *Davusne loquatur, an Heros.* La cita debe ser de este modo, quando es para punto contenido. *Asi lo dice tal Autor, cuyo extracto de su libro se halla en las Memorias de Trevoux.* Quando los Padres interponen su dictamen; de este modo: *Asi lo dicen los Padres de Trevoux, en la Critica que hicieron de tal, ò tal libro.* Quando se cita alguna carta Anonyma, se debe citar: *Asi lo dice un Anonimo, cuya carta se halla en las Memorias de Trevoux.* El R. nos fastidió con retazos de *Trevoux* mal entendidos; y sin tener presente esta legalidad.

dad. En donde lo hizo importaba poco ; pero yá que en la calumnia presente contra el P.M. usó de la misma ilegalidad ; me ha sido necesario hacer esta advertencia al Lector.

488 Escribe un Anonymo desde Zaragoza á los Padres de Trevoux, y les dice, que el P.M. Feijod *tomó de sus Memorias lo mejor que puso en su Theatro*. Esta es la clausula, que cita el R. y se halla en el mes de Septiembre de 1730. Qué tiene que ver esto con las *Memorias de Trevoux*? Quien es esse Anonymo, que finge escribir desde Zaragoza; para ver qué credito merece ; ó si es capaz de entender el Theatro? Quien no debe sospechar que algun *Tertulio*, despechado de poder infamar al P. M. en Castellano ; quiso, á costa de entremetido, calumniarle en Francés? Vaya la verisimilitud. Dice el Anonymo en la misma Carta, hablando con los dichos Padres, que el descubridor de transmutar el hierro en cobre, de cuyo secreto dieron noticia en Agosto de 1729. es el que en 1727. dió á luz en Madrid la Traduccion de *Phileta*. De quien, añade el Anonymo, hace su Elogio el P. M. Feijod en el Discurso 8. de su Tomo III; y después le impugna. Hasta aqui lo que hace al caso.

489 No es menester pecar de caviloso , para conjeturar que el Anonymo ha sido algun *Tertulio*, que, fingiendo, ó aprehendiendo impugnado sugeto de su cariño, no halló modo mas extravagante de calumniar al P. M. En el Discurso correspondiente se verá, que aquella transmutacion verdadera, ó aparente, es mas vieja que las Memorias de Trevoux : y que queriendo elogiar el Anonymo á su Amigo, le injurió por extremo. Tambien se verá ser falso , que el P. M. le haya impugnado; y cierto, que le elogió con particularidad. Desvanecida la calumnia que, con tan infame modo se quiso forxar contra el P. M. remitiendo papelones, ó papelillos Anonymos á Paris; sería reparable, que omitiese yo los instrumentos originales, que han salido de Paris en favor del Theatro Critico , y de su Autor. No he de citar *Anonymos*, ni *Davos*. Para fundamento de lo que he de apuntar, pongo á la letra copia

pia de una Carta original, que tengo en mi poder, escrita desde Paris à Oviedo. Escribela Monf. Boyer, Medico del Rey Christianissimo, al P.M.Feijoò.

A Paris à 29^e. X^{bre} 1731.

Mon Reverend Pere.

„ 490 **D**Ans un voyage que je fis l'année der-
 „ niere en Espagne jusques à Seville pour
 „ Mr. Le Marquis de Brancas, Ambassadeur de France
 „ aupres de S.M.C. je n'oubliai rien pour contenter ma
 „ curiosité dans ce voyage. Et je fus pleinement satisfait
 „ sur tout des que j'eus entre les mains votre Theatre
 „ Critique Universel, dont j'ay fait jusques a present
 „ mon unique lecture, & où trouve tous les jours de nou-
 „ velles beautés. C'est pourquoy, pour ne pas priver
 „ nos François du dessein de cet ouvrage; j'ay profité
 „ du peu d'Espagnol que j'entends: j'ay satisfait plu-
 „ sieurs personnes qui me demandoient un extrait de cet
 „ excellent livre. Je l'ay fait de mon mieux, & je l'ay
 „ inseré dans le *Mercur de France*. Et comme cela vous
 „ appartient, je prends la liberté de vous l'envoyer. Je
 „ feray le meme de celui, où sera l'extrait des derniers
 „ volumes, a quoy je travaille. Heureux si j'ay pu ren-
 „ dre l'Esprit de votre ingenieuse, & sçavant ouvrage.
 „ *Il a été admiré icy de tout le Monde.*

„ Je vous prie, Mon Reverend Pere, que si vous faîtes
 „ quelque chose de nouveau, de me l'envoyer, & de l'
 „ adresser pour cela à Mr. Dadoncour, Commandant
 „ pour le Roy a Bayonne, pour me le faire tenir. Mon
 „ adresse est. A Mr. Boyer, Medecin du Roy, Docteur en
 „ Medicine de l'Université de Montpellier, & Docteur
 „ Regent en celle de Paris. Ainsy mon Pere, quoyque
 „ Medecin, vous voyes bien que je ne suis point de mau-
 „ vaise humeur, comme les Medecins Espagnols, qui se
 „ sont fachez de ce que vous en avez dit, comme il y en a
 „ beau-

„ beaucoup de ceux , que vous avez si bien peint. Il
 „ faut qu' ils se corrigent.

„ Au reste Mon Reverend Pere, je vous ecrits en Fran-
 „ çois, persuadé que vous parles toutes les Langues , et
 „ vous nous l' avez assez prouvé. Je ne sçavrois vous ex-
 „ primer assez le plaisir, que j'ay a vous ecire. La seule
 „ chose qui m' a couté dans mon voyage d' Espagne,
 „ c' est de n' avoir pas passé par Victoria, car je aurois
 „ eu la satisfaction de vous dire de vive voix qu' on ne
 „ peut etre avec plus de veneration, que j' ay l' honneur
 „ d' etre.

Mon Reverend Pere.

Votre très-humble , &
 très-obeissant serviteur;
D. Juan Baptista Boyer.

491 He puesto el original Francés, y segun la Ortho-
 grafia del Autor, para que cada uno ponga su traduccion.
 Reducido en breve su contenido, para que todos tengan
 noticia , es este. D. Juan Baptista Boyer , Medico del
 Rey de Francia , Doctor en Medicina de la Universi-
 dad de Mompeller, y Doctor Regente en la de Paris, Su-
 geto bien conocido por sus Escritos , y sus Viages , vino
 a España, con assumpto de afsistir à la enfermedad del
 Excelentísimo señor Marqués de Brancas, Embaxador de
 Francia, que havia enfermado en Sevilla. Tuvo la oca-
 sion de ver los Tomos del Theatro Critico; y se aficionò
 tanto à su letura, que no los dexaba de las manos.

Haviendose restituido à Paris: y haviendo dado no-
 ticia de los Tomos del Theatro à muchas Personas Eru-
 ditas; estas le pedian hiciesse un extracto de ellos. Hizo
 Monf. Boyer el extracto de los dos Tomos primeros : y
 le introduxo en el *Mercurio de Francia* del mes de Junio
 de 1731. En la pag. 1241. le hallarà el curioso. El mismo
 Monf. Boyer remitiò al P.M. Feijoò este *Mercurio*, en el
 qual se hacia tanto aprecio del Theatro Critico : y junta-
 mente le escribiò esta honrosa Carta , que queda puesta.

Yà

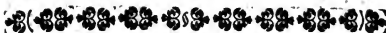
Yá en esta obra se han apuntado algunas palabras del Mercurio: y por evitar molestia, dexo de poner otras Cartas tocantes al assunto. Solo he puesto aquella que nació del afecto de Monf. Boyer para con el P.M. unicamente por haver leído sus Obras.

Después hizo Monf. Boyer el extracto del Tom. III. y de la *Ilustracion Apologetica*: é inserto en el *Mercurio* correspondiente al mes de Abril de este año de 1732. se lo remitió tambien al P. M: acompañado de otra carta mui expresiva. Pero es de notar, que, haviendo leído el *Theatro* los célebres Benedictinos de S. Mauro, que residen en San German de Paris, y entre ellos el P. Montocon, y el P. Rue solicitaron estos de Monf. Boyer, que se les hiciesse conducir desde Madrid. En esta segunda carta, que Monf. Boyer escribió al P. M. remitiendole el segundo *Mercurio*, le avisa como está en animo de ir traduciendo poco á poco el *Theatro Critico*, al Idioma Francés. *J'employ-ray le peu de loisir, que mes affaires me laisseront a le TRADUIRE peu a peu.*

: 492 Supuesto lo dicho, se pudieran hacer varias reflexiones, cotejando lo que el Anonymo de Tertulia quiso imponer á los Franceses; con lo que los Franceses Eruditos han manifestado. Estos se movieron de la Obra, para elogiar á su Author. Aquel, embidioso de los aplausos del Author, pretendió infamemente desacreditar la obra. En las memorias de Trevoux, habla un *no sè quien*, Anonymo de verguenza, y *Davo* entremetido. En el *Mercurio* Francés juzga un *Heros* Literario: Doctísimo en su Profesión, y Eruditísimo en las Bellas Letras. Y para hablar del *Theatro Critico*. *Intererit multum Davusne loquatur, an Heros.* Para impugnar, y calumniar al *Theatro*, y á su Author, yá no quedó otro recurso á sus embidiosos enemigos, que el de escribir papelillos infamatorios, y remitirlos á Paris. Pero quando el P. M. no piensa en Paris, ni en extender sus libros; viene de Paris el testimonio autentico de la grande aceptacion que en Paris ha tenido su *Theatro*. *Il a été admiré icy de tout le Monde.*

493 Todo esto huviera omitido de buena gana, si el R. no huviesse pretendido infamar el Theatro, imponiendo al vulgo, que la *Critica de Tertulia*, no serà Critica de Tertulia, si viene vestida à la Francesa desde Paris. Si tuviesse fundamento alguno lo que dixo la *Tertulia Historica*; escribiò el Anonymo; y repite el R; seria superflua tanta novedad en Paris; y tanta estimacion del Theatro entre los Eruditos, que saben alguna cosa de nuestro Idioma. No hai cosa mas comun en Paris, que el *Diario de los Sabios*; y las *Memorias de Treboux*. Confirmarà lo dicho lo que desde Francia escribiò un Noble, y Erudito Personage, que sabe la Lengua Española, al P. M. Feijoo. *Tan justamente ha penetrado estos Reinos la fama de V. Reverendissima, que le asseguro no tendrá que lidiar con ningun* (y nombra al que firmò el Librejo) *de nuestra Nacion.* Todo lo alegado enseñarè original al que gustare.

Por mi mano han pasado otras muchas Cartas para el P. M. con las quales varios Personages Eruditos, yà Ecclesiasticos, yà Seculares; yà Españoles, yà Extraños, explicaban el gozo que havian tenido en leer el Theatro: y protumpian en honrosas expresiones para con su Author, con quien no tenian otra conexion que la que se suscita entre los Eruditos de primer Orden. Sè que ofenderia la modestia del P. M. aun en referirlas. No es esto lo que se busca. Pero si la impugnacion del Theatro se reduce à citar papelillos de Tertulios, es indispensable responder con los testimonios originales, yà manuscritos, yà impresos, que han dado los que tienen voto en el Theatro Critico. Ponerlos todos, seria ocupar un volumen. Baste lo dicho; para que se sepa, que jamás serà tan eficaz la calumnia, quanto el conato, que pone para lograr su depravado intento. Este era el consuelo de San Geronymo, injuriado de maliciosos Cynicos, y censurado de baladrones. *Benè quod malitia non habet tantas vires, quantos sonatus. Perierat innocentia, si semper nequitia juncta esset potentia: & totum quidquid cupit Calumnia prevaleret.*



SALUDADORES.

DISCURSO XXXII.

§. I.

494



Reténde el P. M. en este Discurso; primero yá del Tercer tomo de su Theatro, desterrar la vana credulidad, acerca de los *Saludadores*. El R. no quiso impugnar el Discurso, para caer en una inconsecuencia. *Me conformo con su dictamen*, dice. Yá el Lector havrá hecho la reflexion. Los mismos testimonios hai para probar *Saludadores*; que se creen para probar *Duendes*; *Incubos*, &c. Estos son, noticia de ellos en los Autores, cuentos, y creencia semejante entre los Gentiles. Como, pues, se dà salvoconducto à la impugnacion de los que creen à *Saludadores*; y se tomó por assumpto ratificar la vulgaridad acerca de los *Duendes*?

Facil tendrá la respuesta el que huviere pasado los ojos por la impugnacion que el R. hizo del Tomo 3. Esta solo se hizo de ceremonia, para cumplir con el Vulgo, y reclamarle en la Gaceta, con el tomo 2. del Librejo. Yá no havia Librejo, ni *Ilustracion* que copiar à la letra. Así, pues, salió la dicha impugnacion tan insulsa; que estuve tentado à no detenerme. La Critica del Tomo 3. del Theatro, es esta que se imprimió en el *Mercurio de Francia* (pag. 746.) *Todos los assumptos están perfectamente bien tratados. Al methodo, y à la claridad acompaña siempre una agradable Erudicion: Y en su lectura se halla mucho que aprehender.* Todo esto importa poco para el que hizo yá vicio en impugnar lo que no entiende.

Ciego el R. con la pasión de hacerse mas ridiculo; yá

no

no estaba para reparar en inconsecuencias. Yá no podia evitar que el *Tertulio*, que havia registrado inutilmente Libros de Casuistas, para los *Duendes*, se le entremetiesse de rondon en su Librote. Yá se havia dexado lisongear de el *Tertulio*, que le havia hecho creer, que se podian impugnar *Paradoxas Mathematicas*, sin entenderlas. Conque fué inevitable pasar por encima de inconsecuencias: y vender al vulgo crassas ignorancias, por Demonstraciones. Estaba por decir, que menos mal lo huviera puesto el R. si lo huviera puesto á su modo. Pero su nimia credulidad, acompañada de una insuficiencia inevitable para discernir entre lo bueno, y lo malo; y entre lo falso, y verdadero, le ha arrojado ázia el extremo, contra su mismo credito, y pundonor. *Sed facilis cuius rigidi censura casbinni.*

495 En el n. 29 pone el P. M. una advertencia contra los que se pasan al vér, que los Saludadores pasean una barra de hierro encendida. Sospecha que hai impostura en el caso. El caso es, que siendo yá mui antigua la impostura, se hace evidente la sospecha. Refiere Estrabon, que las Mugeres, que estaban en el Templo de Diana, en Castabalas, andaban por las brasas sin lesion. *Castabalis est Dianę Persica sanum, ubi dicunt sacras mulieres illas nudis pedibus ingredi, &c.* En otra parte refiere, que hacian la misma experiencia los que en el monte Soraete asistían á la Diosa Feronia: y que concurría mucha gente á vér aquel espectáculo. *Ingen mortalium multitudo convenit.* Con mas individualidad explica Plinio esto ultimo de Estrabon. Nota que los Sacrificios eran en obsequio de Apolo. No atribuye el privilegio de andar por el fuego, sino á unas determinadas familias, llamadas *Hirpias*. Estas, por Decreto del Senado, estaban essentas de tributos. Solino habla de aquella prodigiosa experiencia, como de cosa mui sabida; y llama *Hirpas*, á aquellos Hombres; que otros llaman *Hirpinos*. *Insigniter per omnium ora vulgatum.*

496 Virgilio introduce á Arunte, uno de aquellos Hirpinos, suplicando á Apolo: y jactandose de la pretendida virtud de nuestros Saludadores.

*Summe Deum, sancti custos Soracis Apollo;
Quem primi colimus, cui pineus arbor acervo
Pascitur, & medium, freti pietate, per ignem
Cultores multa premimus vestigia pruna.*

Veanse los Comentadores de Virgilio: y en especial el Eruditísimo Cerda. Lo que hace al Theatro es, que todo era una impostura solemne. Dice Servio sobre Virgilio, citando vn texto de Varron: que aquellos Hirpinos tenian un medicamento oculto, con el qual, untando las planras de los pies, podian pasear sobre las brasas sin lesion alguna. *Cum quoddam medicamentum describeret, sic ait, (Varron) uti solent Hirpini, qui ambulaturi per ignem, medicamento plantas tangunt.*

No era menester ser tan avisado como Varron, dixo un Erudito, para sospechar la impostura. En Mons. Ducange, verbo, *Ferrum*, se hallará lo que sucedia, quando estaba en uso examinar la inocencia, mediante el fuego. Lo que no tiene duda es, que las habilidades de nuestros Saludadores, no son otra cosa que raizes de las imposturas de los Hirpinos. *Este es el mismo Secreto que practican oi los Charlatanes*, dice Marville, en vista del texto de Varron. Testigo es Busbequio, que, al hacer un Charlatan Turco la experiencia de poner una brasa en la lengua; y sin lesion alguna, percibió el oido un genero de estridor. *Non sine saliva stridore*. Esta señal es la misma que notó el P. M. *Son indicios manifestos el estridor, y el bu- mo*, de que se fortifican las plantas con alguna droga. En esto, y en fortificar el estomago con vino à todas horas, está todo el Mysterio de los

Saludadores.



SECRETOS DE NATURALEZA.

DISCURSO XXXIII.

§. I.

497



Escubré el P. M. las vanas promesas que se hallan en los Libros, que brindan con el título, *Secretos de Naturaleza*: y evidencian la perniciosidad de semejantes libros, ya para el tiempo; ya para el dinero; ya para la salud. Es difícil impugnar este Discurso segun que se explicó el Theatro. Así, pues, el R. no hizo mas que copiar Clausulas dislocadas, y arrimarles sus insul-
 sas glossas; cómo si el impugnar al Theatro viniese ya á parar en bufonadas. De passo desquicia las suposiciones; y nos falsidia con lo que saben todos. Confunde lo secreto con lo publico. Secretos del Arte, con Secretos de Naturaleza. Efectos existentes, con efectos prometidos. Secretos secretos, con los Secretos publicados. En breve. Se confunde á sí mismo; y quiere confundir al vulgo; por no haver entendido hasta ahora el Título del Discurso. No sería tiempo perdido disputar con quien entra de ventaja con tantas confusiones, para no ser convencido?

498. Dice que aunque en los *Libros de Secretos*, haya algunos falsos; tambien hai otros verdaderos: y no es razón que unos pierdan por otros. Esta reflexion moral sería buena, si los Libros de Secretos, no pudiesen los verdaderos faciles, y que no combidan á la curiosidad; para enganar á la credulidad con: los Prodigiosos; pero falsos. Mas daño hará un Libro de estos falaces; que otro que traxesse todos los secretos imposibles. Mas ha impuesto la Historia de Jovio, que es un agregado de mentiras, y verdades; que la *Historia de Luciano*, que toda es un
 com-
 com-

complejo de quimeras. Con la misma reflexion se probará que en estos Libros pierden los Secretos verdaderos, por andar con otros falsos. El que no halla efecto en el Prodigioso Secreto, juzga lo mismo de los otros. *Credendo unis; didici non credere veris.* Así, pues, ò todos los Libros de Secretos havian de contener solos los ciertos para utilidad del Publico; ò solamente los falsos, para diversion de los ociosos.

499 Desprecia el P. M. (n. 11.) lo que el P. Escoto refiere de Trithemio; y otros de Alberto Magno. Esto es, que fabricasen una Cabeza. Lo mismo, según Marville, afirmó un Cartesiano de Renato Descartes. Aquí se conoce que aquella patraña es acomodaticia. Dice el R. que *es mucho mas lo que trae el Abad Vallemont*, tratando de la *Palingenesia*. Y pone lo que dice Vallemont. Raro modo de repetir! En 1719. puso el P. M. en los numeros 30. 31. &c. del Discurso, *Sympathia*, lo que Vallemont refiere de la *Palingenesia*. A que, pues, repetiria el R. de mala tinta, lo que el P. M. puso de buena pluma? La *Palingenesia* en lo que suena, es milagrosa; en lo que se refiere es fantástica. En este sentido queda 100. leguas inferior à lo que se dice de la Cabeza de Alberto Magno.

500 Niega el P. M. la eficacia de los *Potvos Sympathicos*; quando hai mucha distancia. El R. opone algunos exemplos; pero se olvidò de tanta, ò quanta distancia. El *regreso de los Espiritus*, es la Panacea para estos lances. Pero, aun concedido esse regreso, tiene su esfera de actividad; fuera de la qual, no hai contacto del todo con el todo; ni del todo con su parte. Sin contacto Phisico, es pura patraña toda *Sympathia*. Los *Sympateticos*, como Digby, Flud, Gafarelo, y otros Visionarios, hablan, dada qualquiera distancia; y el Discurso se dirige contra estos Visionarios.

501 Tambien el R. quiere defender los libros de Secretos de Medicina, porque hai muchos ciertos. Léase el n. 498. Y añádase, que aun son mas perniciosos estos Libros, que contienen Secretos falsos, y verdaderos, para la practica de la Medicina: mientras no se les señale el dife-

ti-

tativo. Monf. Dionis, en su Cirugia, refiere la Historia de 12. Charlatanes Secretistas de su tiempo, que prometian mucho, y no hacian cosa; antes hicieron mucho daño. O, y quantos de estos se toleran en los Lugares populosos!

En prueba de que hai Secretos Medicinales, se pone el R. por testigo de vista. *Yo vide en Amsterdam el año de 1700. &c.* Conociendo que era corta autoridad; dà por señal de que un Aleman, que en Cordoba hacia ostentacion de un Antidoto contra las vivoras; enseñaba à contar en 3. horas: lo qual hacia con 12. columnillas notadas con guarismos: *para que el P. no condene por embusteros à todos quantos usan vender sus preservativos*

Porque el R. dice, *no tengo Autores que citar, en que es preciso vaya sobre mi palabra;* desde luego se cree lo que ha visto; pero no se le podrá dàr gusto en admitirle que esto venga contra el Theatro. Quanto dice de Amsterdam, lo suelen hacer algunos pobres picarones, para usurpar la limosna. Estos Secretos estan Secretos. Si huviesse un libro, en el qual se descubriesen todos estos artificios, seria util. Segun las inconexiones, que el R. amontonò en este Discurso, se conoce que no ha tenido otro fin que el de llenar el Librote de todo genero de efectos, sin entrar en la Question. No contento con referir varios efectos naturales; echò mano de los artificiales. Lo mas es, que los cuenta por Secretos; no habiendo cosa mas publica en los libros.

Lo que hacia el Aleman en Cordoba con las columnillas, ha sido secreto para el R. Pero para los que han saludado la Arithmetica, es una vezèz. Mas hace de un siglo que el célebre Juan Nepero, (el inventor de los Logarithmos) promovió la *Rhabdologia*, ò el methodo de contar con varias columnillas. Por los años de 1678. adelantaron mucho este artificio Monf. Pascal, y Monf. Peric. A este intento dispuso Monf. Grillet una maquina breve, usual, y portatil. En Vvolfo se halla un diseño de contar con aquel methodo: Y qualquiera que entendiere el *Compàs de Proportion*, enseñará à otros todas las cuen-

cuentas regulares, en menos de dos horas; como el que las ha de aprehender no esté adelantado en edad. Estas, y otras curiosidades, que están cansadas de ser publicas, no son del assumpo del Theatro. Antes bien deseára el P.M. que se manejasen mas aquellos libros. No obstante es mui del caso advertir que, dando aquí el R. señas evidentes de que le es extraña la Arithmetica, se haya querido entremeter à confundir las *Paradoxas Mathematicas*.

502 Dió el P.M. alguna noticia de Paracelso, Helmoncio, y en especial del Caballero Borri. El R. tiene esto por farrago. Es cierto que para el R. es farrago saber quien es el Autor que cita. Así pues, nos citó a Gage. Confundió à Diogenes Laercio. Convirtiò en monte el Atlas del P. Martini. Confundiò à Monf. Mery, con Monf. Lemery. Quitò 50. años à Escaligero. Desbaptizo à los PP. Señeri, Fritz, Mendo, Gazco; à Goropio Becano, Boreli, Donato, &c. Y finalmente no citò Autor, que en la misma cita no diessse señales de que jamás le havia oido nombrar, hasta que tropezò con sus Indices para impugnar al Theatro. El que no tuviere noticia de quien es, quando, en donde, y como vivió, y escribió el Autor, que ha de citar, ò para seguirle; ò para impugnarle; lecrá Novelas; y hará Librejos, y Libroles. Lo que el P.M. dice de Paracelso, consta de Oporino. Elle debe ser creído, quando refiere las Borracheras de Paracelso; y es mui sospechoso, quando quiere vender sus Prodigios. Tambien Craton trata de plagiario à *Theophrasto Paracelso*, ò à *Phelipe Bombast*, que es su proprio nombre.

§. II.

503 Y à sabrà el Letor de que Secretos habla el P. M. en su Discurso. Ahora oirá con que Secretos quiso el R. forxar la impugnacion. Dice que es util la cura del Arenque. No es buen argumento este contra el Theatro? Acafo es inutil la cura de la Merluza? Añade en tropa estos otros Secretos. Pintar al olio. Polvora sorda. Las ampollas fiebles. Oropel. Hoja de lata. Vaque-

fas de Moscovia. Apagar incendios. Tafletes. Dorar sin oro. Textidos de telas de Araña. Aumento de la Sal. Escribir invisible. Porcelanas. Tinta de Pegu. Temple del Acero. Conservar huevos. El frio que excita el Sal Ammoniaco. Mantener en agua la cola. Hacer potable la agua Marina. Polvos Hungaros , para separar el plomo. Agua del Negroponte para que se laven las Sultanas. La Rufina de los Turcos. El secreto de Cordoba para curar calenturas intermitentes. Y las Gotas de el General de la Morta. Aqui està recogido quanto dixo , ò desbarrò el R. en casi dos hojas.

504 Qué es esto sino huir del Titulo de la question? Acafo el P. M. ha negado la mayor parte de los efectos, yà naturales , yà artificiales, que cuenta el R. en su digresion? A qué , pues , seria imponer al Vulgo con este Indice , ò de Borica , ò de Aduana , ò de Droguista? Aquí hai muchos Secretos falsos. Otros que están en Secreto; y que yà confieffa el R. que no se saben descubrir. A qué vendrán estos para defender los Libros de *Secretos de Naturaleza*? Otros hai , de cuyo efecto , por ser visible, no duda persona alguna. A qué seria molestar con ellos? Si el R. huvieffe hecho Titulo à parte , y pusieffe el modo de conseguir aquellos efectos, seria digresion util; aunque digresion desproporcionada contra el Theatro. Pero venirse con el Indice de varias manufacturas , solo es imponer al Vulgo , que se impugna el Theatro. El que apuntò de apagar los incendios , acafo podrá ser util , y así dirè à que se reduce. En una pipa llena de agua se entra una caxeta de hoja de lata , ò de otro material, llena de polvorera , y de calidad que se pueda encender. Puesta la pipa en medio del fuego , es constante , que reventará , encendida la polvorera; y esparcirà toda la agua. En este caso tiene el fuego por enemigos , el agua , y el soplo , y la rarefaccion del aire. La experiencia se hizo poco ha en Paris. Estos efectos , cuyas causas son palmarias , ni son Secretos , ni se impugnan en el Theatro.

505 Afirmò el P. M; *No sè que haya impressos en España mas Libros de Secretos de Naturaleza* , que el de

el Piamontès , y el de Cortès. Nota esto de descuido el R. Dice que hai uno de *Proprietatibus rerum*. Otro *la Filosofia Curiosa* del P. Eusebio : y otro *Secretos de Filosofia* de un tal Corella. De este, añade, *solo de este assumpto es todo su contenido*. Què se necesita de otra cosa para conocer que ni el R. sabe lo que lee , ni entiende lo que ha de impugnar? Què tienen que ver los tres Libros , que cita , con los Libros , cuyos titulos sean en Castellano: *Secretos de Naturaleza*? A la Clase de los que cita pertenece quanto Libro hai escrito de Historia natural , Phisica , Medicina , Mathematicas , &c. Havrà hombre tan fatuo , que afirme que el P. M. ignora que hai mucho escrito en esta materia? Parece que si. El Libro de *Proprietatibus*, comienza tratando de Dios , y prosigue hablando de todo lo criado ; no como *Secretista* , sino como *Philosofista*. El Author se cree ser Bartolomé Anglico. El Traductor es Fr. Vicente de Burgos. El assumpto es compendiar la *Historia natural* de Plinio , y añadir mucho de San Lísido , y de otros Autores. Conque la cita de este Libro , es como si fuese la de Plinio , Alberto Magno , Berchorio , Gesnero , Aldrovando , Jonston , &c. Busque el Lector la connexion ; ò crea que la finge el R.

506 Lo mismo digo de la *Philosophia Curiosa* de el P. Eusebio. A este modo pudo citar à Fr. Luis de Granada. Y, con la misma connexion , la *Philosophia Secreta* de Moya; pues aunque no viene por el assumpto , viene siquiera por razon del Titulo. El que mas se pudiera acercar es el Libro , *Magia natural*. De este tiene individual noticia el P. M. y con todo esso no le cuenta entre los Libros de *Secretos de Naturaleza* ; conque , por estos ha entendido el P. M. y qualquiera Lector , lo que no entendió el R. El Libro del Corella citado , dice así , segun Don Nicolás Antonio , *Secretos de la Filosofia , Astrologia , Medicina*, y de las Mathematicas , impresso en Valladolid 1546. y en Zaragoza en 1547. Coteje el Lector este Titulo con lo que puso glossado el R. y cotejarà el assumpto del Theatro , con los delproponitos que se le oponen. El R. se contenta con buscar *Secretos* , para impugnar al P. M. Pero de

de libros, cuyo titulo, y assumpto directo sea *Secretos de Naturaleza*, y en Castellano, hasta ahora no ha señalado mas que los que citó el P.M. en su Discurso.

507 En el n.º 9. atribuye el P.M. à la Magia negra que usaba Escorino, lo que se escribe de Gebardo. Dice el R. que es descuido haver creído esto. Allà vá la impostura. Porque, *tiene por embusteros à TODOS los Magos*. En donde dixo el P.M. TODOS? Es lo mismo afirmar que no hai tantos Magos como el vulgo piensa; y que los mas son embusteros; que afirmar que TODOS lo son? Vuélvase el R. à leer el Theatro; y no se exponga à que le noten estos falsos testimonios. Siempre el P. M. afirmará que hai Magos Diabolicos. Sabe que muchas promessas, que se hallan en los libros de Secretistas, ò son vanas, ò no se pueden cumplir sin concurso del Diablo. Así pues, fué preciso referir para esto el lance de Gebardo, en este Discurso.

508 Desprecia el P. M. n. 26. los remedios que se prometen en los libros de secretos para los ojos. Fundase en que haviendo 300. enfermedades de los ojos, y diferentes, no puede haver colyrio universal; así como, por lo mismo, es quimerico universal Antidoto. Para esto advierte, que se debian aplicar algunos, solo al conocimiento de los ojos, así en lo Physico, como en lo Mathematico: Pues *los Medicos, y Cirujanos comunes*, enteramente carecen de la Optica. Este es el tercer Descuido, dice el R; pues hai en Madrid quatro Oculistas cèlebres. No disputo si son cèlebres Oculistas; y si saben Optica. Lo que noto es, que si son cèlebres, no son *comunes*, y de los quales se habla: y si son solamente quatro, no prueban contra la escasez que se nota.

Creerè que algunos seràn buenos Oculistas por lo que toca à lo Physico, y à lo Anatomico; pero como la Optica no se enseña en las Aulas de Medicina, ni es facultad que se entiende con solo leer libros, si falta un exacto conocimiento de las Mathematicas; mientras no haya particular aplicacion à ellas, subsiste el consejo del P.M. Entre los Egypcios, segun Herodoto, se distribuian las

enfermedades, y con exclusiva. *Ut singulorum morborum sint Medici, non plurium. Itaque omnia referta sunt Medicis.* Alij enim sunt Oculorum, alij capitis, alij dentium; &c. Es cosa ruborosa que el interès haya inventado distribuir la fabrica de una casa en diferentes hombres, y oficios, con mutua exclusiva: y que la cura de un hombre enfermo esté encomendada à la diligencia de un hombre solo; y tal vez à su visible impericia.

509 El 4. y 5. Descuido que fingió el R, no son otra cosa que la 4. y 5. mala inteligencia del Theatro. Porque el P.M. puso en la classe de Secretistas à Paracelso, habiendo aprobado el P.M. el Mercurio, y el Opio; Descuido. Porque el P.M. citò à Morery para un lance de Helmoncio, y no le citò para todo quanto dixo de él; Descuido. Qué le parece al Lector de las infulsas bagatelass? pues con letras gordas están escritas. Paracelso ha sido charlatan de Charlatanes. Las promessas de curar la Gota, la Hydropesia, &c. y, lo que es mas, la promessa de prolongar la vida, habiendo muerto él de poca edad, constan del Theatro: y del Librote consta tambien, que nada de esto se tuvo presente, para hacer lugar al Descuido. La vida de Helmoncio se halla en cien Autores, en especial en Popeblount, à quien citò el P.M. Conque mientras el R. vuelve à leer el Theatro, passemos adelante.



SYMPATHIA, Y ANTIPATHIA.

DISCURSO XXXIV.

§. I.

510



L assumpto del P.M. se reduce à descubrir, que las voces *Sympathia*, y *Antipathia* no tienen significado alguno, del qual se pueda formar idea alguna. Opone el R. que aqui *solamente se procede sobre una question de nombre*. Esto prueba, que ni el R. ha entendido lo que se disputa; ni tampoco leyò el Theatro para impugnarle. No està expresso en el Theatro, que no hai *Sympathia*, ni *Antipathia*, *segun lo que se significa inmediatamente por estas voces*? Es evidente. Seria question de nombre afirmar, que no hai Ave *Phenix*, segun lo que se significa inmediatamente por esta voz? Tan lexos de ser question de nombre; no reparà el P.M. en que se usasse esta, ò la otra voz de comun acuerdo; pero advierte, que el significado que el vulgo imagina, es un significado fingido. Así como seria necesidad afirmar, que las mulas atraen el coche por *Sympathia*; y que la honda arroja de sí la piedra por *Antipathia*: Lo mismo se dice de otros efectos, que el vulgo llama *Sympathicos*.

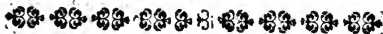
511 Para probar el P.M. que no hai efecto *Sympathico*, para el qual no se pueda señalar causa visible, propone la *hypothesis* de estas dos decantadas *Antipathias*. SI FUESSE verdad que el Leon huye del canto del Gallo; y el Tigre del ruido del *Tympano*, seria porque estos sonidos les son en extremo desabridos. Dice el R. que aqui hai un Descuido de primera classe: y una contradiccion como una farsa. Descuido, porque el P.M. niega que el Leon huya del

del Gallo. Contradiccion, porque afirma que el Tigre huye de la Lyra. En esto noto yo, que el R. abusò de la razon natural; ò que yà no puede usar de ella. Què tiene que ver admitir la *Hypothesis*, con la expresion *si fuesse verdad*, para averiguar las causas; con afirmar los hechos? Dixo, dice, y dirà el P.M. que el hecho de que el Leon huya del Gallo por antipathia, es falso. Dice aqui, que aun en la *Hypothesis* en que huyesse, jamás seria por antipathia en la significacion del vulgo; sino por causas visibiles, y manifiestas. Què hayamos llegado al extremo de explicar à los impugnantes del Theatre, la diferencia de lo Cathegorico, a lo Hypotheticol

512 En ninguna parte ha dicho el P.M. que el Tigre huye del tympano, ni aqui lo dice tampoco. Què tiene que ver la Lyra, con el tympano, ò tamboril. Hai *contradiccion como una casa*, quando se habla de cosas diferentes? No ha dicho el R. que mas le gusta el sonido de una *caxa militar*, que el canto de un *Ruiseñor*? Vea el R. como, sin ser Tigre, aprecia mas el estrepito, y ruido del tympano, que la melodia mas suave. Conque podrá el Tigre huir de la melodia de la lyra, y no huir del estruendo del tympano. El caso es, que el P. M. no tocò hasta ahora la disputa del Tigre. En el Tomo I. admitiò la sentencia comun para ponderar la extravagancia de Justo Lipsio. En el III. como procede en *Hypothesis*, ni debe afirmar, ni debe negar, sino suponer el hecho, para averiguar la causa. Asi pues, dice, que en caso que el Leon, Tigre, &c. huyan de alguna voz, no hai mas Antipathia, que la que hai quando se espantan Hombres, Gatos, Perros, Ratones, y Paxaros, si oyen algun ruido insolito, y desproporcionado.

513 Explicò el P.M. en què consiste que uno, que se arrima à ver jugar, desea que gane este, y no el otro, sin haver precedido conexion alguna. Yà havrà hecho juicio el Letor que està bien explicado, solo porque el R. notò que havia descuido. De hecho es assi. El R. pone el caso fuera del assumpto; consecuencia de que no entendió el que està en el Theatre. Dice que el que se arrima à

à ver las cartas , yà en algun modo se hace un jugador con aquel à quien se arrimò ; y como todo jugador desea ganar, tambien lo desea el que mira. Este pensamiento es corto para el caso ; pues se experimenta aquel deseo en todo genero de juegos, que se vean , ò no las cartas. V.g. en el juego de Pelota , &c. Conque concediendo el R. que con lo que dice el P.M. se *concilia la voluntad*, todo lo demàs es coniguiente. El mysterio consiste en que todo aquello se hace en breve ; y por no reflexionar en lo mismo que se experimenta , se creen causas ocultas , y *Sympathicas* ; quando las causas manifestas estàn saltando à los ojos.



D U E N D E S, Y ESPIRITUS FAMILIARES.

DISCURSO XXXV.

§. I.

514 **D**icte la Theologia Catholica , y enseña la Philosophia Christiana , que no hai existentes mas Entes Racionales , que Dios, Angel bueno , Angel malo , Alma separada, y el hombre. Este inmerso en la materia, quando està en este Mundo ; y totalmente Espirituales los otros quatro. Sobre este fundamental principio , funda el P.M. su Discurso; en el qual impugna todo otro ente medio. Así pues, porque el vulgo atribuye varios enredos, y ruidos nocturnos à ciertos Entes imaginados, que llaman *Duendes*, niega la existencia de semejantes entes. Procura desterrar la vulgar creencia en este punto ; y desvanecer los terrores panicos , que suelen ocasionarse de aquella fal-

falsa aprehension. Está tan eficaz, y convincente el Discurso, que solo podrá impugnarle el que es incapaz de entenderle.

515 Contra este Discurso se oponen tres cosas, que el P.M. supone, antes de entrar en la disputa. Estas son, citar testigos, citar Historias, y comprobarlas con la creencia de otras Naciones. Vamos al Theatro. En el n. 5. se supone, que habrá *innumerables testigos*. En el n. 17. que *hai muchas historias de Duendes, que se ballan escritas*. En el n. 18. se supone, que los *Duendes, yá nos vienen de los antiguos Gentiles, que los significaron en sus Lares, Larvas, y Lemures*. A qué, pues, sería molestarnos el *Tertulio Duende* con los notables de la question? Acafo duda el P.M. de que hai infinitos cuentos de Duendes? Pero si la razon dicta, que no pueden ser otra cosa que patrañas, y cuentos; será impugnar sus razones, referir las mismas patrañas? No. Será un cuento de cuentos. A esto se reduce la impugnacion del Discurso; y qualquiera hombre cordato responderá con un solo verso. *Nocturnos Lemures, portentaque Theffala ridet.*

516 Si el R. tuviese una leve tintura del conducto, por donde se nos comunicò el error vulgar de creer *Duendes*, sabria que esta voz *Duende* es un adjetivo, sin substantivo alguno. La creencia de aquellos Entes invisibles, y *Domesticos*, es la rama primera de la Idolatria. No es razon que, haviendonos quedado de los Gentiles las voces *Hado, Penates, Manes, Lemures, &c.* unicamente para exornar Poemas; se quiera creer, que la voz *Duende* tiene algun significado objetivo; no siendo otra cosa que un adjetivo, de aquellos substantivos imaginados. La verdadera etymologia de *Duende*, se toma del adjetivo *Domestico*. Este se aplicaba à las Almas separadas, que creian los Gentiles habitar en las casas de sus familias. Así pues, havia *Dioses Familiares, Espiritus Domesticos, &c.* Esta creencia es erronea por extremo; pues ningun Catholico debe afirmar, que los *Duendes*, de cuya frecuente habitacion en las casas dice tantas puerilidades el vulgo, son Almas separadas. Veamos el origen de los *Duendes*,
Po-

517 Pone la Escritura este origen principal de la Idolatria. Dice (Sap. cap. 14.) que inconsolable un hombre por la temprana muerte de su hijo, mandò fabricar una imagen de aquella querida prenda, para tener siempre presente su memoria. Pafsò de la memoria à hacer tambien sacrificios à aquel Simulacro. De los sacrificios se propafsò à entablarle adoraciones, como à Dios. *Acerbo enim luctu dolens pater, citò sibi rapti filij fecit imaginem: & illum, qui tunc quasi homo mortuus fuerat, nunc tamquam Deum colere cœpit, & constituit inter servos suos Sacra, & Sacrificia.* Este error, añade, pafsò despues à ser ley entre las Naciones: y cada qual hacia lo mismo con sus parientes difuntos. *Hic error tamquam lex custoditus est.* Con razon dixo Minucio, citado de Vossio, que lo que havia comenzado para consuelo, en la muerte de alguno de la familia, pafsò despues à ser Idolatria, para la vanidad. *Sacra facta sunt, quæ fuerant assumpta solatia.*

518 No ha sido unico el exemplo de aquel indiscreto dolor. Contando Apuleyo la fabula de lo que hizo *Charites* en la muerte de su marido *Tlepolemo*: dice, que hizo una imagen, aunque con la representacion del Dios *Baco*; y à esta veneraba para el consuelo; si yà no era para mayor tormento en su memoria. *Divinis percolens honoribus, ipso sese solatio cruciabat.* Yà se ha visto en otra parte, como *Adriano* endiosò à *Antinoò*. Del *Califa Jezid ben Abdalmalek* se escribe, que tomò tanto dolor por la muerte que un solo granillo de uva ocasionò à una concubina suya; que no permitiò se enterrasse el cuerpo en toda una semana. En fin, no hallando consuelo en el sepulcro de su querida, solo acabò con el dolor en su sepulcro. Algo semejante a esto se escribe mas àzia nuestros tiempos. De algunos se cuenta, que para mezclar el dolor con el consuelo, por la muerte de alguna persona de su cariño, han guardado en su casa la calavera; y encendian luces delante de aquel funebre espectáculo.

519 La dificultad consiste en averiguar de quien habla la Escritura. Unos diràn que habla de lo que sucediò en *Babylonia*, quando *Nino* fabricò un Templo à su padre

Belo. Claro está que no puede ser esto ; pues la Escritura habla de un padre, para con su hijo. De Synophanes dice Fulgencio, citado de Calmet: *Synophanes Aegyptius inter Deos habendum curavit filium suum*. Esta especie se pone muy en general. Y lo que hizo Synophanes está muy obscuro. Yo conjeturo que todo se originó de Egipto; y que de allí salió la voz *Manes*, que se esparció por todo el vasto imperio de la Idolatría, para significar las Almas de los difuntos. El Historiador mas antiguo de los Profanos que tenemos, es Herodoto. Cotejado lo que este dice, con lo que apunta la Escritura, se verá manifestado el origen de los *Duendes*.

520. Dice Herodoto (lib. 2.) que el primer Rey de los Egipcios se llamaba *Mene*. *Mene, qui primus extitit Rex*. Diodoro le llama, *Mena*. Otros ya le llaman *Men*, *Menis*, *Menas*; ya con otros nombres muy semejantes. Dice el Caballero Marsham, que este Rey vivió en los tiempos de Noé; y que es el mismo que *Cham*, *Hammon*, *Thammuz*, y aun *Osiris*. No necesitamos de época mas retirada, para fixar el origen de la Idolatría. *Vixit igitur Menes Noha synchronus*. Escribe el citado Herodoto, que los Egipcios tenían esta antigua Tradición acerca de su primer Monarca *Mene*. Tenia este Rey un hijo unico llamado *Maneros*, aludiendo este nombre, como es verisímil, al nombre de su padre. Haviendose muerto este hijo en la flor de su juventud, se introduxo la costumbre de venerarle con lamentos solemnes, y con lugubres cantilenas. Y esta ceremonia hacian tambien los Griegos, aunque con el nombre de *Lino*.

521 No pueden ser mas expresivas las palabras. *Vocatur autem Linus, Aegyptiacè, Maneros: Quem Aegyptij tradiderunt, quum filius unicus extitisset primi ipsorum Regis, prematuraque morte decessisset, bis lamentis ab Aegyptijs fuisse decoratum, & cantilenam hanc, eamque solam ipsis institutam*. Con el tiempo pasaron à venerar por Dioses, así al padre, como al hijo; y confundiendolos tal vez en uno. Así se graduaban: primero *hombres*. Despues de muertos, *Manes*, *Genios*, ò *Duendes*. Y despues;

pues, *Dioses. Osiris, & Isis*, dice Plutarco, *è bonis Genijs, in Deos transferunt*. Para todo esto concurría tambien adorarlos debaxo de la esfigie de este, ò el otro Animal, por las razones que dixe hablando de los *Egyptios*, en el *Mapa Intelectual*. Quando Ezechiél viò en el Templo à las mugeres, *plangentes Adonidem*: es cierto que veia la practica de la Idolatria Egyptiaca, que tanto se les havia pegado à los Hebreos. Aquel Adonis, es el mismo que *Thammuz*, segun el original; y segun los Expositores, uno, y otro nombre suponen por un joven muerto, al qual lloraban los *Egyptios*: y à su imitacion los Hebreos, abandonados à la Idolatria.

522 Creo que los dos textos dichos, y el texto de Herodoto, concurren à comprobar mi conjetura. Esta es, que la temprana muerte del unigenito de *Men*, ha ocasionado la creencia de que las Almas de los Difuntos residian en las casas, como Genios, ò Espiritus familiares: y que sobre esta se fundò la Idolatria. Dice Kircher, que el hijo de *Menes* se llamaba *Horo*. Esto dà luz para rastrear la etymologia de aquel *primer Duende*. Llamado por sî, *Horo*; y haciendo relacion al nombre *Men* de su padre, resultaria *Men-horo*, *Man-horo*, ò *Maneros*: Y de todos estos nombres se originaria la voz *Manes*. No ignoro que en el Latin antiguo señalan muchos Autores etymologia à la voz *Manes*. El caso es, que no se debe señalar en la Lengua Latina; sino buscarla en alguna Lengua Oriental. Monf. Le Clerc, deriva la voz *Manes* de la raiz Oriental *Mun*. De qualquiera raiz que venga, es mui creible que haya tenido su origen en Egypto, en donde se principiò la *Necrolatria*, ò adoracion de los Muertos, en tiempo de su Rey *Menes*.

523 La ceremonia que se usaba en memoria de aquel hijo unigenito era mui particular. No havia convite, que no acabasse, y se principiase por una cancion lugubre. Huccio cita à Eustathio, que se funda sobre Hesiodo, para afirmar esto de los Griegos: y de los *Egyptios*. *Quod & ab Egyptijs fiebat*. En estos convites introducian la figura de un Esqueleto; y presentandola à

los convidados, ò se les avisaba de la muerte en lo moral; ò se les representaba la memoria en lo historico. Segun Herodoto, era aquella vision la imagen de un Difunto: *Circumfert aliquis in losulo mortuum è ligno factum*. Aludiendo Petronio à esta ceremonia, dice, que el Esqueleto que se sacò en la cena de Trimalchion tenia sus movimientos automatos. *Larvam argenteam attulit servus, sic aptatam, ut articuli ejus vertebraeque laxata in omnem partem verterentur.*

No solo dice Plutarco que salia à la mesa aquel esqueleto: *Aegyptij in convivio inferre solent sceletum*. Añade, que tambien se le señalaba lugar entre los convidados. *Quamquam ingratus, & intempestivus comessator, tamen suum habet locum.* Esta ceremonia la moraliza Plutarco admirablemente. Pero el origen de todo esto es la historia, que queda apuntada, de Herodoto. Creian los Egypcios, quando ya estaba desfigurada aquella idolátrica memoria, que havia introducido *Menes*, que las Almas de los difuntos de casa habitaban en ella: y que, aunque invisibles, asistían à los convites; para cuyo testimonio, sacaban à la mesa la representacion. Silio Italico, tratando de los funerales de varias Naciones, dice así de los Egypcios:

..... *Aegyptia tellus*

Claudit odorato post funus stantia saxo

Corpora, & à mensis exsanguem baud separat Umbrâ.

524 Si se consultan los Autores que han apuntado esta costumbre, se verá, que la misma voz *Maneros* significa, yà el padre, y el hijo: yà el sacrificio, y cancion triste, y rustica: yà el mismo Esqueleto, Larva, ò espantajo, que se introducía en los convites. Julio Pollux: *Aegyptijs Maneros est. Agricultura inventor, idemque Musarum discipulus.* Claras señales son estas de que se habla de *Menes*, ò *Osiris*, à quien se atribuye la Agricultura: y cuya muerte se lloraba annualmente en Egypto. *Et quem tu plangens hominem testaris Osirim*, dixo Lucano. El mismo Pollux, à quien siguiò Suidas, dice: *Maneros, Genus agrestis cantionis.* Pausanias dice lo mismo. Pero, como

Grici

Griego, trastorna las Historias; y quieré que los lamentos de la muerte de Lino entre los Griegos, hayan sido origen de los lamentos del hijo de Menes, entre los Egypcios. *De Lini quidem morte ad Barbaras etiam Gentes luctus pervenit: Siquidem apud Egyptios carmen usurpatum est, quod Linum Græci dixerunt; appellarunt ipsi tamen Egyptij id patria voce, Maneron.*

525 Finalmente, Goropio Becano, explicando la misma voz, dice: *Illud calvarie figmentum, quod in convivijs Egyptiorum circumferri solere, cum alij, tum Plutarchus prodit, Manerota nuncupabant.* De todo se colige, que los lamentos de *Thammuz*, entre los Hebreos; de *Adonis*, entre los Phenicios; de *Lino*, entre los Griegos; &c. no eran otra cosa que la extension de lo que los Egypcios hacian, quando lloraban la muerte del hijo de *Menes*. Trasplantado ya á los Romanos este chaos de historia, fabulas, y ritos necrolátricos, se aumentò entre ellos, con la mania de *Manes*, *Larvas*, *Lemures*, *Lares*, *Penates*, y otras aprehensiones, fundadas en que las Almas de los Difuntos residian en las mismas casas de sus familias. Estos, pues, son los Duendes, ò *Espiritus Domesticos*, y *Familiares* de los Antiguos. No es razon que siendo tan visible el origen de esta erronea creencia, quiera el vulgo, que Christiano alguno de assenso à semejantes patrañas. La Fè nos enseña, que las Almas de los Difuntos tienen su lugar destinado.

§. II.

526 Ninguno, mejor que Apuleyo, habló de lo que los Romanos creían en este punto. Es muy largo el texto Latino, que pone en su libro de *Deo Socratis*. Iré entrefacando para el intento las palabras mas expresivas. *Superius aliud*, dice, *augustinusque genus Daemonum, qui semper à corporis compedibus, & nexibus liberi certis potestatibus curant.* Sin violencia se podrá decir, que entendian por estos *Espiritus superiores*, los *Espiritus incorporeos*, invisibles, y completos, quales son los *Demonios*. Estos no vienen al caso de los *Duendes*.

La razon es clara, pues el Vulgo cree que el *Duende* no es Demonio; sino otro ente que no sabe explicar.

Hace despues Apuleyo la division de otros Espiritus, que antes havian habitado en los cuerpos. *Qui quondam in Corpore humano fuere*. Quien dudará que aqui quiere Apuleyo explicar el destino de las Almas separadas? Veamos la division. Dice que el *Lemur*, es el alma separada del cuerpo, aunque con nombre tambien de *Demonio*. *Est & secundo significatu species Daemonum, animus humanus emeritis stipendijs vita corpore suo abjurans. Hunc vetere Latina lingua reperio LEMUREM dislitatum*. De esta voz *Lemures*, que en general significa las almas de los difuntos, hace tres clases Apuleyo. Si estas almas son de sugetos, que hayan vivido bien, residen en sus proprias casas, y se llaman *Lares familiares*, por el cuidado que tenian de su familia. *Qui posterorum suorum curam fortitus, placato, & quieto Numine domum possidet, LAR dicitur familiaris*.

Si las almas eran de hombres perversos, no tenian mansion determinada. Estas se llamaban *Larvas*, porque, como fantasma nocturnas, andaban errantes, poniendo espanto à los buenos, y haciendo pesadas burlas à los malos. *Inane terculamentum bonis hominibus, cæterum noxium malis; id genus plerique LARVAS perbibent*. Finalmente. Quando los Gentiles dudaban si las almas gozaban de su mansion domestica; ò andaban errantes cerca de los sepulcros, llamabaqlas *Manes*, y *Dioses Manes*: inclinándose siempre à la parte mas piadosa. *Cum verò incertum est quæ cuique eorum sortitio evenerit, utrum LAR sit, an LARVA; nomine MANEM DEUM nuncupant*. Hasta aqui Apuleyo, en nombre de la Credulidad Gentilica.

527 San Agustin (*de Civit. lib. 9. cap. 11.*) contra: xo toda este sentir de Apuleyo. *Animas hominum Demones esse: & ex hominibus fieri LARES, si meriti boni sunt. LEMURES, seu LARVAS, si mali. MANES autem Deos dici, cum incertum est, bonorum eos, seu malorum esse meritorum*. Pero descubre el Santo los absurdos de esta fal-

falsa creéncia; y arguye à los Platonicos con el mismo texto de Apuleyo. Ovidio quiere que la voz *Lemures* tenga el origen de que Romulo quiso aplicar los Manes de Remo, como si se dixessen *Remures*; pero yá advierte que despues pasó aquella voz à suponer por las almas de los Difuntos. *Mox etiam Lemures Animas dixere Silentum.* Servio con la autoridad de Labeon, y citado de Vofsio, dice que no eran otra cosa los Dioses *Penates*, que los *Lares* mismos. *Dij Penates, & Viales, non alij quam Lares.*

528 Seria preciso hacer volumen aparte, para referir los infinitos dictámenes encontrados, que hai sobre la significacion, y origen de estas voces. Baste saber, que *Lemures*, *Larvas*, *Manes*, *Penates*, *Lares*, &c. significaban entre los Gentiles las Almas de los Difuntos. Venerabanse aquellos *Lares Familiares*, ò *Domesticos* en un retrete de la casa, en donde havia una ara para ofrecerles sacrificios, como à Dioses de casa. El Escoliaste de Horacio, citado de Pitisco, dice, que la ara era el mismo hogar de la cocina. *juxta focum Dij Penates positi fuere, Larresque inscripti: idcirco quod ara Deorum Larium focus fuit habitus.* La voz *Lares*, que, aun oi se usa en España, está significando de donde vino. En el Dialecto Gallego se llama oi el hogar de la cocina *Lar*, y todo aquel sitio *Larcira*. Esta voz, segun la analogia, viene de el Latín *Lararium*, ò *Lararia*.

Aunque la voz *Lararium*, significò, andando el tiempo, lo que oi corresponde à *Retrete*, *Camarin*, ò *Oratorio*; pero en su significacion primitiva significaba el lugar retirado de la casa en donde estaban los Simulacros de los *Lares*; y en donde creian los Gentiles residir con mas frecuencia las almas de los Difuntos familiares, y *Domesticos*. En Eborá, segun el citado Pitisco, se hallò esta inscripcion. *Laribus pro salute, & incolumitate domus Q. Sertorij.* Burlase con razon Laetancio de la mania de Cicéron, que quiso endiosar à su hija muerta. Pero con el mismo hecho convence à los Gentiles, de que todos sus Dioses yá *Publicos*, yá *Domesticos*, no eran otra cosa que hom-
bres

378 DUENDES, Y ESPÍRITUS FAMILIARES:

bres muertos. *Et illos mortuos esse docuit, & originem vanae superstitionis ostendit.* Lo mismo dice San Agutina con la autoridad de Varron, *Omnes ab his mortuos existimari Manes Deos.*

529 Reflexione ya el Letor en lo que solo apunté de el origen, progreso, y significacion de los *Duendes*: y hallará bastantes motivos para desterrar de el Vulgo Christiano la tan inutil, como ridicula creencia de aquellas voces sin substancia. Diranme, que ninguno está en aquella falsa creencia. Concedolo redondamente. Pero se me debe conceder, que ni el Vulgo sabe lo que se dice, quando habla de *Duendes*; ni sus Patronos saben lo que impugnan, quando pretenden defenderlos. La razon es visible. Disputase la existencia de los *Duendes*; y las impugnaciones hablan de los *Demonios*. Qué conexion tiene el substantivo, *Demonio*, con el adjetivo *Domestico* de los antiguos? Qué conexion tiene el daño, que puede hacer el Espíritu maligno, con las travesuras, chocarrerias, y escurridades que el Vulgo cuenta de los *Duendes*? Qué tiene que ver cuidar de la cocina, cuidar de un cavallo, hacer castillitos, y hacer otras puerilidades mas ridiculas, con el ministerio, al qual tiene la permission de Dios empleados los *Demonios*?

530 Oyese decir, que si se echan garbanzos à los *Duendes*, se entretienen en contarlos, y no enredan. Dice Monsi. Simon, que para librarse los antiguos Gentiles de las inquietudes de los *Lemures*, les echaban habas negras. Cotejense las dos vulgaridades. Qué conexion tendrán las habas con la quietud, ò inquietud del *Demonio*? Lo que mas admiro es, que lo que oi se dice, y cree el Vulgo de Moras encantadas, y de Theforos encantados, tambien es raiz de la antigua creencia de *Duendes*. Plauto en el Prologo de su Comedia, *Aulularia*, introduce à un *Duende* dando cuenta de su morada en una casa de su propia familia. Refiere el *Duende*, que tenia à su cuidado la custodia de un Theforo, que un Padre avaro havia oculto en el hogar; y le havia pedido se lo guardasse. Pero porque una hija de aquella familia, tenia particular de-
 voi

voción con los *Lares Domesticos*; dispuso, y permitió aquel *Duende*, ò *Lar Familiar*, que se descubriese el Theforo para que aquella Doncella se pudiesse casar con esplendor. Pondré algunos versos mas del caso, que dice el *Duende*.

*Ego LAR sum familiaris: ex hac familia
Unde exeuatem me aspexistis: Hanc DOMUM
Jam multos annos est cum possideo, & colo:...*
..... *Obsecrans concedite
Auri Thesaurum clam omnis: in medio FOCO
Defodit, venerans me; ut id feruarem sibi*
..... *Ed mibi cottidie
Aut thure, aut vino, aut aliquot semper supplicat;
Dat mibi coronas. Ejus honoris gratia
Feci, Thesaurum ut hic reperiret Euclio,
Quo eam facilius nuptum, si vellet, daret.*

531 Ya podremos decir que este *Duende* Zahori, y casamentero, de Plauto, es primo hermano de aquellos Entes, que tienen encantados los Theforos, segun la creencia vulgar. Los *Duendes* que, dicen, asisten en las Minas, se fingirian à imitacion de ellos. Y à este modo se inventarian *Duendes* para todo. Hasta para escribir contra el Theatro Critico, se inventaron tambien otros *Duendes*. En los versos dichos de Plauto se halla mucho de lo que dice arriba, acerca de los *Lares*. No deben ser tan culpados los Gentiles en creer todo lo que se decia de *Lares*, *Manes*, *Lemures*, y *Penates*; como los Christianos, que quieren defender la creencia vulgar de dos *Duendes*. Los Gentiles no tenian noticia cierta de el destino de las almas separadas. Afsi, pues, aunque erraban en señalarles este, ò el otro lugar, convenian en suponerlas inmortales. *Morte carent anime*. Creian que antes de parar en el Infierno, ò en los Campos Elyfios, era forzoso se exercitasen en este mundo. Despues que la luz Evangelica descubrió à los mortales el verdadero lugar adonde irán à parar las Almas separadas, es error creer aquellos *Duendes*; y tenacidad Pagana el defendérlas.

Mas. Los Gentiles estaban discordes sobre la inmortalidad de aquellos entes. Oí es de fee, que las Almas son

totalmente incorpóreas; y es error afirmar que existan algunos entes invisibles, medios entre Espíritus, y el Hombre. Què diremos, en vista de esto, de aquellos *Duendes* corpóreos, pero invisibles, que se cuentan? Què diremos de aquellos entes medios entre el Demonio, y el hombre? Dirà el Vulgo que estos son los *Duendes*, cuya existencia se prueba con muchas historias. Dice, pues, el P. M. y deben decir todos, que historias semejantes, son puros cuentos de viejas, ò falsas aprehensiones de pusilánimes. Dice el P. M. y deben decir todos, que aquellos ruidos nocturnos, ò enredos pueriles, que regularmente se atribuyen à *Duendes*; quando su malignidad no pida causa diabolica; siempre procederàn del artificio humano; ò de alguna causa natural; y tal vez no passarán de la fantasia del que, con malicia, ò con sinceridad los cuenta.

§. III.

532 **O**cioso seria yà detenerme à criticar el cuento por cuento de tantos como el R. acinò en su Librote. Ninguno trahe bastante autoridad, para que se crea: Y aun concedidos los hechos, hai infinitas causas à quienes atribuirlos. Pondré las causas en general; y se verá quantos modos hai de fabricar *Duendes*. El Vino, que hace decir al hombre muchas verdades que tiene en el pecho; concurre à que no se aliente palabra de verdad, acerca de los objetos que se le presentan à los sentidos. El temor nocturno, que hace erizar los cabellos al que està solo, aun quando se averiguò despues haver sido panico el terror; esparcirà *Duendes* por el barrio, si no se quiso, ò no se pudo averiguar lo que sería. La alteracion de el temporal, que tal vez hace cruxir las maderas; que se desgajen algunas piedrezuelas, ò cascotes: que algun cuerpo, al impulso de la nueva humedad introducida, caiga en el suelo, &c. ocasionará *Duendes* en los desvanes, y en las alcobas.

Los Animales Lucifugos, v. g. Garduñas, Ratones, Lechuzas, Marciegalos, &c. y asimismo Gatos, Comadrejas, &c. que suelen andar, y volar en sitios retirados à

hoi

horas intempestivas , harán muchas veces tal estrepito, que pasarán por *Duendes* en la aprehension de los que no saben pasar de sus aprehensiones. Una voz humana proferida en las vecindades de la casa , podrá tal vez introducirse en ella, tan desfigurada por reflexion, ò por refraccion, que haga temer al mas guapo. Si no se supiese con evidencia en què consiste el Eco; este seria el *Duende* mas indisputable. De hecho, para que los niños ò juzguen que en el Eco responde alguna *Mora* encantada, es preciso pasen de niños.

Estando escribiendo este Discurso sucedió aqui en San Martin , el caso siguiente. Advertimos que en una celda retirada, inhabitable, y cerrada , se oían voces confusas. Aplicado el oido à la rendija de la cerradura , se distinguia que eran voces humanas : y todos juraríamos que havia gente en la celda. *Duendes*, ò *Bruxas* tenemos, dixo uno. Pero averiguado el caso de raiz , no consistian en otra cosa los *Duendes*, sino en que , estando hablando algunos àzia la Sacristia, toda la conversacion se introducía por una ventana de la celda inhabitable. Con la diferencia, que las voces llegaban yà mui confusas à nuestros oidos. Hasta aqui propuse algunas causas naturales, las quales, no advertidas, ocasionáran *Duendes* en la aprehension de los tímidos, ò en la rusticidad de los Idiotas.

533 Los *Duendes* fingidos del Artificio humano , serán en tanto numero, quanto es el de los Artificios. La gente moza inclinada à dár chascos , y à intimidar à los pusilánimes, hará creer *Duendes* à medio dia. La astucia de los que , por andar divertidos , quieren introducirse ocultos en alguna casa, como *Lares familiares*, pero invisibles, multiplica los Galanes *Duendes*; y no falta quien entonces promueva la patraña. El ardid de los Ladrones nocturnos suele comenzar aterrando à los sencillos; y si, por no poder executar el golpe , se hace la fuga con el mismo ardid, queda por mucho tiempo en la casa la espantosa noticia de que andan en ella *Duendes*, y fantasmas. Finalmente, la propension de los Tímidos, y Xaques à referir prodigios, y valentias : estas para que se crea ha sido

animo varonil la temeridad de unos; y aquellos para que se crea circunspeccion prudente la timidez de los otros, es una propension à mentir redondamente: y à defender con tenacidad la mentira.

534 Entre estas, y otras semejantes causas, asì naturales, como artificiales, podrà escoger el R. las que quiere: y repartirlas à cada *Tertulio*, que concurrió con su cuento. No hace muchos años que se creyò andaba *Duende* en la calle de Toledo: y averiguada la causa, aun era mas débil, que las referidas. Haga cada uno la reflexion de que quando era niño, abundaba mas de *Duendes* su fantasia. Hai muchos que tardan muchos años en salir de la classe de niños.

Ut pueri infantes (dice Lucilio) credūt signa omnia abent. Vivere, & esse homines; sic isti omnia ficta. Vera putant.

535 En quanto à los *Espiritus familiares*, no procede el P.M. con la generalidad de los *Duendes*. A estos disputa la existencia. A aquellos solo disputa la frecuencia, que cree el vulgo. No hai duda que mediante el pacto Diabolico, podrán suceder muchas cosas, que se cuentan; y que serán constantes muchos hechos. Pero lo mismo que el P.M. dixo, impugnando la frecuencia de la verdadera Magia, dice hablando de los *Espiritus familiares*. No hai cosa mas constante que el que hai verdaderos *Energumenes*. No obstante esto, dice el señor Caramuel, que no hai tantos como el vulgo piensa. *Multi enim sunt Impositores, qui obsessi dicuntur à Diabolo; multi agroti; & non à Demone, sed à melancholico humore supressi: pauci à Demone obsessi.* (Theolog. fund. tom. 1. lib. 1. fund. 10.) Nada de lo dicho hasta aqui ha tenido presente el que pensò impugnar el Theatro con vejezes, cuentos fallidos; Historias insulsas, Autores credulos, y Casuistas, que, sin averiguar los hechos, deciden de lo lícito, ò ilícito en la hypothesis de los hechos mismos. Todo esto será bueno, para divertir las noches largas; pero vergonzoso, que se alegue contra un *Theatro*

Critico.

§. IV.

536 **L**Os que el R. llamò descuidos del P. M. son de aquella classe que hemos visto ya, y veremos en adelante. Hablò el P. M. de las *propias estancias* de los Demonios. Descuido primero. Pues tambien residen en el aire. Vaya la instancia. Tambien residen en los *Energumenos*: Luego los hombres son *propias estancias* de los Diablos? Busque el R. quien le explique la voz *propias*. Creer que Dios dispone que, dexando los Demonios sus *propias estancias*, vengán à hacer castillitos à un desvan, à fregar platos en una cocina; à hacer trenzados en la cola de un caballo, y à hacer semejantes pataratas, es abuso de la credulidad. Dicese, que tambien los Demonios tienen sus juguetes, y alegrías. Si esto se infiriese de lo que enseña la Fè, tocante à los Demonios; diriamos que no havia *Duendes*; y que el Vulgo los confundia con los *Demonios*. Esto es huir del Theatro. No cree el vulgo que los *Duendes* son Demonios; sino que son un medio, *no sabe què*, entre el Demonio; y el Hombre.

537 Aquella respuesta la inventaron los que, no pudiendo assentir con el vulgo, à que los casos, que se cuentan de *Duendes*, provengan de entes medios, por dexarse llevar del vulgo, en creer hechos fabulosos, dieron en aquel esugio. No siempre es dictamen de los Escritores todo aquello que no disputan. Refiere Manuel do Valle de Moura, que oyò decir repetidas veces à su Maestro el P. Pedro Luis, Jesuita, que jamàs podia entender dos cosas, tocante à Demonios. Primera, porque el Demonio hacia papel de *Incubo* en un rincon de la casa; y no en otro. Segunda. Como, siendo el Demonio tan agudo; y viviendo siempre en pena, podia hacer aquellas bagatelas, y rapazadas, que, se dice, hace, *dum Lemures agit*. Si este Erudito Padre escribiesse nuestra question, sin duda alguna se acomodaria con la sententia vulgar; y, no obstante esto, seria del opuesto dictamen. Con decir que hai muchos *Incubos*, que no son tan sutiles como el Demonio.

316 DUENDES, Y ESPIRITUS FAMILIARES.

nio. Que , quando el Demonio iniquita , *non Lemures agit* ; y que quando algun Ente en una casa , *Lemures agit* , no es el Demonio ; sino otra causa inferior ; està quitado aquel escrupulo.

538 Citò el P.M. así. *Refere Mouré* , citado por el *Padre Fuente la Peña*. No duda el R. de la legalidad. Dice que debe ser *Moura* ; que hai errata en Fuente la Peña : y que si el P.M. huviesse leído el original , no caería en el segundo Descuido. Si el P. M. contieña en la cita , que no leyò à Moura , y cita con exactitud ; en qué està el descuido ? El Descuido será de parte del R. , que supone haver visto à Moura , y no diò señales de la exactitud. Llamale *Manuel Valle de Moura*. El nombre entero es *Manuel do Valle de Moura*. Cita , *see. 2. cap. 15*. Y no es sino *cap. 5*. Dice que *Mouré* no lleva dividida su obra por *opusculos*. Tampoco tiene *opusculos* Moura. Solo tiene un unico opusculo de *Incantationibus* , seu *Ensalms* ; aunque le llame *primum*. Vea el R. si me quisiese detener en bagatelas , quantos descuidos notaria. Tambien el R. cita aqui *Mango* , por *Mengo*. Y dos veces *Mardi Gazet* , por *Alardo Gazeo*. Llamò *Hesperio* , al que San Augustin llama *Hesperitius*. En verdad que estos , y otros infinitos Descuidos semejantes , ni son de Fuente la Peña , ni del P.M.

539 Juzga el P.M. que havia embuste en el caso del *Incubo* de Moura. Esto es descuido , finge el R. porque podrá el Demonio estàr determinado à hacer daño en un lugar. Pone un exemplo que trahe San Augustin , de que , infestada una casa por el Demonio , se expeliò con sacrificios. El descuido està de parte de quien no leyò lo que el P.M. dice n. 15. *Si se dixerse , que quando la muger se prevenia con oraciones , reliquias de Santos , ò agua bendita , no la acometia el Incubo , estaba bien*. Esto dice S. Augustin. Padecia la familia de una casa *Spirituum malignorum vim noxiam*. Vino un Sacerdote à decir Míssa à la casa ; y se expeliò el Demonio. Què tiene que ver esto con no proseguir el *Incubo* , con solo mudar la cama ? Tan leños de negar el P.M. que el Demonio està atado cor-

corto para hacer mal; aqui se funda para afirmar que no anda tan suelto, como el vulgo piensa.

540 Desprecia el P. M. el cuento del *Duende Hudequin*, porque Trithemio, que le refiere haver sucedido en 1132, es muchos siglos posterior à aquella Era. Y porque, *por otra parte sus circunstancias le hacen increíble*. Este ultimo porque, no lo entendió el R. Así pues dice, que *es un Descuido de memoria, con que se desconcierta el entendimiento*. La razon, si hai razon para este modo de hablar, es, porque el P. M. hace burla del argumento negativo. Si el R. no distingue de argumentos puramente negativos, y de argumentos negativos, acompañados de razones, que hacen *increíble* la especie, que se refiere; preguntelo à los que se burlan de los que no saben arguir, sino con la *qualidad oculta* de que no lo han oido. La Especie de *Hudequin*, es increíble por todos los casos. Para asegurarla haria poca fuerza el mismo Trithemio, aunque fuesse coetaneo. En cosas increíbles por su naturaleza, todo Autor que unicamente refiere es de poco peso. Los testigos de oídas son despreciables; y los que, passados siglos enteros, dãn de nuevo la noticia, ni siquiera fundan probabilidad. Todo lo contrario sucede en un punto puramente historico. En el Tomo IV. hallará el R. lo que debe saber en esto.

541 Dixo el P. M. que los Duendes *se nos pintan muy ajenos de aquella malignidad summa, y ardiente deseo de nuestra perdicion, proprio del Demonio*. Será creíble que llegasse la fantasia à fingir que hai Descuido en la expresión *malignidad summa*; para introducir la question si el pecado es *simpliciter infinito*? Impreso está. Lealo quien estuviere ocioso. De el mas minimo Demonio está dicho con propiedad Castellana, que tiene *malignidad summa*. Nada de esto se observa en los Duendes. Si el Tertulio *Duende* confunde *malicia* del pecado, con la *malignidad*, ò deseo de hacer mal; estas confusiones no se pueden prevenir en el Theatro. Ni aqui habla el P. M. de Lucifer, ni de Asmodéo, ni de otro particular; sino del Demonio, que en todo Idioma se llama *Espiritu maligno*. Siendo

do constante, que el *Duende* se llama *Espiritu Folleto*, entre los que están en la vulgar creencia.

542 Porque hablando el P. M. de los Demonios, usó de la voz *Travesuras*; dixo el R. *Descuido* tenemos. Esta mogiganga de impugnar el Theatro solo se usará entre *Duendes*. Si el P. M. va distinguiendo las malignas travesuras Diabolicas, de las ridiculas travesuras que se cuentan de los *Duendes*; que entenderá el Lector por la voz *Travesuras*, puesta en el contexto? Tirar chinitas: fingir ruidos de vientre: hacer castillos con nueces: divertirse con una baraja: contar, y recontar garbanzos: y otras travesuras indignas de niños? No por cierto. Significa burlas pesadas, y malignas. Significa aquellas vexaciones, de las quales habla el Exorcismo, *Domus à Daemonio vexata*. Aquellas que constan del Libro de Job: y otras semejantes. Contra estas son muy propios los Exorcismos, las Oraciones, &c. Contra las travesuras de los *Duendes*, el mejor Exorcismo es un buen garrote en la mano. Tengase presente lo que dice el Theatro Critico; y habrá menos *Duendes*. Ya mostró la experiencia, que no hai tantos como antes.

543 Ahora se conocerá que el Exorcismo, *Domus à Daemonio vexata*, dista tanto de probar *Duendes*, como de probar *Pygmeos*. Respondió el P. M. de dos modos: pero se determinó al de hacer patente con el mismo Exorcismo, que este habla de los *Espiritus malignos*, ó de los Demonios, que, suponiendo todos, pueden hacer muchas vexaciones. *Spirituum malignorum vim noxiam*, dixo (n. 339.) San Agustín. Antes bien, se podrá decir que, no haviendo en el Ritual, Exorcismo contra *Lares*, *Larvas*, *Manes*, *Genios*, *Penates*, *Lemures*, &c. nos manda la Iglesia desimpresionarnos de aquellas voces, sin significado; impugnandolas con el desprecio. El Exorcismo *Domus à Daemonio vexata*, era argumento fuerte contra Fuente la Peña; pues, admitiendo este la verdad de los cuentos; y no atribuyendo los efectos al hombre; era preciso conceder que se debían atribuir à algun *Espiritu*. Así, pues, se infería bien, que los *Duendes* eran *Espiritus*.

incorporados ; contra lo que negaba. El medio que tomó de afirmar entes medios entre el Espíritu , y el Hombre , con razon ha sido despreciado. Y con razon se deben despreciar acciones medias , que ni se pueden atribuir à la suma tristeza del Demonio ; ni à la causa corporea limitada.

544 Dice el P. M. *No profiero sentencia definitiva , y general , que sea incapaz de toda excepcion ; solo pretendo hacer mas cauteloso el comun de los hombres.* Dixo n. 20. hablando de Duendes : *digo que no los hai , ni los ha havido.* En el Indice hai esto : *Duendes. Hai muchos fingidos.* En el cotejo de estos textos hallò el R. contradicciones , y descuidos. No haviendo entendido los contextos , es naturalísimo que el R. hallasse contradicciones. Lo mismo le sucede con los mismos Autores , que cita contra el Theatro , como queda demostrado en varios lugares. Para el Lector que no estuviere halucinado.

Niega el P. M. y deben negar todos, la existencia de entes medios entre el Espíritu, y el Hombre, à los quales propriamente conviene el nombre de *Duendes*: *Estos , ni los hai, ni los ha havido.* Opuestos en contra los casos de Duendes : dice el P. M. que muchos son novelas , y fabulas. De los que no se les puede dudar la verdad de el hecho , atribuye el efecto yà à causa natural ignorada ; yà à embuste humano discurrido. Los *Duendes* , que se creen , quando concurre alguna de las causas naturales señaladas, (n. 532.) no son *Duendes fingidos* ; sino innocentemente *imaginados*. Quando concurren algunas causas artificiosas, de las que se señalaron, (n. 533.) entonces hai *Duendes maliciosamente fingidos*. De estos dice el Indice : *Hai muchos fingidos.*

Como el Vulgo no siempre acierta à apartarse de un extremo ; sin inclinarse algo al otro : ha sido preciso que el P. M. le hiciesse *cauteloso* en esta materia. A no ponerse la advertencia , caeria el Vulgo en el error de atribuir todo ruido nocturno al *Duende* ; siendo constante , que muchas veces tambien entrará metiendo estrepito la malignidad del Diablo ; quando se le permite , que infeste al-

gun Lugar, ò Persona. Así, pues, para que ni el Demonio, con capa de *Duendes*, haga, à salvo de los Exorcismos, sus diabluras; ni los hombres, con capa de Demonios, prosigan en hacer, à salvo de un garrote, sus travesuras domesticas, para conseguir sus fines; ha sido oportuna la precaucion del P. M. No consta todo esto de su Theatro?

§. V.

545 **D**ice el P. M. (n. 34.) *que los conjuros de la Magia estèn dotados de este poder* (de ligar los Demonios) *es mui falso*. Dice en otra parte, que los Demonios Superiores tienen alguna autoridad sobre los inferiores. Aquí halla el R. el ultimo descuido. Grande perspicacia se necesita para hallar descuido en lo que dicen todos los Catholicos! Dice el R. que si uno hace pacto con el Demonio Superior, *sin duda podrá ligar los inferiores*. Pásse esto por lo que fuere. Luego *los conjuros Magicos estàn dotados de este poder*? Qué tienen que ver las condiciones del pacto, con la eficacia de los conjuros? Si estos tuviessen *poder alguno*, era escusado el pacto, para ligar. Al modo que no es necesario pacto alguno para ligarlos, en virtud de los Exorcismos de la Iglesia; porque estos estàn *dotados de este poder*. Conque mientras el R. confunde la impostura de los conjuros Magicos, con la realidad de los Exorcismos de la Iglesia; passemos adelante.

546 Los Magos estaban persuadidos à que havia en lo corporeo cosas, mediante las quales podrian jugar con los Demonios; ò ligandolos, ò atrayendolos; ò expeliendolos, ò aprovechandose de su potestad. Para esto señalaban tales, y tales hierbas; y tales, ò tales zahumerios. Toda esta droga se hacia con palabras horrifonas, particular canto, y determinadas musitaciones. Concurrían tambien, para solemnizar aquellos ritos supersticiosos, varias figuras Geometricas, y diversos garabatos. Es falsísimo que todas estas zarandajas estèn dotadas de algun poder contra el Demonio. Es cierto que, quando este

esté condesciende con la dañada intencion del que le invoca, lo hace libremente, y sin coaccion alguna: siendo innegable que creían los Magos, que venia, ò se expelia, necesitado, y obligado del poder de aquellos ritos, ò conjuros Paganos.

547 Al contrario sucede, quando con los Exorcismos de la Iglesia se liga, se expele, se le obliga, y se le impe-
ra. Es verdad que con aquellos conjuros Magicos solia venir el Demonio; pero solo eran plataforma aquellos conjuros. No necesita el Demonio, para concurrir gustoso, de que el que se le quiere entregar, haga lo que Merlin Cocayò dixo de Rubicano. Este hizo lo que se dice en la Macaron. 18.

Sic dicens, Orbem designat more Magorum,

In medio cujus Libicocum stare comandat.

Mox aperit Librum, legit hunc, relegitque per horam;

In terramque facit cum virga mille figuras,

Magnum semphoram vocat audax Aglaque ja ja,

Et quascumque Magi faciunt, facit ipse pregeras, &c.

548 Las voces mas celebradas para estos Ritos eran las voces, ò Letras *Ephesias*. En los pies, Cingulo, y Corona del Idolo de la Diosa Diana Ephesina, estaban gravadas aquellas voces Magicas. Aí variaron sobre el numero. Citase à Hesychio para algunas. Pero las que pone San Clemente Alexandrino son las 6. siguientes. *Afcion. Catáfcion. Lix. Tetràs. Damnameneus. Ásia*. De ellas dice Diogeniano. *Incantamenta quedam erant, quæ recitantes, Victores qualibet in re exisiebant*. Refieren Suidas, y el Anonymo Vaticano, que sacò el P. Andrés Escoto, que, haviendolas hurtado uno de los Luchadores Olympicos, se las aplicò à los talones. En virtud de ellas venció 30. veces. Pero haviendolo notado otro, y haviendoselas quitado, al punto quedò vencido. Anaxilas, segun Atheneo, las traía consigo. Segun Menandro, ò los recién casados, las decian: ò para, evitar la facisnacion, se las rezaban otros. Zonaras refiere, que un Impostor Judío, matò à un Buey, con solo decirle à la oreja palabras semejantes. Consta de Plutarco, que los Magos expelian los Demos-

nios de los cuerpos, con estas voces, ò palabras *Ephesia*. *Magi à malis Genijs occupatos jubent secum legere., & recitare Ephesia Nomina.*

549 Con el tiempo, como advierte Balthasar Bonifacio, añadieron los Impostores mas voces *Ephesias* à las 6. dichas. *Quibus Impostores deinde multas addiderunt.* Si las 6. palabras eran obícuras; mucho mas obscuras eran las que se añadian. San Clemente Alexandrino refiere, que Androcides Pythagorico creía que eran symbolos, y enigmáticas aquellas voces: y pone sus explicaciones. Bastaba que fuesen enigmáticas, y poco inteligibles, para que los Charlatanes las quisiesen vender, como Mágicas, y de una prodigiosa virtud, à la credulidad del Vulgo. Finalmente, es de advertir, que de ser voces antiguas, y desusadas, passaron à ser enigmáticas, y simbólicas: despues à la Classe de Mágicas; y por ultimo, à suponer en proverbio, por desatinos, despropósitos, y fatuas locuciones. Así, pues, era Proverbio, *Ephesia litera*, para significar quando uno no sabía lo que hablaba.

Eustathio sobre Homero, y citado del P. Kircher, lo dixo todo. *Erant autem quedam voces in Corona; Zona, & Pedibus Dea Ephesia Diana, anigmatica: unde & ijs, qui parum disertè loquuntur, dicuntur Ephesia litera.* Pero así Eustathio, como Apostolio, suponían tambien, que passaban por Mágicas. *Incantationes quedam erant difficiles intellectu.* El que quisiere saber con mas extension lo que los Antiguos fingian de estas palabras *Ephesias*, vean, además de los Autores citados, al P. Delrio, y Bulengero; à Menandro, y su Comentador le Clerc: y à Erasmo, Manucio, y otros, que han explicado el Proverbio antiguo. *Ephesia litera.*

550 Yà el Lector Español havrá conjeturado el origen de nuestro Adagio, quando, de uno, que ni sabe lo que habla, ò habla despropósitos, decimos que *habla ad Ephesios*. Tiempo hace que conjeturé tendria su origen en el dicho Proverbio, *Ephesia litera*. No me atreviera à proponer aqui la conjetura; sino huviesse hallado autoridad conque confirmarla. El P. Escoto citado, vivió mucho

tiempo en España. Sacó à luz los Proverbios Griegos: Dice así sobre Diogeniano. *Illud mirari subit, cur hodie- que Proverbij vice usurpent Hispani*, Ad Ephesios mitti: *ea- dem ferè forma qua Flaccus illud*: Unctus mitteris Ilerdam.

La inteligencia comun de esta expresión de Horacio, no me parece se compone bien con el Adagio Español, *Hablar ad Ephesios*. Así, pues, creo que à este Adagio le sucede lo que à otros muchos. Por no saberse su origen, se desfiguran, y confunden. El verdadero origen es, *Hablar palabras Ephesias*. En el sentido de Horacio, quando satyriza, que los Libros inútiles servirían para carteras, ò sobre escritos de las cartas, que se remitían à Lerida, en donde estaba el Exercito Romano. Es otro el sentido de nuestro modo de hablar. Querrá significarse, que las palabras necias, y disparatadas se deben remitir à Epheso, para que acompañen à las palabras obscuras, è ininteligibles, que estaban en la Estatua de Diana Ephesina.

551 De todo se colige, que para que à uno le crean, que habla el Idioma Magico, sobra que hable *ad Ephesios*. El Vulgo se paga mas de lo que no entiende, que de lo que experimenta. Ni las voces Ephesias, ni otras algunas, que se usan en los Ensálmos, tienen mas virtud, que la que les imponen los embuisteros. *Nomina barbara ne mutet*; era una de las Leyes Magicas. Es cosa vergonzosa que, saltando à los ojos la inconexion de las voces, yà Ephesias, yà barbaras, yà fingidas, con la virtud prodigiosa de hacer estos, y los otros efectos, haya quien quiera defender aquellas necedades.

552 En conclusion digo; que no es disputable el que Dios puede criar muchos entes medios entre los Angeles, y el Hombre. Que es erroneo creer tales entes medios existentes, que no sean Angeles, Demonios, Almas separadas, ò Hombres. Esto es, creer *Duendes*, como los imagina el Vulgo: ò los fingen los que hablan de las Minas; ò los fñaron los que afirman ser entes corporeos invisibles. Que las visiones nocturnas podrán tener causas superiores al hombre. Unas veces será el Demonio, con la permission divi,

Divina ; otras veces alguna Alma separada , ò un Angel bueno en su nombre. Que las acciones bufonescas , que propriamente se atribuyen à los *Duendes*, ò son falsas , ò son imaginadas , ò son contrahechas por el Artificio humano ; ò procedidas de causa natural no advertida.

Que toda la patraña de *Duendes* es raiz de los errores Gentilicos. Que semejante creencia , como oy se supone, ni tiene substancia, ni tiene objeto, ni tampoco tiene peligro àzia la Religion. Que por lo que toca al comercio humano, es mui util la cautela que el Theatro pone sobre este punto. Que, segun la Escritura, asì la Idolatria, como el embuste de *Duendes*, tuvieron un mismo origen. Que esto sucediò en Egypto , en tiempos de su primer Rey *Menes*. Que el inditcreto dolor de este Monarca, hizo que su hijo passasse por el primer *Duende* del Mundo ; y por el primer exemplar de la *Necrolatria*, ò de la adoracion de los Difuntos. Que, creyendo ciegameñte los Gentiles, que las Almas de sus *Domesticos*, frecuentaban la casa, y vivian pacifica , y familiarmente en ella, passò à ley , lo que era un pernicioso error. *Hic error tamquam lex custoditus est*. Y finalmente, que hizo bien el P. M. en descubrir , que aquella envejecida ley, no era ley, sino un Error Comun, y Vulgar.



VARA DIVINATORIA,
Y ZAHORIES.

DISCURSO XXXVI.

§. I.

553



Xplica el P.M. en este Discurso, lo que es *Vara Divinatoria*; y quienes son, ò se fingen *Zahories*. Descubre la impostura de estos: y el falaz uso de aquella. Supone que no hai causa *Physica* para lo que prometen. Y resuelve, que, quando sin tergiversacion alguna se lograre el efecto, se debe sospechar hai pacto *Diaabolico*. Todo està clarissimo, y eficaz en el *Theatro*. Pero todo ha sido estorvo para que el R. lo entendiese. Oponen que sola la infima *Plebe* cree *Zahories*. Sea asì. Luego no es error vulgar? En la classe de *Zahories* entran los que no hablan sino de que en tal, y en tal parage hai enterrados thesoros. En España, se dice, son los que ocultaron los Moros; y entre Moros, los que escondieron los Romanos. En todo el Mundo reina esta necia ambicion. Hicieron creer à Neròn, que en Africa estaban enterrados los thesoros que Dido havia trahido de Tyro. Como se señalaba lugar determinado, puso aquel Principe ambicioso todo su conato para que se desenterrassen; pero, como Suetonio se burla, *spes sefellit*.

554 Yà dixen en otra parte, que los Egypcios están infatuados de que los Europeos, que pasan allà, son *Zahories*, que van à hurtar los thesoros, que el vulgo cree enterraron Griegos, Romanos, &c. Juan Leon Africano dice, que en Fez havia una Compañia de estos Embusteros,

The-

Thefaurorum investigatores. Suponen que hai encanto? y así se valen de otros Embusteros Magicos. *Incantatores querunt, qui effodiendi thesauros Artem doceant.* Llegó à tanto la extravagancia, que abrieron zanjas desde Fez, de 10. y 12. dias de jornada. *Nonnunquam ad iter dierum decem aut duodecim à Fessa producunt.*

555 Hablando de la *Vara Divinatoria*, dice el R, que el averiguar este caso es de *summa importancia*; por ser caso forastero; añade, del que hasta ahora nuestros *Moralistas* no han tratado, ó à lo menos los que yo he visto, y he visto algunos. No es facil entender al R. Desprecia el punto de los *Zahories*, porque solo es error de la infima Plebe. Los Padres Salmanticenses, como *Moralistas*, tratan la question de los *Zahories*; y citan Autores, que los defienden. Como, pues, el R. dexa los *Zahories*, que se hallan en los *Moralistas*; y porque en los *Moralistas* no se halla la *Vara Divinatoria*, se mete en lo que no es de su literatura? Ahora conocerà que su expresion, *Los que yo he visto, y no he visto algunos*, solo servirá para excitar la risa. De los que querian imitar à Mureto, y no eran proporcionados, dixo un Docto: *Facile est momistæ; non æquè verò mimistæ.* La agudeza consiste en los dos verbos Griegos. Facil es hacer el papel del Momo con Mureto; pero dificil el imitarle. Este es el sentido. Creyó el R. que, como el P.M. havia propuesto el *Nuevo caso de conciencia*, no havia impugnacion, si no se introducia otro *Caso nuevo*. Vayase à la mano el R. en ridiculizarse tanto: *Ne spissa risum tollant impunè corona.*

556 Despues que el P. M. sacó su Tomo III. qualquiera corto *Moralista* podrá resolver el caso de la *Vara Divinatoria*: y qualquiera *Moralista* regular le podria tambien resolver, aunque no huviesse salido el *Theatro Critico*. Ninguno duda de la aceptacion, que tiene en España el Moral del P. Claudio LaCroix. Se podrá decir, que es nuestro *Moralista*, pues anda en manos de todos. En el tom. I. pag. 190. (edicion Lugdunense de 1729.) se halla quanto puede desear en el caso el *Moralista*, que supiere Latin. Se dice alli, que la Inquisicion de Roma condenó

En 1701. un libro Francés, intitulado : *La Physique occulte, ou traité de la baquette Divinatoire*. Aunque el libro es Anonymo, creese ser de Mons. de Vallemont ; al qual cita el R. en este punto, contra el P.M. Contra aquel escribió Pedro le Brun. Mejor huviera sido que entre los algunos Moralistas , que vió el R; viesse al que debia registrar, para no verse en este parage.

557 Prosigue La Croix , refiriendo los Autores , que creen el efecto natural de la *Vara Divinatoria* ; ò que no le desaprueban. Cita à Mayolo, Peucero, Flud , Libavio, Vvillemio, Fromman, Dechales, Hirnhaim , San Roman, y Royer. Cita despues los que, *E contra, eum usum dampnant*. Jorge Agricola, Paracelso, Roberto, Stengelio, Ferrero, Cesio, Fabri, Kircher, Aldrovando, Scotto, Conrado, Sperling, Menestrier, Tolly, y Natal Alexandro. Vea el Letor si hai bastante noticia en Moralista célebre , y trivial, para hablar de la *Vara Divinatoria*. Pone el mismo Lacroix siete Reglas para discernir si un efecto es natural, ò supersticioso. Para esto cita otro libro Anonymo, cuyo titulo es : *Histoire Critique des Pratiques superstitieuses, &c.* Este libro es de Pedro le Brun , acerrimamente impugnador de Mons.Vallemont , y de la *Vara Divinatoria*.

En 1693. sacó le Brun este libro : *Cartas, que desembran la ilusion de los Philosophos sobre la Vara Divinatoria*; contra los sueños de Vallemont. En 1701. salió en Roma la prohibicion del libro citado (n.556. En 1702.) escribió otra vez el mismo le Brun su *Historia Critica de las Practicas supersticiosas*. El dictamen de este Escritor es este : *O que no hai sino impostura en el uso de la Vara ; ò que, si se sigue efecto en la realidad; que no es efecto de causa natural ; sino Diabolica*. Esta resolucion es del P. Lacroix, del P.Natal: y del P.M. en su Theatro. Què necesitamos de Librotres para entender esto ; y à què serán Replicantes, que no perciben lo que han de impugnar?

558 Advertido que el R. no percibió la conclusion; no extrañará el Letor , que nos molestasse con halucinaciones. No es la menor afirmar, que el P. Natal no es del

sentir del P.M. Dice que afirma el P. Natal, *que la Vara se voltea por una de las quatro causas*; estas son, *engaño, fantasia, acaso, y Demonio*. Conque, infiere el R. *decir el P. Feijod, que quando se moviere, se debe tener à pacto Diabolico, y que es de este sentir el P. Natal*; comete tantos, y quantos errores. Este modo de impugnar, mas parece hacer ya irrisión de los Letores, que otra cosa. La clausula del P.M. es esta, n.20. *Si alguno usando de la Vara Divinatoria LOGRARE los aciertos que le atribuyen sus partidarios, se debe hacer juicio que interviene pacto Diabolico explicito, ò implicito. Este es el sentir del P. Natal*. Coteje el Letor lo que dice el P. M. con lo que entendió el R. y advierta, la distincion que hai entre *mo- viere*; y *lograre*.

Lo que el P.M. dice es lo mismísimo que dice el Padre Natal, y dicen todos. La Vara se podrá *mo- ver* por cien causas. Pero, no hai otra que la Diabolica, para *lograr los aciertos que le atribuyen sus partidarios*. Dicen por ventura estos, que el efecto procederá del *engaño, de la fantasia, del acaso, ò del Demonio*? No por cierto. Dicen que procede de causa Physica, y natural. Dice, pues, el Theatro. Entre un thesoro escondido, y una vara de Avellano, v.g. no hai conexion alguna natural. Conque, quando alguno prometiére descubrirlo, y lograr el acierto, se debe hacer un juicio dilematico. O que hai engaño, ò embuste: ò que hai pacto Diabolico. En caso de duda, se debe creer que hai embuste; pero en caso de no haver tergiversacion alguna, *se debe hacer juicio que interviene pacto Diabolico*. A este fin pone Natal Alexandro (lib.4. Decalog. Art.14. Regul.12.) este sentir de la Universidad de Paris contra la Magia. *Pañum saltem implicitum est in omni observatione superstitiosa, cuius effectus non debet à Deo, vel à Natura rationaliter expectari.*



§. II.

359 **V**Aya el Entremès de los *Descuidos*. Dice el P.M. (n.1.) *El uso de la Vara Divinatoria parece ser invencion reciente, porque solo en Autores muy modernos se halla noticia de ella.* Descuido tenemos, dice el R. Fingé que por Autores muy modernos se entienden los de nuestros tiempos: siendo cierto, que los hai mas antiguos. Para esto cita (ò copió los que vió citados) *Paracelso, Cesio, Foreno* (el P. Lanis, y Lacroix, llamaman, *Forero*) *Kircher, Agricola, Mayolo, Aldrovando, Escoto, Fabry, Sperling, Libavio, y Olmo.* Añade: *Y aun algo mas retirado fué Paulo Manucio, que en el Adagio, Virtula Divina, la tiene por supersticiosa.* *Magicam ineffe virtutem: Escribiendo antes del año de 1575.* en que salieron sus *Adagios*. Finalmente. Porque situando Moreri la primera noticia en el siglo 15. No es tan reciente, como quiere el P.M. Este es el complexo de halucinaciones del R. que se llama Primer descuido del Theatro.

560 Es visible impostura contra Paulo Manucio lo que de él dice el R. Decir de él, despues de citados Paracelso, y Agricola, *Y aun algo mas retirado fué Paulo Manucio*, es Anachronismo intolerable. Paracelso murió en 1541. Y Paulo Manucio, hijo de Aldo: y padre de otro Aldo, murió en 1574. Agricola murió en 1555. Y su libro de Metales ya estaba en Italiano en 1563. Este está en la Libreria de San Martin. Y en una Lamina está dibuxado un hombre con su vara en la mano, representando una Y. y como que indaga las venas Metalicas. El dicho Agricola se burla de la Vara, y la impugna con razones eficaces. Conque aquella expresion, *mas retirado*, se debe entender al revés.

Paulo Manucio, ni siquiera hace memoria de nuestra *Vara Divinatoria*. Solo habla allí de las Varas antiguas celebradas; de la de Palas, del Caduceo de Mercurio, y de la Vara de Circes. Pregunto. No está esto en el Theatro? Veais (n.2.) como allí se apunta el que los apasio-

nados de la Vara, podrá ser hallen su origen, *En el Cauduceo de Mercurio, en el Cetro de Minerva, en la Vara de Circe.* Y aun pasó à un texto de Oseas. Conque debè faber el Letor, que los descuidos del P. M. Feijoo, son los cuidados que sus Impugnantes tienen de no leer su Theatro. Todo consistió en que el R. leyó en el Romanesista Olmo: *Yà entró con esta sospecha Manucio en la explicacion del Adagio* Virgula Divina. Mejor huviera sido citarse lo que Olmo dice, haciendo escarnio de semejante Vara: ò leyesse à Paulo Manucio en su fuente; ò à lo menos leyesse con inteligencia el Theatro. Olmo pone aquello para exornar: y para exornar su Discurso lo puso tambien el P. M.

561. Agricola afirma, que el uso de la Vara, viene de los Magos de Pharaon. Pero los que defienden la Vara deseñan, que tuviesse su origen de la Vara de Moyses. Yo añado, que tambien se podrá exornar la especie con el Cetro de Osiris. En el remate de este se pintaba un ojo. Què symbolo mas proprio de *Zabories*, y *Buscones de Vara*? Ni unos, ni otros hallan thesoros en la tierra; sino en la credulidad de el Vulgo. Supuesto que entre aquellas Varas antiquísimas, y la Vara Divinatoria de oi no hai conexion alguna: y que no hai noticia de nuestra Vara en los muchos siglos que mediaron; con razon dixo el P. M. que su uso *era invencion reciente*; aunque Paracelso haya sido el que dió la primer noticia. Paracelso es antiguo respecto de nosotros; pero respecto de los siglos en que havia las Varas dichas, es muy moderno. En esto de Proposiciones no quiere entrar el R.

562. Desprecia el P. M. (n. 22.) la especie antigua de que un hombre puesto en el Promontorio Lilybeo, viesse, y pudiesse contar las Naves que estaban en el Puerto de Carthago. La razon Phisica es, porque sería impedimento la densidad de la Atmosfera. Y la Mathematica; porque, habiendo distancia de 130. millas, no podria una nave hacer sensible representacion en la *Retina*. Como todo esto es Arabigo para el R. y para el Tertulio, en quien se confia, son tantos los desatinos que mezcló en

el Librotè ; que lo menos ridiculo es la inconexion con el *Theatro*. Sueña que hai tres errores en un descuido. Primero. Señalar por organo de la vision à la Retina. En donde se tratare de la *Retina*, verà el Letor de quien es el descuido. Segundo. En esta expresion del P. M: *Por donde se dirige horizontalmente nuestra vista*. Pues, dice, aquel hombre de la question no dirigia horizontalmente la vista, *sinò obliqua, como si se miràra en Madrid desde la Torre de Santa Cruz la Plaza mayor*. Tercero. En que el impedimento *no estaria en lo agudo del angulo*, como quiere el P. M. sinò en la curvidad de la superficie intermedia.

563 Vaya la Demonstracion Mathematica, de que el R. ni siquiera entiende las voces de la disputa: y de que quanto dice en el Librote, es una contradiccion Mathematica portentosa. Oyò decir el R. esto. *Qualquiera objeto mirado en un proprio plano, en estando mas distante de ONCE leguas, y quarto, no lo percibe la vista, porque se halla detrás del globo; pero tanto quanto se eleva el que lo mira, descubre mayor distancia de la otra parte del globo.* Con advertencia escribi: Oyò decir el R. El error que afirma es el mas crasso, que se puede discurrir. Pero es cierto que es error, que anda en los Libros. Riciolo se admira como pudo caer semejante alucinacion en Mathematicos ingeniosos. *Mirumque est tot alios, ac tanti ingenij Geometras in hoc hallucinatos esse.* Oí està demostrado, que la distancia que el R. pone de *once leguas, y quarto*, excede muchísimo. Apenas llega à una legua de 48. mil passos. Así, con Riciolo, Keplero, Fournier, Petavio, Herigonio, y Cabeo, todos quantos han hecho reflexion sobre los Elementos de Euclides; despues que Maurolyco tentò medir la Tierra, por la altura de los Montes.

564 El Theorema, ò principio Mathematico, que; como Elemento se debe tener comprehendido para nuestro assumpto, es el 30. del Lib. 3. de los Elementos de Euclides. Dice el Theorema, como le traduce el P. Ulloa; (pag. 227.) *Si fuera de un circulo se toma un punto: y desde el caen dos rectas. à el circulo; la una secante, y la otra*

tangente; el rectángulo contenido de toda la secante, y de su parte tomada desde el punto, y la circunferencia convexa es igual à el quadrado de la tangente; ò passe, ò no passe la secante por el centro. Para los que tienen alguna tintura de Geometria no necesito de apuntar mas. Para los que no saben mas que un poco de Arithmetica vulgar, aplicaré el Theorema al assumpto, de modo que lo entiendan. Es evidente, se infiere del Theorema dicho, que si à todo el Diametro de la tierra (reducido v.g. à tantos pies) se le añaden los pies de altura en que se halla la vista, sea en torre, monte, &c. se sabrá quanto alcanzará la vista en una llanura, del modo siguiente.

Sumados los pies del Diametro terrestre, con los que la vista se eleva sobre la superficie de la tierra; multiplíquese toda la summa por sola la altura de la vista. Saquese la raiz quadrada de todo el producto: y esta raiz será (Mathematicamente) quanto el rayo visual podrá extenderse; sin que la curvatura del Globo terrestre le sirva de impedimento. Para saber quanto alcanza un hombre en una grande llanura, solo se deben añadir 6. ò 7. pies al Diametro de la tierra. Hecho el calculo: sale para el rayo visual tangente, una legua, poco mas, ò menos. Aun admitiendo esta, ò la otra opinion sobre la medida, que compete al Diametro dicho: hai poquísima variacion en el dicho rayo visual tangente del Globo terrestre. Aquí se perfinde de impedimentos Physicos. Solo se mira à lo Mathematico.

565 Demostrado el crasísimo Error, que copióle R; demostraré que, admitido lo que copió, como cierto, cayó en una crasísima contradiccion; y que esta se llama *Descuido* del P. M. Feijoo. Si la vista en una llanura alcanza *once leguas, y quarto*; quanto alcanzará, en la llanura del Mediterraneo, colocada en el Promontorio *Lilybèo*? Claro està, que es preciso saber quanto se levanta el Lilybèo sobre la superficie del Mar. Lo menos que se le puede dár son *mil passos*. Hagase el calculo, segun el Theorema dicho de Euclides; y se evidenciará, que aquel hombre alcanzaria à ver, en la *Hypothesis* admitida, mas de

de 300. leguas. En la realidad es poco mas de 30. leguas la distancia entre el Lilybéo , y el Puerto de Carthago. Conque , no debiendo impedir la curvatura hasta 300. leguas ; discorra el Letor , como podria haver impedimento semejante en solas 30. ò 40. Què diremos à estos descuidos? Facil es la respuesta. Como se forxe un Librote de contradicciones , y defatinos : y suene en la Gaceta , que se impugna el *Theatro Critico* ; en verdad , dirán los luitugnantes , que no faltarán Idiotas , que se claven.

566 No hai duda que , quando intercede grande curvatura del Globo , *ceteris paribus* , no se verá el objeto. Este impedimento , para el calculo , pide muchas suposiciones inaveriguables. Por esta razon , aun en caso que le huviesse , no debia ponerle el P.M. Los dos impedimentos que puso , prescindien de suposiciones. Siempre que el objeto está à tanta distancia , que no pueda formar su representacion sensible en la *Retina* , es invisible respecto de aquella vista. Esto quiere decir el Theorema de Optica , que pone el P. Dechales : y es *Lumine natura notum*. Dice así. *Que sub insensibili angulo videntur , insensibilem habent apparenter magnitudinem*. A este modo. Puestos en una misma distancia un Paxaro , y un Arbol : se verá este ; y no aquel. Combinando distancias , y magnitudes : se verá el mas distante corpulento ; v. g. la Luna , y no otro Cuerpo menor interpuesto. O al contrario. Se verán muchos Cuerpos menores interpuestos ; y no se verán los corpulentos mas distantes : como sucede à los *Satelites de Jupiter* , respecto de la vista desnuda de Telescopio.

567 Es evidente , que el objeto es como *Chorda* del angulo , que los rayos visuales forman en el ojo. Mirada una Nave en este sentido ; y entrando con la distancia de 1300. passos , como *Radio* , ò seno total ; con facilidad se fabrá , por la Trigonometria , què angulo le corresponde. Segun las Tablas de Cavalerio , aun es mucho menor que el angulo de 20. minutos segundos. Este angulo es inepto para la vision. El caso es , que aunque fuesse bastante , para la representacion sensible ; havia el otro impedimento Phisico , que el P. M. señalò , en los crassos vapores de-

la Atmosfera, interpuestos sensiblemente horizontales, entre la vista de aquel hombre, puesto en el Lilybèo , y las Naves de Carthago. Tampoco se admira el Letor del despropósito de el R. que buscò en la Torre de Santa Cruz; y en la Plaza Mayor. Esto procede de que el R. tanto entien- de de Astrolabios , como de Horizontes.

Havrà despropósito mas enorme, para impugnar la voz *horizontalmente*, que allí usò el P. M; que el cotexar la direccion de la vista, del que desde la Torre de Santa Cruz mira àzia la Plaza Mayor; con la direccion de la vista del que desde el Lilybèo miraba àzia Carthago? Pongase la Plaza Mayor distante algunas leguas , y se confundirá el rayo visual , con la linea horizontal. La distancia entre el Lilybèo , y Carthago , es poco mas, ò menos de dos gra- dos. Así, pues , segun el *Christus* de la Geometria , tan solamente declinaria el rayo visual dos grados de la direc- cion horizontal. En el caso de la Torre de Santa Cruz, havria muchos grados de declinacion. Tengo presentes los calculos de todo lo dicho. Pero, considerando , que para los inteligentes son superfluos ; y para los que no tie- nen algun conocimiento de la Geometria, enredosos ; no quiero molestar con guarismos.

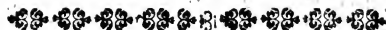
568 En conclusion. Digo que *Zahories* , è Investiga- dores de *Thesoros* , mediante la *Vara Divinatoria*, son Embusteros; y que de este sentir son todos los Eruditos. El célebre Poeta Jesuita, Jacob Vaniere, que oi vive, descubrió el embuste de un Charlatan. Después de ocul- tado el oro, tuvo ocasion el P. Jesuita de retirarlo de allí. Nino el Charlatan con su Vara; y esta se inclinò àzia donde debia estar el oro; pero no àzia donde realmente estaba. Descubierto el embuste , salió el Charlatan corri- do , pero no enmendado. Así pinta el caso (*lib. 1. Prædij Rustici*) aquel Poeta.

Demonstrat flecti deorsum vis solius Auri.

Atqui Aurum nullum est , ajo : risere repertos

Fraude dolos ; quos ille fuga tacitoque pudore

Confessus ; tamen Auriferam non abdicat Artem.



MILAGROS SUPUESTOS.

DISCURSO XXXVII.

§. I.

369



Considerando el P.M. los dos extremos; que podrá haver acerca de *Milagros*: procura en este Discurso descubrir los gravísimos inconvenientes; y pone algunas advertencias, para que así la Incredulidad, como la Credulidad nimia se hayan de contener en el medio de la razon. Este assunto es el mismo, que se han propuesto los Superiores Eclesiásticos, y los Autores juiciosos, que escribieron sobre la materia. Estos con razones, y reflexiones; aquellos con Decretos, y Penas contra los que fingen, ò cuentan *Milagros supuestos*. Todos saben la circunspeccion conque la Iglesia procede en el examen de los Milagros, que se proponen para la Canonizacion de un Justo. Sabese, que muchos se desprecian, ò porque no trahen consigo todos los testimonios necesarios: ò porque en el mismo hecho se reconoce, que intervino causa natural, y naturalmente operante. Por *Milagros supuestos*, se entienden en el Discurso, todos los hechos, que se tienen por milagrosos; sin haver concurrido causa superior: que sean fingidos, imaginados, ò causados por causas naturales, que no alcanzò la capacidad del vulgo.

570 No es el fin del P. M. amontonar *Milagros supuestos*, ò imaginados. Solo es, usando de la Critica, proponer à todos algunas precauciones generales, para que, los de corto alcance, no confundan los Milagros aparentes, con los verdaderos: ò, que es lo mismo, que no confundan lo verdadero, con lo falso. Así pone algunos exemplos, para explicarse. Como el Demonio quiere re-

medar los Milagros Divinos; es precisa Critica superior; para descubrir la impostura. A este assumpto prevenia Christo Señor nuestro á los Apostoles, ò á todos los Fieles, para que no se dexassen llevar de la apariencia. *Dabunt Signa magna, & prodigia, ita ut in errorem inducantur (si fieri potest) etiam Electi.* El sentenciar en esta materia toca á los Superiores; pero en el Theatro se hallará suficiente Doctrina, para que ni la incredulidad tenga escusa; ni la credulidad alegue ignorancia.

571 Contra este Discurso opone el R. ridiculas pasmarotas. Baste para respuesta, que las mismas pasmarotas ridiculas se podrán oponer contra la Critica, que usan los Escritores Ecclesiasticos de primer Orden: y contra las apretadas inhibiciones, y prohibiciones que se expidieron en Roma contra los que el P.M. impugna en su Theatro. Veamos, pues, los Descuidos. Dice el P.M. que los *Milagros supuestos* se deben prohibir, *como especie de contrabando entre los Catholicos.* Aqui hai descuido primero, dice el R. Aqui está, digo yo, su primera confusion: quando escribe: *Quien dice deben prohibirse, supone el que estos Milagros no se hallan prohibidos.* Por qué truncó el R. esta expresion, *como especie de contrabando?* Si no halla distincion entre prohibicion en general, y prohibicion de una cosa, *como especie de contrabando*, busquela en las Aduanas.

La prohibicion de contrabandos se acompaña de la nimia cautela, exacta averiguacion, y exemplares castigos contra los delinquentes. Dice el P. M. que, supuesta la prohibicion de los *Milagros supuestos*, se debiera aplicar en la practica todo aquel cuidado, que se aplica contra los contrabandos. Aqui no se habla de la exactitud con que se procede en el examen juridico. Hablase contra la sagacidad, conque una Beata ilusa, ò un Ermitaño hypocriton pretenden introducir generos, que están prohibidos. El segundo Descuido consiste en que, hablando del silencio de los Oraculos, puso esta expresion, *segun algunos*, que copió el R. para no entenderla. Sobre la misma halucinacion proceden los que se fingen tercero, y quar-

to Descuido. Si el R. no advierte, què diferencia hai entre *Afirmar, arguir, instar, y referir*; para ello se instituyeron las Aulas. En los Discursos *Profecias supuestas: y Ufo de la Magica*, podrá leer los Exemplos.

572 El quinto Descuido le finge el R. en que el P.M. diga que es falso lo que se cuenta de las operaciones milagrosas, así de los Dervises Mahometanos, como de aquella fecundidad de las mugeres sin obra de varon, de la qual dimos noticia tratando de *Incubos*. La prueba es, que Tavernier, hablando de los Santones del Mogol, trae otras muchas cosas tan extrañas. Así pues, dice del P.M. que *comete un Descuido dimanado de su ignorancia*. Que los del Mogol son mui austeros, y penitentes lo dice Tavernier, lo dicen todos, y lo sabe el P.M. Que sean milagrosas sus asperezas, no lo dirá ningun Catholico. Conque, quando en la apariencia lo parezcan, ò hai embuste oculo; ò hai concurso Diabolico. Pero dice el P. M. que Dios no permite, que el Diabolo concurra à operaciones, que han de passar por verdaderos Milagros; quando con ellos se confirmarian los hombres en la falsa Religion.

573 Los Cismaticos del Oriente tienen engañados à los de su Seta con la Impostura de que en Jerusalem baxa todos los años, el Sabado Santo, fuego Celeste. Si Dios no permitiese que se descubriese el artificio, se ratificaria la plebe Cismatica en sus errores con aquel prodigio imaginado. No hai Catholico, que no haya advertido yà la impostura. Conque la obstinacion es tanto mas culpable, quanto es mas visible el error. Consiste el artificio en que se llevan los instrumentos para facar fuego, y se saca en parte retirada: y despues quieren los Cismaticos imponer al vulgo, que baxò del Cielo, el fuego que saltò del pedernal. En infinitos Autores hai noticia de esta solemne, y annual impostura, conocida aun de los Mahometanos, y de algunos Cismaticos advertidos. Pero se hallan bien con su error. *Tecna & impostura Graecorum, alliarumque Nationum Sebismaticorum Orientalium*, dixo Marracio,

574 El 6. y 7. Descuido se fundan en un texto de San Gregorio : yà por la cita del P.M. yà por su aplicacion. Dice que el texto no està ni en el *cap.30.* ni en el 14. Pues en una Edicion està en el *cap.11.* y en otra en el 18. Bien està. Si el R. concede el texto citado : y admite que, segun varias Ediciones, hai variacion de capitulos ; no havrà alguna que ponga el texto en el capitulo 14? Yo no soi amigo de registrar Ediciones, quando se concuerda en las palabras. En San Martin se halla la Edicion Parisiense de 1551. y el texto està en el *cap. 14.* Vea el R. como hai un 14. que no ha visto. El caso es, que segun estas variaciones, siempre el P.M. havia de cometer Descuido. Si citasse por la Edicion Romana, se le opondria la Parisiense ; y al contrario. Los *Morales* de S. Gregorio han tenido infinitas Ediciones : y en esto se funda la variacion.

575 Dice el R. que *el P. aplicò à vultò el texto de S. Pablo.* Esto es hablar à vultò. El hecho de San Pablo se aplicò al mismo assumpto, al qual le aplicò S. Gregorio. En el mismo capitulo hace este Santo memoria de la *sombra* de San Pedro. Lea el Letor todo el capitulo del Santo : y verà como en el n.48. de este Discurso, puso el P.M. la mente de San Gregorio. Mientras se infiere del reparo del R, que *San Gregorio aplicò à vultò el texto de San Pablo* : deducirà el P.M. de el texto de San Gregorio su conclusion : Y yo deducirè de lo que la Iglesia observa en estos casos, que no dice el P.M. otra cosa, sino lo que los Superiores Supremos quieren que se haga, y que se crea. En Marville (tom.2. pag.235.) se verà el cuidado que puso Baronio, para deshacer la equivocacion, de la qual, dicen, le avisò el P.Sirmondo, sobre *Xynoride*, y *Synoride*. En Macri, verbo *Litania*, se leerà el cuidado que puso Alexandro VII. sobre la Lapida, cuya inscripcion era, *Dee Isidi.* Dice Macri. *Papa mandaverat lapidem illum penitus aboleri votivasque tabellas auferri.* El fin era lo que el P.M. quiere en este Discurso, y en otros semejantes. *Minimè pratermittenda est Vulgi inadvertentia.*

§. II.

576 **D**Ice el P.M. (n. 52.) que suspende el asenso, por lo que toca à *las raras apariciones de la Imagen de Nuestra Señora de la Barca, en el Cabo de Finis Terræ, que corrieron en ESTOS AÑOS por toda España*. Añade, por lo que mira à las representaciones, que se veían en la cortina: *Los testigos de vista están algo encontrados*. Dice el R. que esto *es manifestamente falso*: pues hai de ello Relacion autentica, impresa en 1716. Para probar que en todo padeciò Descuido el P.M. gasta el R. cerca de quatro hojas en referir las varias representaciones, que el Oceano ocasiona en las peñas, y en la arena, con la combinacion de varias arenitas, caracollillos, &c. Finalmente, se mete à Misionero contra el Theatro; porque su Autor suspende el asenso à cosa tan autentica.

577 Esto que se llama el ultimo Descuido, es à quanto pudo haver llegado la confusion, halucinacion, y falsa inteligencia del R. Qué credito querrà que le demos en lo que cuenta de la America; si le vemos aqui tan profundamente ignorante de las cosas, *que corrieron en estos años por toda España*? Qué juicio harán los Lectores de los que se fingen impugnantes del Theatro: viendo que ni siquiera entienden el Castellano? Qué tienen que vér las representaciones curiosas, que de immemorial se hacen en la arena, con las apariciones que solo el Verano de 1724. se vieron en la cortina de Nuestra Señora de la Barca? Aquellas son ciertísimas, y por esso no habló palabra de ellas el P.M. De las otras dice que suspende el asenso. La relacion autentica que cita el R. de 1716. ni habla, ni podía hablar de lo que havia de suceder el año de 1724. Vea el Letor si se necesita paciencia, para leer impresa esta crassa ignorancia: y fundada en ella una perniciosa calumnia contra el P.M. Feijod!

578 El P. Eusebio, lib. 1. de las maravillas de Europa, cap. 22. y siguientes, apunta algunas maravillas que se ha-

hallan en el Reino de Galicia. Pone la del *Monte furado: Los Codos del Arouco: El Lago de Carracedo: La Iglesia en peña viva de San Pedro de Rocas, que es Priorato del Insigne Monasterio de San Salvador de Celanova: La Fuente de Lozara, &c.* Entre estas pone las representaciones curiosas, que hace el Mar en las orillas, junto adonde està la Iglesia de Nuestra Señora de la Barca: la Piedra que representa un Barco: y su movimiento particular. Esto mismo se halla en muchos Autores. Y este Phenomeno sucede allí de tiempo immemorial. De estos Prodigios no habló el P.M. Así pues, no sé qual será su Dictamen. Es creible diga, que son Prodigios particulares de la Naturaleza. La razon es, porque en varios Países, en los quales no està tan santificado el lugar, se hallan semejantes Phenomenos, ó juegos de la Naturaleza, y del acaso.

579 El mismo R. concede que, *quando aquellos Phenomenos pueden ser reducidos à terminos naturales, no se debe ocurrir à la maravilla de los Milagros.* Conque, habiendo en el Universo curiosidades de la Naturaleza, nada inferiores à las que, se refieren, hace el Oceano en las orillas dichas, solo el R. sabrà à què vino su Digresion contra el Theatro; despues de estàr mil leguas distante del hecho historico que suponía el Discurso. Seria preciso hacer un grueso volumen para referir lo que se halla esparcido en diferentes Escritores sobre este punto. Es tanta la multitud que se ha notado de semejantes curiosidades; que yá se les rebaxò de lo maravilloso.

En Spitzberga, segun lo que se dice en los Viages del Norte, hacen los pedazos de yelo tales figuras, y tan perfectas; que uno representaba una grande Iglesia con todas sus partes de ventanas, bobedas, pilares, puertas, &c. Dice el Escritor, que toda aquella mole de yelo era *una cabeza de obra de Arquitectura natural.* Asimismo, batiendo el mar contra aquellas rocas de yelo, hace en ellas todo genero de figuras curiosas. Quando cae la nieve en Spitzberga, segun este, à el otro aire, que corre, caen los copos, yá en figura de estrellas, rosas, cruces, ahujas, &c. yá representando otro qualquiera dige curioso. En el si-

tio del Torcal juntó à Antequera, segun Blaeu , representan los riscos una Ciudad con sus calles , plazas , casas : y varias figuras de edificios, hombres, animales , &c. Diremos que en esto hai Milagro?

580 En Aldrovando, Keplero, P. Kircher, &c. y en el P. Zahno hai quanto pueda imaginar la curiosidad del Letor. Este señala tres parages en donde hai tres peñascos, los quales se pueden mover con solo un dedo ; y no así, si se les aplica mucha fuerza. Refiere de Aben Rhodam Arabe, que un Astronomo señalaba todas las figuras de los Elementos de Euclides en varias piedrecillas, que se hallaban à las orillas del mar Vermejo. Cita à Gafarelo ; y dice, que en la Provenza se saca una tierra con varias figuras , y caracteres. *In qua Natura miras figuras Avium, Murium, Serpentum, Arborum, & Literarum ad miraculum efformavit ; ita ut etiam rudes infantes eas discernere facile queant.* Refiere que hai un monte en Transylvania, que tiene algunas piedras, las quales , si se parten , representan caracteres Turcos. *Turcicos caracteres expressos perfectè exhibent.* Afirma con el P. Kircher, que se hallan diferentes piedras, con las quales se podrá componer un Alfabeto natural.

581 Dexando à parte la Agatha de Pyrrho, de la qual dice Plinio que tenia dibuxado naturalmente el choro de las nueve Musas, y su Presidente Apolo. Oy oy se ven cosas semejantes. Hai en Venecia otra Agatha , en la qual se ve dibuxado un hombre. En Pisa hai una piedra, en la qual se ve un Ermitaño con una campanilla en la mano. En Viena hai una Agatha con este letrado Griego: ΧΡΙΣΤΟC. B. (Acafo la B. serà la inicial de *Basileus*, que significa *Rey*) CHRISTO REY. Tambien hai allí un Hyacintho con las Armas de Austria, y esta letra L. En el Helecho se registra la Aguila con dos cabezas. En la Agalla del Roble una Mosca. Hai una especie de Arañas , que tienen en las espaldas una hermosísima Cruz. En Ravena hai una piedra con la efigie de un Religioso Franciscano. Havia en Constantinopla un maríol blanco, en el qual se veia dibuxada naturalmente la imagen de

de un San Juan Bautista, vestido con una piel de Camello; pero solo tenia un pié. Refiere el P. Sicard, que vió uno de estos Prodigios, en el qual havia una cabeza, y esta inscripcion: O AΓΙOC ΚΟΛΛΟΥΟΟC. Esto es: O *Agius Collouthos*, que significa, *Sanctus Collutbus*. La flor Palsionaria siempre es un prodigio particular.

582 Podrá ser que en estos, y en otros camaseos semejantes, haya precedido algo de artificio; y concurra tal vez la imaginacion à hacer las representaciones mas perfectas. No por esto se debe negar, que muchos de estos Prodigios son efectos de sola la naturaleza. Dice el P. Kircher, que un Monte que hai en Chile tiene una concavidad singular, en la qual, mirada de cierto punto, se representa à la vista una imagen de Nuestra Señora con su Hijo en los brazos. El P. Ovalle, en la Historia de Chile; pone aquella Imagen con toda individualidad. En el País se tiene por aparicion Divina. No obstante, haviendose informado el P. Kircher, del mismo Padre Ovalle, de que solamente desde un lugar determinado se vè la Imagen; y acercandose mucho, no hai imagen alguna; lo atribuye todo à prodigio de la Optica. *Meram esse projectionem Opticam in oculos, fortuita lucis & umbra, lapidum colorumque proportionis expressam sub effigie fœmina filium brachijis stringentis, incurrentem.*

El P. Zahno dà tambien noticia de esta aparicion prodigiosa. Para la devocion, no se necesita que las Imagenes hayan de ser precisamente efectos de la particular mano Divina. A este modo hai otras muchas representaciones raras. En vista de esto, creo que basta lo alegado, para que el Letor discurra, qual será el dictamen del P. M. tocante à las representaciones, que se causan junto à la Iglesia de Nuestra Señora de la Barca, mediante las ondas del Oceano. Ciertamente que es precisa particular reflexion, para creer que, à cada undulacion del Mar, que de immemorial ha hecho, y hará aquellas varias representaciones en la playa, hace Dios un milagro. Es evidente, que cruces, estrellas, y aun caracteres, son figuras, que salen à qualquiera combinacion de cuerpecillos pequeños agitados, ò commovidos.

Co-

583 Como estas Representaciones no se han tocado en el Theatro ; y con ellas quiso hacer demonstracion el R. de que no estaba en el hecho de la disputa ; queden en la classe que la piedad discreta quisiere colocarlas ; y vamos à las Apariciones, *que corrieron en estos años por toda España.* En el Verano de 1724. se extendiò la voz de que delante de la Santissima Imagen de Nuestra Señora; en especial quando estaba oculta con la cortina, se veian en esta varias imagenes, yà de Angeles, yà de Santos, que, con movimientos obsequiosos, estaban festejando à Nuestra Señora. Concurriò al Prodigio mucha gente : y eran tan visibiles, y permanentes aquellas apariciones , que cada persona testificaba haver visto entre ellas el objeto de su mayor devocion.

Entre los que concurrieron no faltò uno que, teniendo conocimiento de la Optica, quisiessse averiguar si acafo intervenia alguna ilusion inculpable. Notò que el Phenomeno no se veia sino à horas determinadas. Advirtiò que enfrente del Altar havia una ventana con su vidriera , la qual miraba al Poniente, y tenia descubierto todo el Oceano. Reflexionò en que no havia tales apariciones, si se encogia la cortina: ò se desaparecian, si las havia actualmente.

En vista de esto, conjeturò si , haciendo la cortina el papel de *Retina*, sucederia en aquella hora, lo que sucede quando , cerrada una ventana , y dexando un ahujero , ò con vidro lenticular, ò sin èl , se representan en la pared todos los objetos, què estàn de la parte de fuera con todos sus colores, medidas, y movimientos. Este Phenomeno es trivialissimo : y se vé todos los Veranos en este Monasterio de S. Martin; y no dexa de causar espanto al que està ignorante de la causa. Tuvo el P.M. Feijò noticias individuales de aquellas Apariciones de la Barca ; y de las reflexiones dichas : y juntando de propria reflexion , *el no haverse visto jamás semejante portento en la Iglesia Catholica;* dixo con piadosa circunspeccion, que todo lo dicho, quando que no evidencie haver sido mera ilusion, *es bastante, por lo menos, para suspender el assenso.*

584 En el tomo 2. de las Nuevas memorias de las

Tom. II.

X x

Mif.

Misiones de los Padres Jesuitas, que pasan al Levante; està una Carta del P. Sicard, Jesuita, escrita al Conde de Tolosa. La fecha es desde el Cayro, año de 1715. Dice (pag. 99.) que en el territorio que en Egypto llaman *La Delta*, y junto à Damiatra, hai una Iglesia, que poseen los Coptos: y està dedicada à Santa Gemianna, que es la misma que Santa Damiana, martyrizada en tiempo de Diocleciano. Refiere el dicho Padre, que le contaban los Coptos (son Christianos Jacobitas) que en varios dias del año, y en especial en el mes de Mayo, dia de Santa Gemianna, baxaban de dia, y visiblemente muchos Santos Martyres, con Nuestra Señora, y la misma Santa: y se dexaban ver de todo el Pueblo en una pared de aquella Iglesia dicha. Sobre esto dice el P. Sicard: *La Captotrica explica de qué manera se podrán representar aquellas Imagenes, sin recurrir à un milagro.*

585 Explica el Phenomeno de esta suerte. Hai al Poniente de la dicha Iglesia una campiña algo elevada; y en medio està una grande cisterna. Quando la gente, que concurre à la fiesta se junta en la Cisterna, con el fin de coger agua; hiriendo los rayos del Sol à estas personas, transmite confusamente sus imagenes à lo interior de una pared blanqueada de la Iglesia. Esta no recibe mas luz, que la que se le comunica por una ventana de un piè, ò dos en quadro, que mira àzia el Poniente. *Este milagro, dice, es tan comun, como es natural.* No obstante esto, viven muy regocijados los Coptos; y están en la aprehension de que los Santos del Paraíso vienen à visitarlos.

Passa adelante la ilusion, dice el P. Sicard. Es natural, que los varios colores de los vestidos de los que se paséan, y divierten à las margenes de la Cisterna, se representen en las paredes interiores del Templo, llamado por excelencia la *Casa de las Apariciones*. Si el objeto se representa vestido de verde, dicen los Coptos, que se les aparece San Jorge. Si el vestido es colorado, San Menas: y si es amarillo, S. Victor. Esto es, porque alli suelen pintar à aquellos tres Santos, vestidos de aquellos tres colores. Sucede que, quando uno arroja en la Cisterna la agua, que

an-

antes havia cogido, la representacion que de aquella agua, al derramarfe, se hace en la pared, es de un color blanco resplandeciente, y acompañada de un movimiento particular. Dicen entonces los Coptos, que es Nuestra Señora con su manto blanco. Pero los Arabes afirman, que es Santa Gemianna; concordando todos en cantar varios hymnos, y en dár señales de un regocijo devoto.

Dice el P. Sicard, que, viendo semejantes extravagancias, no podia contener la risa: pero que no se atrevia á contradecirlas de palabra. Refiere, que mas atrevidos unos Soldados Arabes, y Turcos, hicieron apartar la gente de la Cisterna: cerraron la ventana, y se desvanecieron todas las visiones. En la pag. 108. cuenta el mismo Sicard, que en Bessath ennessara hai una Capilla dedicada á San Jorge, de la qual le contaban los Coptos otros tantos prodigios, como creen los de Santa Gemianna. Advierte no obstante, para que se palpe la necia tenacidad del vulgo, que, porque un compañero fayo, que era Copto, y Catholico, quiso desimpresionar á los de Bessath ennessara de su crasso error, le trataron de Herege, y Excomulgado.

§ 86 En vista de esto, podrá el Lector hacer el juicio que gustare de las *raras Apariciones*, que se vieron en la Barca el año de 1724. Ni estas apariciones, ni las representaciones, que de immemorial ocasiona el Occano, se necesitan, para que estemos assegurados de lo milagrosissima que es aquella Sacra Imagen de Maria, que se venera en la Barca. Las diversas Conversiones de Pecadores, que, por intercesion de Maria, se executan con frecuencia en aquel cèlebre Santuario, son milagros de superior orden, á quanto puede oponer la Ciencia humana. Son tan visibiles los favores conque Nuestra Señora corresponde á la devocion de los Fieles, que peregrinan á visitarla con adoraciones, y suplicas, que con razon debemos creer todos, que en aquel Santuario andan en competencia;

sobre hacer mas Milagros, y Prodigios, la
Gracia, y la Naturaleza.



PARADOXAS MATHEMATICAS;

DISCURSO XXXVIII.

PARADOXA PRIMERA.

§. I.

587.



Ara evitar la molestia de repetir notas
bles en este Discurso; lea el Letor los
que quedan puestos en donde se ha-
blò del *Clima de la Noruega*. El as-
sumpto de el P.M. en general, ni es extenderse en las Ma-
thematicas; ni es enseñar sus Elementos à los Letores.
Solo es convencer al Entendimiento de lo poco que alcan-
za en cosas naturales; para que se captive en las Divinas.
Asi, pues, previene, que *sirve esto mucho à otro fin mas
noble*. Para este fin introduce las propiedades, que tienen
algunas lineas, de acercarse mas, y mas à otra linea *in in-
finitum*; sin que por esso haya caso de que se junten. Hai
infinitas lineas con esta propiedad. La mas facil, mas
clara, y mas propia para su assumpto, es aquella que po-
ne en la figura primera de la Lamina, que se halla en el
Tomo III.

Ninguno duda, que el P. Merfenne ha sido excelente
Mathematico. Este escogió tambien la misma linea, en-
tre tantas; para demonstrar la Existencia de Dios. Re-
flexion es esta de el Ilustrísimo Caramuel en su Mathema-
tica. Y porque la repite en la Architectura; pondré sus
palabras. (tom. I. pag. 26.) *De las lineas que sin ser para-
lelas, nunca pueden concurrir, tratò Theologicamente el
P. Marino Merfenne; y que hai Dios contra los delirios de
los Atheistas. Lo demuestra con la linea CONCHIL.* Con
adi

advertir, que la linea *Conchil*, de que habla Caramuel, es la misma de que se vale el P.M. para otro fin mas noble, esfufo hacer la aplicacion.

588 Ni contra el Discurso en general, ni contra Paradoxa alguna, ha dicho cosa el Tertulio Replicante, que habla en el Librote. Es cosa lastimosa ver la crassa ignorancia en que está de las voces facultativas. No pone periodo alguno, que no esté pululando à todas partes la impericia de los primeros Elementos. La Demonstracion que tengo para afirmararlo es esta. Yo vivo tan ageno de el estudio de las Mathematicas, y tan remoto de sus abstracciones especulaciones; si qual otro, que apenas pase de la regular inteligencia de algunas voces: y de una superficial noticia de tal qual Theorema. No obstante, alcanzò este cortísimo conocimiento, para hacer evidencia de los infinitos errores, que el R. estampò contra los primeros Axiomas, y contra el Idioma Mathematico. Conque podrá inferir el Letor inteligente, por lo que apuntaré en este Discurso, quienes son los que entran, ò se entremeten à impugnar el Theatro,

Allà en la Academia de Platon havia una Tarxeta, en la qual havia una inscripcion, que prohibia la entrada à los que estoviesen ignorantes de la Geometria. La razon la señala el señor Caramuel, citando al Cardenal Bessarion. *Geometria sine cognitione, nemo hominum Doctus appellari potest.* Mui de otro modo hablarán los que, viendo un Libro de Geometria, ò algunas Tablas Logarithmicas, creen que son Libros Magicos. Pero los Impugnantes, ò Replicantes hacen à todo. Entremetense en el Theatro Critico, sin haver saludado la Geometria: y despues de introducidos con violencia, imaginan que son cosas Magicas las que el P.M. dice en las Paradoxas. El chaos de enormes contradicciones, con que han pretendido impugnarlas, demuestra la ineptitud visible conque entraron à entenderlas. De todo se hará demonstracion palmaria.

589 Dice el que habla en el Librote. *Nadie desde Papa po Alexandrino, Apolonio Pergeo, y otros muchos Mathe-*
ma-

máticos, ha dudado de la verdad de esta, que el P. llama Paradoxa. Bien está. Luego no es cierta la Paradoxa? El P. Mario Bettino, y otros, ponen lo que el P.M. puso, y lo llaman *Paradoxa*. Luego no se debió poner como tal en el Theatro? Antes al contrario; si alguno dudasse de la verdad, ya no sería Paradoxa Mathematica. El R. cree sin duda, que, como se suele decir de uno, que miente; que dice *Paradoxas*; no hai Paradoxa que no sea mentira. Por esta razon impugna la del Theatro, porque nadie *ha dudado de la verdad*. Aquellas verdades evidentes, que se oponen á lo que primero se ofrece, como innegable, son *Paradoxas*. Claro está que á todos se les propone, que si van caminando dos hombres, acercandose cada vez mas, y mas; no podrán menos de concurrir. Dice la Paradoxa. Es evidente, que poniendo el caso en dos lineas, v.g. nunca llegará el caso de que se toquen.

590 Pappo Alexandrino es posterior muchos años á Apolonio Pergeo, y ha sido su Comentador. Conque aquel *Desde Pappo Alexandrino, Apolonio Pergeo, y otros*, es un *desde*, que se pone al revés. Mas. Apolonio prueba la verdad de la Paradoxa, por los Asymptotos de la Hyperbola: pero no pone la linea que está en el Theatro: conque Apolonio viene mal traído, después de venir trastornado. Pappo Alexandrino pone la *Conchoides* de Nicomedes, con assumpto de doblar el Cubo; y hallar dos medias proporcionales. Es verdad, que la *Conchoides* es casi la misma que la de el Theatro; pero no la pone, ni la aplica Pappo Alexandrino para el assumpto del P. M. *Los otros muchos*, que cita el R. son *los otros muchos* de quienes no tiene noticia.

Cita el señor Caramuel 15. Autores, que trataron de la Paradoxa: y en ultimo lugar cita á Francisco Barocio Veneciano. Tengo el Libro de Barocio. Su assumpto unico es demostrar la Paradoxa del Theatro, por diferentes caminos, y con diferentes lineas. Refiere todo lo que dixeron los 15. Autores, que citó Caramuel. Pero advierte, que entre los que *rem imperfectè demonstrarunt*, están Apolonio, y Pappo Alexandrino. Conque la cita, que hizo

hizo el R. de estos dos Autores, dà à entender lo alcanzado, que està de la noticia de nuestra Paradoxa. Trece demonstraciones pone Barocio de ella; pero ninguna es mas clara, è inteligible para todos, como la que es identica con la que el P.M. pone en su Theatro.

591 Dice el P.M. que aunque la verdad de la Paradoxa, *se convence con Demonstracion Theorica, es imposible la execucion en la práctica, por ser imposible formar lineas indivisibles*. A este principio Mathematico, llama el R. absurdo; pues no hai en la Mathematica lineas *indivisibles*. Que inteligencia tan crassa de las voces facultativas; y que impericia tan profunda de las definiciones de Euclides! *Linea est longitudo, cujus nulla est latitudo*, se hallarà en el folio primero de qualquiera Cartilla Mathematica. Harto vulgarizado se halla ya lo que Plinio cuenta de Apeles, y Protogenes. Echò Apeles una linea mui sutil en la Tabla. Dividio Protogenes aquella linea con otra linea mas sutil. Avergonzado Apeles de ser vencido, *vinci erubescens*, tirò con diferente color otra sutilissima linea por el medio de la de Protogenes. De este modo, la linea, que primero havia tirado Apeles, quedò dividida en cinco lineas tan sutiles, que yà ninguna sufria division humana. *Nullum relinquens subtilitati locum*.

En estilo Mathematico se reputarìa por linea crassissima la mas sutil, que tirò Apeles. Siempre tendria latitud; y siempre seria linea *divisible*. Así, pues, es imposible tirar en la práctica una linea *indivisible*, en el sentido que hablan los Geometras. Venga Apeles, y tire, ò forme una linea *Conchil* en nuestro caso. Aun antes que la recta, y la que con ella hace angulos agudos, lleguen à hacer angulo de 30. minutos, yà la *Conchil* coincidirà Physicamente, y en la práctica con la recta. Segun la especulacion Mathematica jamás conincidirà; pues siempre, segun la *Hypothesis*, lo impedirà el angulo que precede. Si el R. imaginò, que el P.M. decia, que no havia linea que se pudiese partir en dos pedazos; celebro la materialidad. Aun para este despropósito, havia las *Lineas infecables*, de las quales hai noticia en Aristoteles: y con las que Sexto Empiri-

pirico arguye à los Mathematicos. El Punto es *indivisible* por todos modos. La línea *indivisible* segun latitud. La Superficie *indivisible* segun profundidad. Solo el Cuerpo es divisible, segun las tres dimensiones, *in longum, latum, & profundum*. Esto es el A. B. C. de Euclides.

§. II.

592 **P**ara imponer al Vulgo, què se entendia el Theatro, y què se impugnaba, determinò el R. introducir en el Librote dos Laminas, con ocho figuras. Tres son las mismas del P.M. De las otras, unas que se hallan en qualquiera mamotreto, son inutiles para el caso; pero muy oportunas para que el Letor conozca que no las entiende el R. Otras son ridiculos garabatos, que en su misma explicacion estàn significando quienes son los que concurrieron con ellos, para abusar de la credulidad del R. No hai cosa mas facil, ni mas costosa, que poner Laminas en los Libros. Para explicarme sobre lo que dixo el P.M. no necesito valirme de Laminas. Sè que los que tienen alguna leve tintura de las Ciencias Mathematicas, entenderàn lo que dixere. A los que aborrecen aquel genero de aplicacion, son las Laminas, ò las figuras Geometricas el primer objeto de su horror; porque juzgan que son vales de la potestad Diabolica. Para demonstrar los errores del R; era preciso estampar sus garabatos. No es este mi assumpto: ni tampoco es razon se abran en nueva Lamina los desatinos, que no deben andar en alguna.

593 En una de las figuras se pone un garabato con sobreescrito de nueva línea curva, que tiene las propiedades de la *Conchil*. Quando todo fuesse constante, es un farrago inutil contra el que en el Theatro ha advertido esto: Hai otras de este genero, fuera de estas, y de las que hemos señalado en la figura. A què, pues, sería mortificar el cobre con otra de este genero? Barocio, citado arriba, trae muchísimas. La *Conchoides* de Nicomedes, que pone Pappo Alexandrino, casi es la celebrada de la Paradoxa. La *Cissoïdes*, de Diocles, que se halla en Archimedes. La

Qua.

Quadratrix entera, que pone el P. Leotaudo: La *Tractrix* de los Modernos, &c. todas tienen la misma propiedad: El P. Bettino se extiende mucho en probar nuestra Paradoxa: cotejando Curvas con Rectas. Curvas con Curvas. Y lo que es mayor Paradoxa, Rectas con Rectas. El señor Caramuel supone lo mismo: y no obstante esso, usa de la *Conchil* para el caso (*tom. 1. Archilect.*) La *CONCHIL*, y otras muchas se van acercando mas, y mas; sin venir jamás à coincidir.

594 Lo mas precioso consiste, en que, la que el R. introduce como nueva linea; es la misma que ha puesto el P.M. Será esto creible? Es tan evidente, como el que de esto se colige, que tanto entiende el R. lo que pone, como lo que está puesto en el Theatro. Señalaré el modo como se convencerá el Letor. Tome una Alcuza. Saquese una linea igual à toda la circunferencia de la basa, guiandose por la medida de el Diametro. Para el exemplo, basta seguir la Proporción de 7. con 22. que Archimedes halló entre la Circunferencia, y el Diametro. Si se quisiere obrar con la precisión de los numeros de Ceulen: 100. con 314. &c. tambien se halla methodo facil en los libros. Es verdad, que, si se añaden mas numeros: v. g. 1000000000. con 3141592653. no he visto methodo Geometrico, con el qual se saque, con promptitud, una linea recta, igual à la Circunferencia con tanta aproximacion

Por si acáso juzgare alguno, que esto podrá tener alguna utilidad en la practica; siendo tan frequente oy entre los Modernos, hablar de la *Cycloide*; cuya basa es una linea recta, igual à la circunferencia de el Circulo, que la describió; no sería difícil conseguirlo. Con solo bisecar un Angulo, sin preceder division alguna, se podrá tirar promptissimamente en un Circulo una linea recta; la qual salga aproximada à las primeras diez notas Arithmeticas, que Ludolpho Ceulen halló para la raiz quadrada del Circulo. Esto es, aproximada hasta mil millones. Con esta advertencia, que ni para su execucion se necesita saber Arithmetica, ó Geometria: ni para entender la Demonstracion Mathematica, se necesita mas que un conocimiento de

los Elementos mas vulgarizados. En breve. Podrà qualquiera tirar una *Chorda* en el Circulo , aproximada à la raíz quadrada de Ceulen , en mil millones.

Finalmente, tomada una linea aproximada à la circunferencia de la Alcuza : y formando una *Conchil* , segun que el P.M. lo dice; que se vaya acercando à la dicha recta, està hecho todo. Apliquese toda la figura al rededor del cuerpo pyramidal , ò conico de la Alcuza , de manera, que la recta quede aplicada à la circunferencia de la basa, y se verá, que la *Conchil* del P.M. es la misma, que el R. quiso introducir por nueva. La diferencia consiste , en que en el Theatro tiene su representacion llana , y clarissima : y en el Libro te la tiene confusa, è ininteligible; y, lo que es mas, incapáz de dibujarse. Puse el exemplo en una Alcuza , para que se pueda entender en qualquiera tienda de Azite , y Vinagre.

595 Pregunta el R. cómo se llama la linea que està en el Theatro , y de qué naturaleza es ? Quando diere señales de que entenderà la respuesta , se le responderà. Para los que la entendieren. Es linea Mecanica. (Cartesio es de otro sentir) Es linea del 3.º orden de las Curvas. Sirve para sacar raíces cubicas ; pues para esto la discurrió Nicomedes. Llámase *Conchoides*. Hai *Conchoides* de los Antiguos , ò la superior , y es la que pone Pappo Alexandrino. Y hai *Conchoides* de los Modernos, ò la inferior. Esta la trae Barocio, Caramuel, &c. y este la llama *Conchil*.

Todas estas lineas son *Asymptotas*, ò, que no concurren; acercandose mas , y mas à una recta. La voz Griega es *A-syn-ptotos* ; *Non-con-incidens*. Esto es , linea que jamás concurre. Las relaciones de las Ordenadas, con sus Abscissas , se podrán leer en Christiano Vvolffio. Es confusion ponerlas por escrito ; y para ponerlas con caractères Algebraicos , no los hai en la Imprenta. Adviertese , que la voz *Asymptotas*, se aplica con especialidad à las dos lineas rectas, que comprehenden la *Hyperbola*. Pero, por la similitud de la propiedad , se aplica tambien à todo genero de lineas , que no concurren con otra , aunque se le acercan cada vez mas , y mas *usque in infinitum*.

596 La halucinación que el R. padeciò, hablando de líneas ; es mas monstruosa , hablando de numeros. Pone el P.M. exemplo de la Paradoxa en la Arithmetica. Advierte , que *como las adiciones se vayan haciendo en Progreſſion Geometrica descendente* , será la misma Paradoxa en el fondo , que la de la *Concil.* La razon para uno , y otro caso es , porque lo que se añade se vá disminuyendo *en alguna determinada proporcion Geometrica.* El exemplo se palpa en esta progreſſion Geometrica descendente. 128. 64. 32. 16. 8. 4. &c. Yá el R. no está en estado de percibir estas menudencias. Creyò , que con imprimir lo que no entendia ; passaria esto por impugnacion del Theatro entre los que no saben quantas son cinco. Todo, es creible. Escribe , que tambien sucederá el caso en una Progreſſion Arithmetica , y pone este exemplo,

$$7 - \frac{1}{2} - \frac{1}{3} - \frac{1}{4} - \frac{1}{5} - \frac{1}{6} - \frac{1}{7} - \frac{1}{8} \&c. \text{ Admitiendo , que esta fuese}$$

Progreſſion Arithmetica, era un horrèdo despropósito contra el Theatro; que en ella se verificasse, ò no, la Paradoxa. Como el P. M. dixo, que havia infinitas líneas para el caso ; tambien havrá varias Progreſſiones de numeros.

La Progreſſion que pone el R. ni es Arithmetica , ni Geometrica , sino mixta. Los numeros 2. 3. 4. 5. 6. 7. 8. que están en Progreſſion Arithmetica , no significan cantidades ; pues solo son denominadores de los quebrados. Aquella Progreſſion explicada en cantidades, es esta: 720. 360. 120. 30. 6. &c. Esta Progreſſion no es pura Geometrica ; pues el quadrado de un termino no es igual al rectangulo de los dos colaterales. Este es el carácter de aquella Progreſſion. Tampoco es pura Arithmetica ; pues ningún termino doblado, es igual á la suma de sus dos colaterales. Este es el carácter de la Progreſſion Arithmetica. Es, pues , aquella serie de notas, una Progreſſion Geometrica compuesta ; aunque explicada por quebrados.

597 Es evidente , que en ella , y en otras semejantes se verifica la Paradoxa. Pero la eficacia de ella contra el Theatro es del tenor siguiente. Dice el P. M. que aunque de una cantidad se tome la mitad : y la mitad de esta ; y

la mitad de esta; y así *in infinitum*, jamás sumadas todas estas mitades de mitades igualarán al entero. Dice el R. Eso mismo sucederá aunque no vaya la cuenta siempre por mitades de mitades; sino por cantidades menores. Havrá de fatino igual? La Progresion del R. equivale á esta: Tomando de 720. su mitad 360; de esta, su tercera parte, 120: De esta, su quarta parte, 30. De esta, su quinta parte, 6. &c. Al caso. Tomefe 720. en el caso del Theatro; y del Librote; porque tiene muchas partes ali-quotas. En ningun caso harán 4. quebrados, v.g. la suma 720. Siguiendo la Progresion del P. M. sumarian 675; y segun la que no entendió el R. solo 516. como se vé á la margen. A. es el exemplo del P. M. y B. el del R. Qué le parece al Letor?

A.	B.
720.	720.
360.	360.
180.	120.
90.	30.
45.	6.
Sum. 675.	516.

Este argumento es identico con este otro. Si el P. M. dixesse, que tales, y tales cantidades sumadas, no componian la cantidad 720. v.g. Y se le arguyesse, que tampoco harian aquella cantidad, si eran *mucho menores* las cantidades que se sumaban. Mejor, y para todos. Si el P. M. dixesse, que *cien libras* de oro, v.g. no alcanzaban para comprar alguna cosa: y se imprimiessse en Madrid, y á por novedad, y á por impugnacion; que tampoco alcanzarian *cien onzas*. Reducido, pues, á cosa inteliggible el argumento Magico del R. es de el mismo tenor.

PARADOXA II.

§. III.

598. **S** Uponé el P. M. que el assumpto de esta Paradoxa está *yá bastante vulgarezado*. Sin reparar el R. en esta advertencia, dice, que el P. M. se viene con *vejezes*, en *ayre de novedades*. Este modo de impugnar, è insultar; sin haver leído los notables, solo es proprio de quien entiende las vejezes, como las novedades. El Assumpto es, que dos paredes no son Paralelas. Eso, en el *systema* de que la Tierra sea Esferica, no lo dei mues

muestra el P.M; lo supone ya *bastantemente vulgarizados*. En el systema de que la Tierra es Eliptica, se debe suponer que no está vulgarizado; y menos su Demonstracion. La razon es clara contra el R; pues insiste, en otra parte, en que la Tierra es Esferica. Pero pedir al R. consecuencia, es pedir mucho. Sea el assumpto *Vejez*, ò novedad. Demstrarè, que para la inteligencia del R. ni ha sido novedad, ni vejez, sino una cosa imperceptible.

599 Quiere el P. M. demostrar, que en caso de que la Tierra no sea Esferica, sino *Oval*, ò *Eliptica*, tampoco serán Paralelas dos torres. Aquel caso tiene dos consideraciones; ò suponiendo con los Ingleses, que la Tierra está mas elevada àzia el Equador; ò que su mayor diametro lo tiene de Polo à Polo, segun los Franceses. De qualquiera modo tiene lugar la demonstracion. Aplicase el P. M. al sentir de los Franceses, y dice: Como (las Torres) *no estèn tiradas de Oriente à Poniente cruzando el Exe: sino de Polo à Polo, siguiendo la direccion del Exe;* tampoco serán Paralelas. Si el P.M. siguiese el otro systema, pondria la advertencia al contrario. Aqui supone una cosa vulgarizada; y demuestra otra, que no lo està. Estando las Torres de Oriente à Poniente, es la misma demonstracion, que està *vulgarizada*, para probar, que no son Paralelas las Torres, en el systema de la esfericidad de la Tierra. La razon es palmaria; pues las *secciones* que se hacen en un cuerpo eliptico (v.g. en un limon) Paralelas al diametro menor, siempre son *Circulos*.

600 Esto, que es lo *vulgarizado* que se supone, lo opone el R. como que el P. M. concede, que las Torres tiradas de Oriente à Poniente son Paralelas. Si asì se entienden las *vejeces*, como se percibiràn las *novedades*? Mas hàien el caso. Pàsse el Letor los ojos por la figura que, aun para este despropósito, pone el R. ò explica; y verá una de las mayores monstruosidades. Verà que se llaman Oriente, y Poniente los dos Polos: y que, para explicar lo que sucede, quando la seccion es Circulo; se toma por exemplar la que es seccion Eliptica. No hai que admirar se confundan los puntos cardinales de el Mundo:

Esto

Esto es muy facil , para quien, como el R. confundió, *hda* blando de la *Noruega*, los puntos cardinales del Año. Allí los dos Equinoccios se llamaron Solisticios. Aqui se confunden los dos Polos , con los puntos Oriente, y Poniente: y lo Elíptico, con lo Circular.

601. Seria injuriar al Lector detenerme en deshacer las halucinaciones crasísimas del R; quando el solo podrá padecerlas. Es tan fecundo de errores, aun en las cosas clarísimas, que si percibe el contexto, yerra en la ilacion. Sino le percibe, yerra en la ilacion. Si se le admite que, aun errando, perciba el contexto, yerra en la ilacion. Ni quanto dice aqui tiene conexion con el *Theatro*; ni, por mas que se le quiera admitir, se ofrece resquicio alguno, por donde no salgan à pares las contradicciones. Es evidente, que no pudiera suceder tanta monstruosidad, si el R. tuviese idea de las voces facultativas. No me puedo persuadir, que si uno explicasse las voces al R. cometiese errores tan increíbles. Así, pues, no es argumento de que uno discorra mal, quando se demuestra que no tiene inteligencia de las voces, que jamás ha oido. Es quanto se podrá cohonestar en este punto la impericia del R. Pero es preciso esta advertencia, para que los de corto alcance no juzguen, que el *Libro* es impugnacion del *Theatro*. Y para que sepan, que, si los *Mathematicos* escribiesen lo que se halla en el *Libro*; con razon se debian tratar de *Nigromanticos*.

PARADOXA III.

§. IV.

602. **E**Stan evidente el assumpto de esta Paradoxa, como es indisputable el que hai diversas opiniones en el mundo. Aunque el P. M. pone el exemplo en la vista; lo mismo se podrá decir de otros sentidos. La misma voz que se le representaba à Moyses harmoniosa; se representaba marcial à Josue. Sin salir de la Paradoxa nos dará exemplo el R. El que quiso introducir el

el sueño de la *Gboroides*, clara, y distintamente pronunciaría *Mery* mas de 300. veces, para que el R. no se confundiese. Nada alcanzò. Es verdad que la voz decia *Mery*; pero al recibirse en el oido del R. hizo impresion diversa, y se transfigurò en *Lemeri*. Y esto por qué? Por lo que dice la Paradoxa. Es imposible saber como se nos representan las cosas.

603 Para entender la Paradoxa con mas generalidad, lease el *Scepticismo Philosophico* del Theatro. Aplicada à la vista, es tan evidente como el que hai tuertos, ciegos, vizcos, Presbytos, y Myopos. Ni sabemos si los objetos se representan à la vista de todos de un mismo modo: ni si se representan *segun la verdadera magnitud que tienen en si mismos*, contra lo que se cree vulgarmente. *Corpora igitur secundum veram magnitudinem suam à nobis videntur, falsò: hoc usque præjudicavimus.* En donde dice esto el P. Malebranche (*lib. 1. cap. 6. &c.*) hallará el Lector particulares agudezas sobre la Paradoxa en general. Si Dios en una noche contraxesse todo el Mundo à menores dimensiones, no havia hombre que lo advirtiese. Tan grande nos pareceria el Elefante respecto de la pulga; en aquella *Hypothesis*, como se nos representa oy; siendo evidente, que el Elefante tendria en si menor magnitud. Es la razon, porque nosotros solo consideramos lo relativo de las Magnitudes; no lo absoluto.

604 Refiere Malebranche, que uno veia un mismo objeto mas grande, con el ojo izquierdo, que con el derecho. En la *Medicina Sceptica*, del Doctor Don Martin Martinez se dice, que Monf. Rohault veia de distinto color un mismo objeto. Estas, y otras observaciones, que omito, no dexan duda en la Paradoxa. Pero el R. en todo tropieza, y en nada duda. Dice que, *quando* el objeto es igual à su representacion, se representara entonces segun su verdadera magnitud. Para esto pone una figura, mas despropositada que el argumento. Sea verdad, sea mentira quanto dice el R: solo se prueba de ello, que hasta ahora no entendiò el titulo de la Paradoxa. Demuestrafe. Si uno dixesse que era imposible saber, quando un

tram-

tramposo dice verdad; sería respuesta, ò argumento, afirmar que, *quando* lo que habla corresponde con la mente, entonces decia verdad; ò, à lo menos, no mentia? Esto sería no entender la dificultad. La dificultad está en saber *quando* proporcionaba las palabras con los pensamientos: ò si havia ocasion en que lo hiciesse. Aplique el Letor.

605 Mas hai en el caso. Quien hai en el mundo, que pueda verificar que el diametro de un objeto determinado, es igual al diametro de su representacion? Quien es capaz de probar, que la *Retina* es de iguales medidas, y configuracion en todos los hombres? Demuestre esta imposibilidad el R. Si la *pupila fuese mas dilatada*, dice, se debe colocar el objeto en otra distancia. Conque, aun supuesto en falso, que se pueda saber la igualdad del objeto con su imagen, es preciso entrar en cuenta la variacion de la pupila para variar la distancia. Y quien podrá averiguar esto? En sentido Hypothetico qualquiera; en el Cathgorico ninguno.

606 Dice el R. que aunque haya error en la practica de medir dos torres, es evidente la theorica. Tambien esto convence, que el R. no entiende la Paradoxa. Aquí confunde lo *aparente*, con lo *verdadero*: y lo *relativo*, con lo *absoluto*. Para saber la altura verdadera, y absoluta de una Torre, no hai methodo, ni theorico, ni practico, que no sea falaz. Para medir su altura *respectivè* à otro cuerpo, hai methodo cierto en la Theorica; aunque se mezcle algun error en la practica. Vaya de exemplo. Si dos de vista desigual miden dos torres, concordarán en que una, v.g. tiene doblada altura de la otra. Con todo esto, al que padece el defecto de vista corta se le representarán las dos torres con diferente magnitud; que al de vista perfecta. Las Ciencias Mathematicas sirven de mucho para saber las relaciones, ò proporciones de dos magnitudes. Para averiguar la *magnitud absoluta*, ni tienen, ni pueden dar regla alguna. Este es el Achiles de la Paradoxa.

607 A las observaciones, que el P.M. pone para probar la diversa configuracion de los ojos en varios individuos;

duos ; responde el R. señalando el origen en alguna imperceptible enfermedad de los ojos. No se necesita fingir enfermedades; quando se demuestra, que no puede haver uniformidad. Sea enfermedad imperceptible. Como probará el que afirmare, que ve un objeto segun su verdadera, y absoluta magnitud, que no padece alguna imperceptible enfermedad? Yá es inconcuso que el ojo izquierdo no solo es mas activo, que el derecho ; sino que tambien ve mas grandes los objetos. Gassendo, Boreli, Monf. Dionis, &c. descubrieron este Phenomeno. Siendo evidente, que Monf. Dionis dice, *plus grands, Or plus distincts*; al copiarle el R, omitió la voz *plus grands*. Aun con esta ilegalidad confirma la Paradoxa. O tiene el R. alguna enfermedad imperceptible ; ò no ve los objetos *plus grands*, aun que los tenga á la vista.

608 A la dificultad insuperable de que no hai medida comun cierta, y absoluta ; o pone el R. que podrá servir para esto el objeto que pone en su figura. No se cansa el Letor en ver que objeto será aquel ; pues es un ente de razon. *Notandum est*, dice Cartesio, *omnes modos quos anima habebit ad dignoscendum quantum à nobis distent visus objecta incertos esse*. Lo unico que hai hasta ahora, para que sirva de medida comun, es el Pendulo. Con todo esto, unicamente es para las medidas relativas. Aunque yo sepa que tantas vibraciones en una hora corresponden á un Pendulo, que tenga una vara de España : y tantas á la vara Holandesa ; jamás sabré de que magnitud se me representa la vara. Sabré la proporcion de vara, con vara ; pero es imposible saber sus verdaderas magnitudes. Esto pende de la varia representacion en distintos ojos. Exemplo para todos.

Mida cada uno quantas varas tiene una mesa. Sean tres v.g. Interponga despues un vidro, que aumente, ò disminuya la corpulencia de las cosas. Vuelva á medir la mesa ; y dirá que solo tiene tres varas. Dirá algun Replicante, que la longitud de la vara siempre se representó á la vista, de un mismo modo? Solo el que afirmare este defecto, es apto para impugnar la Paradoxa ; pues es

inepto para entenderla. De los insectos se cree que tienen ojos, como Microscopios. De las Aves de rapiña, que los tienen como Telescopios, ò de larga vista. De los ojos humanos se acercan unos al Microscopio; otros al Telescopio. Pero es imposible saber si alguno los tiene de manera, que pueda ver algun objeto, segun su verdadera magnitud. Esta es la Paradoxa innegable.

§. V. RETINA.

609 **E**N la duodecima *Paradoxa Physica*, (n. 62.) habló el P.M. de la *Retina*, como del principal Organó de la vision, con este parenthesis, (*como es lo mas probable, y comun*) En la 3. *Paradoxa Mathematica*, en que estamos (n. 12.) explica aquella suposición *mas probable, y comun*. En ninguna parte, en donde el P. M. habla de la *Retina*, necesita que en ella se haga la vision. Para su intento lo mismo seria; aunque se hiciesse la vision en el cogote. El R. dexò passar la *Retina* en el Libro: Y en el Libro se pone con mucho sosiego à notar de Error, y Descuido, la suposición de la *Retina*. Para autorizar el desatino, de llamar Descuido à lo que no entiende, dice del P.M. *Como solo escribe lo que traslada, no pone mas de lo que balla, sin otro conocimiento de lo que escribe*. No se quejarà el Letor de que el R. no se sabe explicar.

610 Pondrè patente lo que el mismo R. demuestra no haver oido siquiera: y el Letor sentenciarà. Oponer una experiencia de un gato, con la qual dixo uno, que la vision no se hacia en la *Retina*, sino en la *Choroides*. Digo el R. *Esta experiencia hizo Monsieur Lemerì, como se balla en la Historia de la Academia Real de las Ciencias*. Ni para la *Choroides*, se cita mas que à Lemerì; ni se toma en boca el triunfo de la *Retina*. Prueba esto evidentemente, que ni el R. abrió libro alguno para hablar de la *Choroides*, ni tenia noticia alguna de que la *Retina* es el verdadero organo de la vision, segun todos los Physicos, Mc-

Medicos, y Mathematicos Modernos. Vaya la Demonstracion.

Ninguno de los señores Lemeris padre, ò hijo, ha soñado poner la vision en la *Choroides*. Quien es, pues, aquel *Monsieur Lemeris*? Quando hallò el R. à Monsi. Lemeris en la *Historia de la Academia*, afirmando aquel desatino? Es este el *conocimiento de lo que escribe*? Es esto escribir *lo que traslada*? Es esto no poner *mas de lo que halla*? Nada de esto ha sucedido. Ni buscò el R. lo que havia de poner; ni puede ser trasladado lo que escribió; ni tenia conocimiento alguno de lo que el Impresor havia de estampar en el Librote. Estos son los Errores, y Descuidos del P.M. Feijò. Bien se que el Letor quedará admirado de lo dicho: y deseará saber, como podrá verificarse esta nueva Paradoxa? Del modo siguiente.

611 Un Cirujano Francès llamado *Juan Mery*, que murió el año de 1722. quiso reproducir el sueño de Monsi. Mariotte, tocante à introducir la *Choroides*, para organo principal de la vision. Hizo algunas experiencias: y entre ellas la del gato de el R. Todas falaces en el hecho; y ridiculas en la aplicacion. Yá hace años que en el Theatro Anatomico se despreciaron las experiencias alegadas contra la *Retina*, por insuficientes, y fútiles. El R. sin conocimiento alguno de la *Retina*; y sin haver oido bien el nombre del Autor, que le dixeran, escribió lo que se ha visto.

Impone à *Lemeris* el sueño de *Juan Mery*. Cita *sine die*, & *sine Consule*. Habla como de materia exotica. Y finalmente alega en contra de la *Retina*, una experiencia del ojo de un Buey; siendo constante, que con ésta se palpa el derecho de la *Retina* à ser el principal Organó. Acaño diria bien el Tertulio que concurrió; y el R. le oyò, y entendió mal. Es indispensable discurrir de este modo. A no ser asi; se infiere que el R. viò la *Historia de la Academia*, unicamente para omitir lo que allí se dice de la *Retina*, en contraposicion de la *Choroides*.

612 Aun hai mas en el caso. *Mery* no es el que primero sonò en la *Choroides*. Este sueño se le vino à la fan-

tafia de Monf. Mariotte. Darè una breve noticia de lo que hai en el affumpto. El año de 1668. falìo Mariotte, con la novedad, de que no era fino la *Choroides* el organo de la vision. Todos los Phyzicos, Medicos, y Mathematicos concordaban (oy oy concuerdan tambien) en que era la *Retina*. Afìi pues, falìo Monf. Pecquet, y descubriò que solo era fantasia lo que queria introducir Monf. Mariotte: Este, como mas porfiado, volviò à replicar. El estado de la disputa la pone Duhamel en la Historia de la Academia, al año 1669. Dice que quien acabò la controversia, ha sido Monf. La Hire, en tratadillo que diò à luz en 1694. *Satis acutè dirimere mihi videtur D. de la Hire.*

613 La refolucion de este grande hombre, despues de averiguadas las experiencias de Mariotte, es, que sola la *Retina*, y no la *Choroides*, es el organo de la vision. En el mismo Duhamel, al año de 1694. se halla extracto de la Dissertacion de Monf. La Hire. En el año de 1684. pone Duhamel la experiencia, que con un gato hizo Juan Mery. Echò un gato en el agua, con los ojos àzia arriba; y con esto queria hacer creer, que la *Retina* no era de bastante opachidad para ser organo de la vision; y se aplicaba à la conjetura de Mariotte. Esta experiencia del gato, es la que impuso el R. à *Lemeri*. Discurra el Letor, què fuerza haria la experiencia del gato; quando diez años despues se despreciò la pretension de la *Choroides*. Yà el año de 1682. havia escrito Monf. Perrault contra el intento de Mariotte. Esta noticia se dà en el Diario de los Sabios.

614 En la *Historia de la Academia*, que sale en Idio-
ma Francès, se halla fuscitada otra vez la disputa sobre la *Retina*; pero yà entre Monf. La Hire el padre, (que murió en 1718.) y Juan Mery. En los años de 1710. y 1712. se refiere, que, con la experiencia del gato, se impresionò Monf. Mery de estas tres cosas. Que la *Retina* era tan transparente como los humores de los ojos; y por esso inepta para recibir las imagenes de los objetos. Que el Iris del ojo tenia un movimiento tan particular, que sus
muf-

músculos se encogian en virtud de la elasticidad; y que con la intromisión de los Espíritus se alargaban. Finalmente, que quando los ojos están inmersos en el agua, les entra mas luz, que quando están fuera. Estas tres cosas quiso entablar Monf. Mery, en 704.

615 Contra estas tres novedades, que sin fundamento queria hacer creer Mery, escribió en 1709. Monf. de la Hire. A este célebre Autor volvió à replicar el Cirujano Mery. En las *Memorias de la Academia* de 1710. se halla la Replica sobre el Iris. Y en las de 1712. sobre la pretension de la *Choroides*. Lo que resultó de la disputa, es, que todos los Phisicos, Medicos, y Mathematicos hasta el dia de oy han despreciado, como sueños, las terquedades de Mariotte, y Mery; y de alguno otro que à ciegas siguió à aquellos dos Autores. De Mery se dice en su vida, que, aunque era un buen hombre, y un laborioso Cirujano, y aplicado Anatomico, era nimiamente adicto à sus dictámenes. *Trop attaché à ses propres opinions.*

616 Lo que no puede dudar el Lector es, que la *Retina* está oy en la posesion de ser el organo principal de la vista. O, como si dixessemos, el espejo en donde se representan los objetos; ó el tapiz, en el qual se dibuxan naturalmente, para que los perciba el alma. La *Choroides* no hace mas papel en el caso, que el que hace el azogue, estaño, trapo, ó forro en un espejo. Así se explican todos los Autores que tienen voto en esto. *Se debe confesar* (dice Monf. Fontenelle en la *Historia Academica* de 1712.) *que la Retina ha quedado en la posesion de ser el principal Organó de la vista.* Este Autor es de infinito peso; pues hizo extracto de todas las cosas que Mery alegaba en la disputa.

§. VI.

617 **N**O obstante, para que se vea que la impericia del R, se imprime con la mascara de que es *Descuido* del P.M. Feijoo; citaré lo que afirman otros Autores. Keplero, Scheinero, Parisano, Merfeno, Cart-

telio, Bettino, Le Grand, Bartholino, Malebranche, Deschales, Malpighi, Boyle, Bayle, Vvillis, Zahno, Pitcarnio, Blancardo, Craanen, y Diemerbroeck, ni siquiera ponen duda en que la *Retina* es el organo principal de la vision. Kircher dice de ella, que es *formale visus sensorium*. Bartholino, que es *opaca magis, quam lucida*. Vvillis dice quanto hai que decir para despreciar lo que alegaba Mery. *Extra dubium est, quod hac pars (la Retina) utpotè medullaris, & fibrata, proindeque cerebro, ipsique nervo optico maximè affinis, sit proprium visionis organum*. Mery queria que la *Retina* solo era una substancia medular inepta para la vision. No es así. Es una substancia fibrosa, *medullaris, & fibrata*. Es una expansion del nervio optico, cuyas fibras entretexidas en el fondo del ojo, hacen una como *red* concava; por lo qual se llama *Rétina, Reti-formis*; y con voz Griega vulgarizada, *Amphiblestroides*.

618 El P. Zahno es Autor moderno, y clasico en la materia. Supone en una parte, que el que la *Retina* sea el organo de la vision, está *extra controversiam*. En otra de su tomo, *Oculus artificialis*, desvanece quanto se podrá alegar en favor de la *Choroides*. Dice que la tunica del ojo, *Amphiblestroides*, ò la *Retina*, es *mollis mucosaque substantia, neque omnino opaca, neque omnino diaphana, sed subalba: opacatur tamen à Choroidi ipsi à tergo adhaerente, ac per modum plumbi vitro subjecti*. En medio de aquella tenuidad, es con todo esso, la tunica mas densa; al modo que se podrá decir de una futil lamina de oro. *Censetur esse omnium densissima*. Ayuda mucho para esto el que la *Retina* se contiene entre la superficie concava de la *Choroides*; y la convexa de la *Vitrea*, ò *Hyaloides*. Por esso es tan tersa. *Quia levis est; nam inter convexam superficiem Hyaloidis, & concavam Choroidis continetur*. En verdad que Vvillis, y Zahno no escribieron de oidas.

619 Blancardo en su Anatomia moderna, dice lo que dicen todos, de la *Retina*. Y en aquel libro dice Mons. Guenellon lo siguiente. *Dici itaque non potest, Choroidem propriè habere usum, quemadmodum placuit*

D.

D. Mariotte. Monf. Verduc, Medico, supone que Monf. Mariotte ha sido el que primero quiso introducir la *Choroides*. No obstante afirma, que las experiencias convencen, que la *Retina* es el principal organo de la vision. De el mismo sentir es Monf. Dionis, celebre Anatomista, y Cirujano. Monf. Le Maire (tenga cuidado el R. Ni es *Lemeri*, ni *Mery*; sino *Maire*) posterior à Monf. Mery, hallò un *Microscopio de reflexion*. Es tan prodigioso, que con el se ve todo quanto se representa en los ojos agenos; y lo que es mas, cada uno podrá registrar con el, lo que passa en sus propios ojos. Con el se ha observado, que en la *Retina* se representan los objetos: *Rangés au fond de la Retine*. Son palabras estas del Anonymo de las *Observaciones Physicas*: y se hallan en las Memorias de *Trevoux* de 1727. (pag. 380.) En las mismas Memorias se hallará la disposicion de aquellos *Microscopios*, curiosos para los Physicos, y preciosos para los Oculistas. Esta demonstracion ocular convence de inutil la experiencia del Gato.

620 En 1729. muertos yà La Hire, y Mery, diò à luz el P. Regnault, Jesuita, sus *Entretenimientos de Aristot.* y *Eudoxo*, sobre la Physica moderna. Hace memoria de lo que dixeron Monf. Mariotte, y Mery. No obstante, afirma, que el organo de la vision es la *Retina*. Responde, que la *Choroides*, por lo que toca à la representacion de los objetos, no hace otro oficio, que el del estão, ò plomo en un espejo. En 1730. saliò la *Philosofia Polingana* de Eusebio Amort. Este cita con frecuencia las Memorias de *Trevoux*: y la Historia de la Academia Real de las Ciencias. Absolutamente afirma, que la vision se hace en la *Retina*, y no en la *Choroides*. Esta, dice, ni inmediatamente se continúa con el cerebro: y positivamente està discontinuada por aquella abertura que hace para dár lugar al nervio optico, que, saliendo del cerebro, se vâ à ramificar, ò à formar la *Retina*. *In media Choroides est exiguus meatus, per quem osuli bulbo opticus nervus inferitur.* Claro està que este defecto, que Mariotte imponia à la *Retina*, se halla de cierto en la *Choroides*: y así es inepta pa-

para la vision. *Ergo latet semper magna pars objecti.*

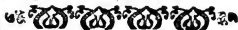
621 Mas de dos docenas de Autores Clasicos, tiene aqui el Letor, que hasta el año de 1730. defendieron la *Retina*. Entre ellos hai Physicos, Medicos, Opticos, Mathematicos, Anatomicos, y Cirujanos de superior orden. Suponese que entro en cuenta al P. Tolca, y al Doctor Don Martin Martinez; para que los que no saben Latin, no se quexen que no se les cita lo que hai de mejor en Castellano, sobre este punto. Seguramente afirmo, que son infinitos Autores los que dexo de citar, para la proposicion del P.M. Solo he puesto los referidos, porque à todos los he registrado individualmente. Asimismo, aunque los tengo todos à mano, y abiertos sobre la mesa, omito poner la individual descripcion de la *Retina*, por no hacer Digresiones interminables. Discurra ya el Letor, si, habiendo dicho el P.M. que *es lo mas probable, y comun*, el que la vision se hace en la *Retina*, havrà paciencia para que esto se trate de Error, y Descuido entre Racionales: con esta insuficiente, y libre expresion del R. como solo escribe lo que traslada, no pone mas de lo que halla, sin otro conocimiento de lo que escribe?

622 Dexe el Letor, que el que hizo papel de Replicante, confunda lo que oyó à algun Platitante iliterato: y quede como inconcuso entre los que tuvieren ojos en la frente, que la *Retina* ha sido, es, y será siempre el principal organo de la vision. No haga aprecio de algunas imaginaciones de algunos Antiguos: ni de los disparates de algunos Modernos. Tan lexos de ser la *Choroides* el organo principal, porque es opaca por extremo; dice Monf. Verduc, que por lo mismo es mas inepta. Pues, acompañandose su opacidad de un color negro; este color es ineptísimo para que en él se distingan los varios colores de los objetos. Es la *Retina subalba*, como hemos dicho; y este color es el proprio para el efecto. Finalmente; si, porque uno soñó en la *Choroides*, es esto bastante, para tener por Error, *lo mas probable, y comun de la Retina*; será error el de Mariotte: pues, segun Monf. Dionis, no falta Moderno, que tambien haya soñado, que la vision se hace en la tunica vitrea, ó *Hyaloides*, La

623 La experiencia que el R. opone de lo que sucede con un ojo de Buey, es mas vieja que Mariotte. Cartesio la pone en su Dioptrica, para explicar como la *Retina* es el principal organo de la vision. Quiere el R. que en el caso se substituya en lugar de la *Choroides*, un papel blanco. Yá no faltaba sino confundir lo blanco, con lo negro: y el forro de un Espejó, con el Chrystal. Ponga un papel del color obscuro de la *Choroides*, y no verá los objetos. Acafo seria natural al R. esta confusion, después de haver confundido en los libros que maneja, los aforros con el contenido.

624 Otras cosas apunta el R, á las quales es superfluo responder; pues yá queda demostrado, que ni siquiera entendió la Paradoxa. Porque el P. M. conjetura que *acafo* ningún objeto se representa segun su verdadera magnitud: dice el R. que el P. M. duda de su conclusion. En vista de esto, ninguno dudará, que el R. no entendió hasta ahora lo que se afirma, y lo que se duda. Se afirma que *es imposible saber* si los objetos se representan, y quando, segun su verdadera magnitud. Este es el titulo. Dudase si hai caso en el qual suceda aquella representacion. Que suceda, ó no suceda, siempre *es imposible* saber quando sucede.

Aquí el exemplo del n. 604. Es imposible saber quando un trapazero dice verdad. Dudase si acafo la dira alguna vez. Estas dos proposiciones son distintísimas, e inconexas. Tambien arma pleito el R. sobre si Escotto vió, ó no vió lo que el P. M. dice de él. Porque hai esta expresion. *Est qui non semel vidit Microscopio*, &c. Poco sabe el R. de la modestia de los Escritores. *Conversas Petrus, vidit illum discipulum quem diligebat Jesus*. Aquí habla San Juan de sí mismo; pero en tercera persona. Así hablan muchos; quando quieren precaver sospecha de jactancia. Esto no es para todos.



PARADOXA IV.

§. VII.

625 **E**L assumpto de esta Paradoxa nunca debè prescindir de esta expresion, *clara, y distintamente*. Dicese en ella, que *ningun objeto se ve clara, y distintamente, sino con un ojo solo*. Las pruebas claras, y distintas se podrán ver en el Theatro. El R. copió el Título; pero en lo que llama impugnacion, toma por Título à secas, *Solo se ve con un ojo*. Dice, que el P.M. emprende aqui una cosa *contraria à la razon, y à la experiencia*. Añade, que tomò la figura, y Paradoxa de Mons. le Clerc. Impositura, y desatino. Da noticia el P.M. de la disputa entre Dechales, y Gassendo, sobre este punto. Consta que tiene las Obras de estos dos Autores. Què necesitaba de le Clerc para su intento? Admito la falsedad. Serà por ventura contra *la razon, y la experiencia* lo que se tomare de Gassendo, Sebastian le Clerc, y de otros celebres Autores, que *con razones, y experiencias*, prueban la conclusion de la Paradoxa? Son por ventura algunos Tertulios Replicantes?

626 Dice el R, que el P. M. no prueba, que los exes opticos son paralelos. Esto es significar, que no ha leído, ni entendido la Paradoxa. Yà se imprimió tercera vez el Tomo III. del Theatro. Esto basta para respuesta. Dice el R. que si sobre la nariz se pone un objeto pequeño, se veràn los dos extremos del diametro à un mismo tiempo: (aqui se olvidò, *clara, y distintamente*) Y siendo el diametro menor que la linea connectente de los centros de los ojos; los exes nó seràn paralelos. Raro modo de arguir! Galeno usò de la misma experiencia para probar, que un ojo ve mejor un objeto, que acompañado. Citale para esto Aguilonio. Y como este era de el sentir comun que, *Robustior est visio ab utroque oculo dum simul in rem unam conspirant, quam ab altero tantum*, no niega la ilacion

cion ; pero niega , que aquel Libro sea de Galeno. Esto importa poco. Siempre es cierto , que los antiguos tenían alguna noticia de la Paradoxa.

627 La prueba que el P.M. pone, n. 27. es demonstrativa, por fundarse en experiencia visible. Dice el R. que hizo la experiencia , y que vió tres objetos. Mas es esto. Ahora conocerá à lo que se expone, por no advertir, *clara*, y *distintamente* lo que está en el Theatro. No es razon le creamos lo que refiere de experiencia ; quando hace experiencia , que no entendió lo que havia de experimentar. Mientras no hiciere creer à los que tienen dos ojos , que, en el caso propuesto ; se ve un mismo punto con los dos exes opticos , y à un mismo tiempo (es imposible) haga las experiencias que quisiere. Estas , ò seran halucinaciones de su vista , ò halucinaciones de su inteligencia , si las quiere oponer contra el Theatro. Si el R. dice , que la figura de la Paradoxa se tomó de Monf. le Clerc , no será mas razon , que creamos las experiencias de este Optico ; que no las que finge , ò imagina la halucinacion del R? Creible es , que el R. tenga particular estructura , y configuracion de sus ojos , segun las señales que dió del modo que ha tenido de ver las cosas presentes en los libros. Aquí no se habla de vistas extravagantes.

628 La sentencia comun no tiene prueba convincente. El absurdo , que , dice , se siguió , de ver dos objetos à un mismo tiempo , si los exes caminassen paralelos , es imaginario. A este , y à otro semejante ya respondió el P.M. Yo creo que el mismo absurdo se sigue en la sentencia comun. Propongase à la vista una manzana. O esta se representa en las dos Retinas , ò en una. Si solo se representa en una , *clara* , y *distintamente* , con suficiente accion en el nervio optico , para que el Alma perciba el objeto ; sale corriente la Paradoxa. Si *clara* , y *distintamente* se representa en las dos , con igual accion , ò presion en el nervio optico ; percibirá el alma dos objetos , ò uno duplicado. Al contrario , si el alma solo percibe un objeto , como es evidente , debemos decir , que sucede esto mediante la representacion *clara* , *distinta* , y *eficaz* del objeto en una

sola Retina. Luego en la otra unicamente se representa en confuso, sin eficacia, y como sino existiese para el caso de la vision. Luego el exe de este ojo està como suspenso, y sin eficacia, quando se vè *clara*, y *distintamente* el objeto.

629 Esta suspension no es absurdo; y en caso que lo fuesse, evidentemente es menor que el que se sigue de la sentencia comun. Tenemos evidencia de que solo vemos un objeto; y no la tenemos de que los exes no caminen paralelos. Saben los inteligentes los varios caminos, que se han tentado para evadirle del absurdo, que se ofrece, à la primera vista, del sentir comun. Unos quieren, que de las dos representaciones en las dos Retinas, se haga vna en el concurso de los dos nervios opticos. Quieren otros, que esta coincidencia de representaciones suceda en el cerebro. Para evitar Cartesio el absurdo, ideò, que todo se executaba en la *Glandula Pineal*, ò *Conarion*. No por otra razon, sino, porque creyendo con el comun, que los objetos se representaban en dos organos externos, era preciso concordar las dos representaciones en un solo organo, para que en el percibiesse el Alma vn solo objeto. Así, pues, creyò, que no havia en el cerebro cosa que no fuesse duplicada, exceptuando la *Glandula Pineal*. Por esto afirmò, que el alma residia en el centro de la *Glandula*, y esta en el centro de el cerebro.

630 No es del caso el que esta opinion de Cartesio sea cierta, ò falsa. Es evidente, que quien le hizo discutir este systema, ha sido la notoriedad del absurdo, que se ofrece en la sentencia comun. El modo, pues, de evitar el absurdo; la singularidad de Cartesio; y las inexplicables concordias, que otros ponen de las dos representaciones de un mismo objeto visto, es asentir à la Paradoxa. Con decir, que no se vè *clara*, y *distintamente* con un ojo: y que por esto nunca hai mas que una representacion de un objeto, capáz de hacer tal pression en el nervio optico, que le perciba el alma, *clara*, y *distintamente*, se compone todo. Las experiencias de Gassendo, Boreli, y otras que pone el R.M. Y lo que truncò el R de Mons. Dionis, como hemos visto, (n. 602.) ò comprueban

ban el absurdo del sentir comun ; ò hacen passo à la conclusion de la Paradoxa.

631 Resulta de las experiencias , que con el ojo izquierdo se ven los objetos mas grandes , y con mas distincion , que con el derecho. *L' oeil gauche voit les objets plus grands , & plus distincts , que le droit.* La mayor perspicacia de uno de los ojos , à libertad del que mira , yà se supone en los Problemas de Aristoteles. *Cur uno oculo exquisitiùs cernitur quam duobus?* Aun hai mas. El célebre P. Blancano sobre Aristoteles, (sect. 31. probl. 7.) dà à entender , que se infiere de unas palabras de el Filosofo ; que podemos mover un ojo , estando el otro como suspenso. *Significat nas posse movere alterum oculum , altero manente , quoquo versus: Quod non video quomodo verum sit , alij fortè videbunt.* Por estàr Blancano preocupado de la opinion comun , se explica assì. Acafo se explicaria de otra manera , si tuviesse presente la verdad de la Paradoxa. Porta , citado de Sennerto , expressamente afirmò la Paradoxa ; y usò del exemplo que se pone en el Theatro. *Una vice , dice de el hombre , unico imprimis oculo videt , et si utrumque apertum habeat.* Lo mismo asegura de las Aves. Afirman muchos Autores , que el Camaleon mira con un ojo à un lado ; y con el otro àzia otra parte. Con uno àzia abaxo , y con el otro àzia arriba.

632 Veamos comprobado el absurdo de la opinion comun. Si una manzana se representa en las dos Retinas , y à un mismo tiempo : y en la izquierda mas grande , que en la derecha : ò verà el Alma *simul , & semel* , un mismo objeto , mas grande , y mas pequeño ; ò de las dos representaciones resultará una de magnitud media. Todo es ininteligible. Luego se debe decir , que el alma no percibe clara , y distintamente un objeto ; sino con un solo ojo , à su eleccion. Si escoge el izquierdo le vera mas grande , y con mas perspicacia ; que si escogiesse el derecho. En esto no hai absurdo. Conque , aunque la Paradoxa sea contra el sentir comun , yà de Vulgares , yà de Eruditos , no por esso dexa de ser cierta. Es de tanto peso un prejuicio , quando se acompaña de la inadyvertencia ; que atropella por

gicq

cien absurdos visibiles; y solo tropieza en una leve dificultad, para no reflexionar en lo que admite.

633 Pone el R. (no opone) algunas falacias de la vista, y otras vejeces, que el P. M. supone en la sentencia comun. Todo comprueba la Paradoxa pasada; y no tiene conexion alguna con la presente. Añade la falacia, que padece el Tañto; violentado un dedo sobre otro, como *ad virtiò Cartesio*. Yo advierto, que mas de 1800. años antes de Cartesio estaba en los libros la dicha falacia del tañto. En los Problemas de Aristoteles (*sect. 31. probl. 18.*) la encontrará qualquiera. Y lo mas es, que se hallará cotejada con la de la vista, quando se disloca el ojo, y se vé doblado el objeto. *Tactus enim visum emulatur, & sequitur.*

634 Finalmente, pretende el R. probar con razones Morales el que vemos con dos ojos. Valese de la Analogia con otros sentidos, que tenemos duplicados. Dice, que la Naturaleza los diò pareados, para percibir con ellos los objetos. No excitò el P. M. la question en orden à otros sentidos. Pero proporcionalmente se podrá aplicar à todos la Paradoxa. Es preciso para esto tener presente lo que (n. 628.) queda dicho. Dios nos ha dado à pares los sentidos externos, para percibir con ellos las cosas; no *simul*, & *semel* con los dos, *clara*, y *distintamente*; sino *divisive*. Tambien se ofrece razon Moral: y es, para que, si v. g. se pierde un ojo, ò un oido; se pueda usar de el que queda. Conque ni los despropósitos Phisicos del R. ni sus reflexiones Morales vienen contra la Paradoxa.

PARADOXA V.

§. VIII.

635 **D**ice aqui el P. M. que *los Dias naturales son entre si desiguales*. No es razon detenerme; pues, como tambien estaban de priesa los Impugnantes, dicen, *se le concede; mas se le advierten estos defectos*.

cuidos. No necesito prevenir à los Letores, que son 4. y de què calidad son. Con decir, que son mas insulsas ficciones, ò impericias, que las que ha visto hasta aqui, no importa un comino, que sean 4. ò 40. para el Theatro. El primero, segundo, y tercero, consisten en que haviendo añadido el P. M. el adverbio *Sensiblemente*, hablando de los habitantes àzia los Polos, y àzia la linea Equinoccial; se les hizo insensible, è invisible el adverbio à los Replacantes. Mas hai. Para que no faltasse contradiccion sensible entre los Descuidos fingidos; quieren hablar del Polo *Mathematicè*: y *Physicè*, de la Zona Torrida en toda su Latitud. Tiempo les queda para que estudien el adverbio *Sensiblemente*.

636 Dice el P.M. que en las Regiones *Subpolares*, y *Circumpolares* el año no consta mas que de un dia, y una noche. El modo de copiar es este: *Son sensiblemente iguales los dias en las Regiones Subpolares, ò Circumpolares.* Aqui se vè, que quien no sabe leer, tampoco sabrà lo que dice el Theatro. Ni el P.M. dice, que los dias son iguales, ni tampoco debia hablar del Polo, sino *sensiblemente*. Dice, que aquellas Regiones no tienen en un mismo Año alternados los dias con las noches; sino que su año solo consta de un solo dia, y una sola noche: y que azia la Equinoccial, que es el Pais medio de la Zona Torrida, son *sensiblemente* iguales los dias. Así hablan todos. Si el R. no lo oyò, importa poco.

637 Hablando el P.M. de la discrepancia de los dias, segun lo que dicen Autores Clasicos; y lo que se imprimiò en un papel para el régimen de los Reloxes; dice: *Sobre este punto no he hecho, ni pude hacer observacion propia; solo refiero lo que hallè escrito, y observado por otros.* Este es quarto descuido. La razon es, por saltarle la inteligencia para hacerla: (dice el R.) y que *esto mismo practica en todo lo demás que escribe.* Què le parece al Letor? Estos, pues, son los Descuidos del P.M. Feijoo!

PARADOXA VI.

§. IX.

638 **D**ìo motivo para que el P.M. excitasse esta Paradoxa la crassa ignorancia de un Anonymo, que escribiò contra el Theatro. El assumpto es evidentissimo: y se reduce à demostrar, que vendrà tiempo en que, entrando el Sol en la *Canicula*, yele del mismo modo, que yela en Henero, en los Países, que en aquellos Meses estan sujetos à la intemperie del frio. En breve. Es evidentissimo, que vendrà tiempo en que el Sol entre en la *Canicula* en qualquiera dia señalado de todo el Invierno. Esto procede de que las Estrellas fixas se mueven. Para explicacion, baste saber, que assi como el Principio del Ramadàn de los Mahometanos no es fixo; sino que vā repassando todos los dias del Año Solar. Del mismo modo, el Sol no tiene dia fixo para entrar en la *Canicula*; sino que en el espacio de la grande revolucion de las Estrellas fixas, irà sucessivamente entrando en la *Canicula* por todos los dias del Año.

639 De esto que es evidente entre Physicos, Astronomos, y Astrologos, que tienen dos dedos de frente, se infiere con evidencia, que la *Canicula* en nada concurre para el aumento del Calor Estivo, que oy padecemos. No tiene mas influxo, que el que tuviera un grande saco de paja, colocado en donde està la constelacion de la *Canicula*. Seria signo; pero no causa. El error vulgar procede de confundir los signos, con las causas. Experimentase en Madrid v.g. que quando el Sol està en el grado de la *Ecliptica* correspondiente à la *Canicula*, hai excessivos calores. Luego, infiere el Vulgo, la *Canicula* influye este calor, ò aumenta el calor Solar. Error. Nada de esto hai. Procede aquel excessivo calor de la mayor verçicidad de los Rayos Solares, que, con lo largo de los dias, y porque yà se supone caliente la Tierra, hieren, y reverberan eficazmente en aquel tiempo.

Ge:

640 Geminio, cèlebre Astronomo anterior à Chrifto, y cuyos Elementos Astronomicos diò à luz el P. Petavio, expreffamente impugna el error vulgar. *Non enim cogitandum est quasi propriam vim habeat CANIS ad intenfionem aestuum; sed quod SIGNI gratia assumptus fit CANIS.* Afí, pues, afirma, que los que atribuyen el calor Canicular à la Canicula, como à Causa, erraron enormemente. *Hi multum à veritate & naturali Doctrina aberraverunt.* Este dictamen figue Petavio, y figuen todos los Phycicos, y Astronomos. Conque, fiendo evidentíffimo, que vendrá tiempo en que el Sol entre en la Canicula, no en Julio, fino en Diziembre, Henero, &c. Luego entonces sucederá en Madrid, en tiempo de los Caniculares, lo que sucede en estos tiempos, en los Meses de Diziembre, y Henero. Discurra el Letor si entonces clará en la Canicula.

641 Supuesto lo dicho; y de lo qual no podrá dudar Racional alguno, que perciba las significaciones de las voces: sería ocioso referir las horrendas halucinaciones, y falsedades, que el R. estampò contra el Theatro.

Horrendas canit ambages antroque remugit;

Obscuris falsa involvens,

No obstante, para que se vea hasta donde pudo debarrar una fantasia viciada, oiga el Letor. Dice el R. que esta Paradoxa solo es para los que habitan debaxo de el Equador; no para Madrid, y otros Países, que están en las Zonas templadas: ni tampoco para las Regiones Polares. Esto es; solo será para los que están en Esfera Recta; no para los que están en la Obliqua, ò Paralela.

642 La Canicula en la Esfera Paralela, ò en los Polos, dice el R. ni nace, ni se pone. En la Obliqua nace con el Sol, pero no se pone con él. Solo en la Esfera Recta nace, y se pone con el Sol: Luego solo en la Esfera Recta tendrá lugar la Paradoxa. Bien está por ahora. Luego la Paradoxa será ciertíffima en algun lugar. Què argumento, pues, será contra ella decir, que no sucedería en todas partes? Si uno afirmase absolutamente, que el Sol calentaba; sería impugnacion decir, que no calentaba debaxo del Polo; ni tampoco en Madrid de parte de no-

Tom. II.

Bbb

che

che? Què Proposicion evidente està libre de semejantes impugnaciones ridiculas? El caso es, que la Paradoxa; *Ceteris paribus*, tiene lugar en todo el Mundo. Si en alguna parte se debia hablar con alguna excepcion, es, en la *Esfera Recta*; pues no es regular clar en ella.

643 La Paradoxa se debe atemperar al mayor frio del Pais de que se hablare. Si el Pais no està sujeto a yelos; se debe entender, que vendrà tiempo, en el qual el mayor rigor de su Invierno sucederà en los dias Caniculares. Lo que dice el R. de Ortos, y Ocasos, es un despropósito horrendo. No toma el P.M. por medio, que la Canicula nazca, ò se ponga con el Sol; sino que este entre en el grado de la Ecliptica, correspondiente à la Constelacion de la Canicula. Oy, oy no nace la Canicula, ni el Sol à los de Spitzberga en Julio: y en Julio son alli los dias de mas calor, ò de menor frio. Si el P.M. ha de poner un comentario a cada Clausula suya, para que no tropiecen los Idiotas; no dexaria de salir mui curioso el Theatro Critico. Este no tiene por assumpto explicar todas las voces facultativas, que usan todos. El que no las entiende, consulte primero los Lexicones, antes de entrar à leer el Theatro.

644 Para que mejor se perciba lo que no entendì el R. Digo, que oy, oy sucede, que yela en la Canicula en algunos Países, que està en la Esfera Obliqua, ò en una Zona templada. Demuestrase con razon, y experiencia. Los Países, que està azia el Estrecho de Magallanes, està en Esfera Obliqua, y en la Zona templada Austral. Quando mas yela, ò nieva en aquellos Países, es quando el Sol està en la Canicula. Es indisputable esta experiencia. Podràn testificarla muchos, (y en Madrid) que hayan doblado el Cabo de Hoorn. Al assumpto el P. Ricciolo (*tom. 1. Almagest. pag. 101.*) *Constat enim ex P. Procuratore Provincie Chilenfis ad fretum Magellanicum porrecta ibi esse hyemem summam, quando Sol in principio Cancris nobis facit æstatem summam.*

645 Andando el tiempo sucederà lo contrario. Harà calor alli en la Canicula; y frio intenso en la Zona Templada.

plada Boreal. Mas hai. En el Polo Arctico no se vé la Canicula en estos tiempos : Y con todo esto hace el mayor calor quando el Sol entra en ella. Al contrario , hace summo frio en el Antárctico; siendo cierto , que todo el año está allí la Canicula sobre el horizonte. De todo se sigue, que la Canicula jamás es Causa de Estacion alguna : y que podrá ser Signo de todas ellas : hablando de presente, con distincion de lugares : y hablando de futuro , y sucesivamente , respecto de uno mismo. Quiero decir, que con la sucesion de los Siglos irá sucediendo, que, entrando el Sol en la Canicula, habrá en Madrid v.g. tiempo de Otoño: de Invierno : de Primavera , y volverá à venir el rigor del Verano. Conque los *Caniculares* son una vulgaridad crasísima , protegida de los sueños Astrologicos.

§. X.

646 **L** Os Descuidos del P.M. son los que ningun Racional podrá menos de tener. Estos son, que no le entiendan los Idiotas : y que sobre este supuesto se finjan imposturas visibles, para solo imponer à Mentecatos. Dice el P.M. (n.40.) que los dias Caniculares se llamaron así, *de una constelacion celeste llamada Canicula, ò Procyon, compuesta de dos estrellas, de las quales la una es de primera magnitud : y tambien à esta se suele dár el nombre de Canicula.* Qué culpa tendrá el P.M. de que sus falsos impugnantes se hayan querido entremeter à leer su Theatro ; sin haver saludado los primeros Rudimentos Astronomicos ; y sin previo conocimiento de las voces facultativas? Esta, pues, tiene de que en esta clausula haya hallado el R. tantos, y quantos Descuidos. Sè que perderá tiempo el Letor , leyendo halucinaciones de quien no puede hablar en la materia. Dirè lo que hai de cierto, y de dudoso en el caso ; y despues podrá entretener la risa, à costa de los desatinos del R.

647 No es razon molestar con textos , para lo que ninguno puede dudar. Tengo presentes, y registrados los Autores siguientes. Ptolomico, Copernico, Tychon, Clavio,

vio, Longomontano, Renerio, (que trahe todas las Tablas Astronomicas) Ricciolo, Dechaes, Origano, Argoli, Mezavacca, Alstedio, Sempilio. El *Uranologio* del P. Petavio, que contiene muchos Astronomos Griegos antiguos. Las Tablas de Monf. La Hire. Y para que los vulgares no dexen de convencerse, pondré tambien el voto de Cortes, en su Lunario perpetuo. No advierto esto, sino para que se sepa que no diré cosa que no vaya fundada sobre la autoridad de Autores clásicos. Tengo registrados muchos mas. Pero sé que los dichos bastan para el asumpto. Lo que se deduce de lo que estos, y otros Autores han dicho, es lo siguiente.

648 Es inconcuso entre Antiguos, y Modernos, que hai en el Cielo dos Constelaciones: Una se llama *Can mayor*, y otra *Can menor*. Es cierto que aquellas Constelaciones se componen de algunas Estrellas fijas. Está observado, que en la Constelacion *Can mayor* hai una Estrella de primera magnitud: y que los Antiguos graduaban tambien otra Estrella del *Can menor*, como de la magnitud primera. Es evidente que los dias *Caniculares* tomaron esta denominacion de una de aquellas Constelaciones: y particularmente de una de aquellas dos Estrellas de primera magnitud. Hasta aqui concuerdan todos. Como los Ortos, y Ocasos de las Estrellas son varios, yà en diversos Países, yà en diferentes tiempos; de esto se originò la confusion sobre el origen, y principio de los *Caniculares*. Las dos Constelaciones se llaman *Canis*. Las dos Estrellas se llamaban, *Canicula*. Los Ortos de estas dos se diferencian en poco, &c. Conque se levantò la disputa, si los *Caniculares* se llamaban así por la primera, ò segunda Constelacion. Y si comenzaban quando nacia esta, ò la otra Estrella, de las dos que se suponian de primera magnitud.

649 El P. Ricciolo trata de intento esta disputa; y cita Autores por una, y otra parte. Concurrió para la confusion, el que llamandose *Sirius* la Estrella del *Can mayor*: y la del *Can menor*, en Griego *Pro-cyon*, que significa *Ante-canis*, se aplicaron estas voces à las Constelacio-

nes. Afíi pues, no es fácil concordar à los Antiguos con los Modernos; ni à estos entre sí, sobre este punto. Dice Ricciolo quanto se puede decir. CANICULA. *Sit ne hæc SIRIUS, seu Canis major; an potius PROCYON, seu Canis minor, controversum est; tum ob viciniam ortuum, & occasuum, tum ob similitudinem effectuum; quid vero dicendum sit, si auctoritatem spectes, non minus ambiguum, cum totidem ferè numero Auctores, & æqualis auctoritatis stent pro Procyone, quot pro Sirio.*

650 El P. Peravio apunta otra causa, para la confusión. Afirma que los *Caniculares* tenían su principio en el Orto *Heliaco* de la Canicula. Variòse este Orto con el tiempo. Despues se trasladò el principio al Orto *Cosmico*. Se llama nacer afíi, quando el Sol, y la Estrella aparecen à un mismo tiempo por el Horizonte Ortivo. El Orto *Heliaco* sucede, quando la Estrella, por estàr yà fuera de los rayos solares, comienza à dexarse ver. Creible es, que llamando los Egypcios al *Sirius* Estrella, *Sotbis*, cuyo nacimiento les servia para pronosticar de el Nilo: y regular su año, fixassen los *Caniculares* en aquel nacimiento. Esto no quita las confusiones, que hai en otros Autores. El P. Ricciolo se inclina à concordar las opiniones. *Quid si incipiunt::: ab ortu Cosmico Canis minoris, usque ad ortum Heliacum Canis majoris, hoc est, stylo novo, à die 25. Julij, ad 16. Augusti?*

651 Sobre la clausula del P.M. dice el R. que es error, *Canicula, ò Procyon*; pues, dice, son dos Constelaciones. Este reparo solo lo pondria quien, como el R, està muí en ayunas de las voces facultativas. Finge que el P. M. principia los *Caniculares* del *Can mayor*; y despues arguye que esta Constelacion tiene 19. Estrellas, y no *dos*, como dixo el P.M. Celebro el desatino. Qualquiera racional entendiera afíi. El P.M. atribuye los *Caniculares* à una Constelacion que se compone de dos estrellas, y se llama, yà *Canicula*, yà *Procyon*: Luego constando de esto el *Can menor*, segun todos los antiguos, inventores de los *Caniculares*; es evidente que sigue la opinion de los que principian los *Caniculares* del *Can menor*. Luego el def-

descuido del P.M. es la suma impericia de sus impugnantes. Dirá el R. que la Constelacion del *Can menor* tiene mas de dos Estrellas. Concederé que tiene mas de dos mil, y que cada día se registrarán mas con el Telescopio. Pero es inconcuso, que los inventores de los Caniculares no le señalan mas de *dos estrellas*.

652 Vaya el *Lunario perpetuo*, libro proprio para la literatura de los Vulgares. El *Can menor* consta, segun Ptolomeo, de *DOS estrellas*. Algunos Doctos tienen, y afirman, que este *Can menor* es causa de los dias Caniculares, como Plinio, y el Rey Don Alonso, cuyo parecer quiero seguir, porque me parece mas conforme à razon, y à la experiencia. Fija este Escritor los Caniculares, respecto de Valencia, à 24. de Julio. Diviértase el R. con este libro; mientras apunto Autores clásicos, para los que tienen alguna leve tintura de lo que se dixo en el Theatro. El célebre Clavio, sobre Sacrobosco, pone solamente *dos* estrellas, para el *Can menor*; y usa de la expresión del P.M. *Procyon, sive Canis minor, qui & Ante-canis*. Hablando de las dos estrellas, dice. *Prima in cervice*, y la pone de quarta magnitud. *Secunda in femore fulgens, Procyon, sive Canis*. Esta es de primera magnitud. Es la que propriamente se llama *Procyon*, y por ser *Can menor*, *Canicula*; ò, como si se dixesse, *Perrita*. De esta pasó el nombre de *Canicula*, à toda la Constelacion: y despues à la del *Can mayor*.

653 Longomontano, que reformò la Astronomia de Tycho, Blancano, y otros infinitos, unicamente señalan dos Estrellas. El P. Dechales dice: *Canis major. Sirius*; y hablando de la Constelacion del *Can menor*, se explica como el P.M. *Canicula, Procyon*. Asì habló el P. Fournier. Sempilio llama tambien *Canicula* à la Constelacion del *Can menor*, siguiendo à Plinio. Alstedio trahe muchos nombres de las Constelaciones; y para la del *Can menor* hai estos: *Canis minor. Procyon. Antecanis. Præcanis. Canicula. Kynidion, &c.* La voz *Kynidion* Griega, es la correspondiente à *Canicula*. Monf. Huet expresamente afirma, que los antiguos daban el nombre de *Canicula* al mayor,

yor, y menor Can. Monf. La Croix sigue la opinion de que los Caniculares toman su principio del Can mayor. No obstante afirma, que el *Can menor* se llama *Canicula*, y que consta de *dos* estrellas. Finalmente, para poner algun Compilador cito à Moreri, verbo *Canicule*: y *Chien*. Alli se verá, que *Canicula*, ò *Procyon* es la Constelacion del *Can menor*. De camino se hallará alli expressamente la verdad de nuestra Paradoxa, que no entendió el R.

654. Advierto que en quanto à que el *Can menor* se llame *Canicula*, ò *Procyon*, como exprefsò el P.M, no hai, ni puede haver disputa. En quanto à señalarle tantas, ò tantas Estrellas à su Constelacion; es preciso saber, que hasta la invencion del Telescopio no se le señalan mas que *dos*; pues son las que se distinguen. Despues del Telescopio no hai numero fixo de Estrellas. Antes solo se contaban 1022. Oy passan de 1800. Nieuventyt cuenta yà 1888. Para las Tablas tampoco se hace caso mas que de dos, en el *Can menor*. Tambien se debe advertir, que para evitar confusiones yà se usa poco la voz *Canicula*, en las Tablas Astronomicas. En las de Longomontano, La Hire, Mezzavacca, y Tosca, que copió à La Hire; y en las de otros, hai este distintivo. Las dos Constelaciones se llaman *Canis major*: *Canis minor*. La Estrella principal de esta, *Procyon*; y la del *Can mayor*, siempre *Sirius*.

655. Porque hablando el P.M. de la *Canicula*, dixo (n.41.) *En aquella parte del Zodiaco donde se halla dicha Constelacion*; se le notò descuido. La razon es, porque no està en el Zodiaco, sino fuera de él. Con este reparo conocerà el Letor, que ni el R. ni Compañeros han saludado hasta ahora la Cartilla de Sacrobosco. La Cartilla en esta materia es el tratadillo de Sacrobosco, con los comentarios del P.Clavio. Alli se explica como hai seis modos de estàr un Astro en la Ecliptica, y en el Zodiaco. Vealos el Letor; pues me corro yà de gastar papel deteniendome en explicar las expresiones Astronomicas, à quien no ha oido las voces. No hai Astro alguno, del qual no se diga con propiedad del Idioma Astronomico, que *se halla* en este, ò en el otro grado de la Ecliptica. En este, ò en el

el otro signo del Zodiaco. *Quidquid est in Mundo est in aliquo Signo*, dice Sacrobosco. Clavio señala la causa de dividir los Astronomos el Cielo. *Ut omnia in aliquo Signo dicantur esse.*

656 Para que aun los Romancistas vean demonstrada la expresion del P.M. y la impericia de sus falsos Impugnadores, vean en el P. Tosca (tom. 7. pag. 57.) estas palabras: *Para inteligencia de esto se ha de advertir, que qualquier Astro, aunque en la REALIDAD esté fuera de la Ecliptica, se dice ESTAR en aquel punto de la Ecliptica, por donde la corta el Circulo maximo, que passa por sus Polos, y por el Astro.* Què le parece al Lector de los Descuidos del P.M? Vaya un exemplo para todos. *El Sol entra oy (está: se balla) en la Canicula;* es modo de hablar entre Astronomos, Astrologos, y los que no lo son. El Sol jamás se aparta de la Ecliptica. En esta no están las Constelaciones del *Can mayor*, ni del *Can menor*. Segun las Tablas célebres de la Hire, la Estrella *Procyon* tiene de latitud, ò dista de la Ecliptica 15. grados. La Estrella *Sirius* tiene 39. grados de latitud.

657 Vaya un reparo de los del R. El Sol no puede entrar, estar, y ballarse en dos lugares distantes. Luego es descuido de todo el Genero humano decir que el Sol *se balla en la Canicula*. Què diríamos à este Descuido impreso? E esso se debe decir del Descuido del Theatro. Soltar la carcaxada: y remitir al R. para que registre, por lo menos, algun Almanak, antes de escribir lo que no entiende. La razon de la identidad del *Descuido* es palmaria. Tanto dista el punto del Zodiaco, en que realmente está el *Sol*, del punto del Cielo, en que está la *Canicula*, como este de aquel. Luego diciendose, y bien, con expresion Astronomica, que *El Sol se balla en la Canicula*; con la misma se debe decir, que la *Canicula se balla* en aquella parte del Zodiaco, en donde está el *Sol*, al tiempo correspondiente. Vea el R. à lo que se ha expuesto, por querer meterse en donde no le llaman. Fíese yà en Tertulios; que tan à letra vista le han engañado.

PARADOXA VII.

§. XI.

658 **D**Os partes contiene la conclusion de esta Paradoxa. Niegase que el Globo Terraqueo sea esferico. Esta negativa es derechamente contra el sentir comun. Las pruebas para esto son evidentes. Desterrada la esfericidad; no por esso se sabe què figura debe corresponder al Globo. Aqui se dividen los Modernos. El P.M. se aplica al sentir de los Academicos de Paris. Afirma con ellos, que la figura de la tierra es Eliptica, ò Oval; pero que su mayor diametro està colocado de Polo à Polo. Esta afirmativa no tiene las evidentes pruebas, que tiene la parte negativa. Pero son tan fuertes, que se fundan en la mas exacta, segura, y constante experiencia, que hasta ahora se hizo en el Mundo, para averiguar la figura de la Tierra; y saber quanto tiene un grado, en medida conocida.

659 Contra esta Paradoxa se han impresso tres despropósitos. Primero, probar que la Tierra es esferica, omitiendo la prueba mas fuerte de que se valiò el P. M. que es la que se funda en el orto, y ocafo de las Estrellas; y alegando la falaz, que se funda en las sombras: y la del descenso de los Graves al centro de la Tierra, que estriva en un supuesto dudoso. Segundo, alegar el systema de Huiggens, y Nevvton, que procede sobre muchos supuestos falsos; advirtiendole el mismo que lo opone, que no asiente à èl. Tercero, valerse de este Systema contra la Paradoxa; siendo constante, que con èl se prueba tambien, que la Tierra no es esferica. En esto consiste la parte negativa, y principal de la Conclusion. Pondré con la claridad possible lo que hai en este punto; y despues contará el Letor los despropósitos, que se imprimieron contra el Theatro.

660 Varios son los modos de que se han valido los
Tom. II. *Ccc* *hom.*

hombres,ò para averiguar la figura del Globo terraqueo; ò, suponiendo la esfericidad, para saber la cantidad determinada de un grado. Todos estàn esparcidos en diferentes Autores. Pero, ò todos son falaces, ò ninguno eficaz. La sombra de la Tierra que, en los Eclipses, parece redonda; es de esta classe. Quando mas, se infiere, que la figura Terrestre es curva; que sea circular precisamente, no. La figura Eliptica, y Circular se confunden à distanciam. Una torre Polygonal, Circular, Eliptica, ò quadrada se nos representa redonda mirada desde lexos. Lo mismo digo del Methodo que se usò, observando lo que succede quando las Naves, que salen del puerto, yà no se vén, puestas en distancia. De esto se prueba curvatura en el Globo; pero no curvatura de Esfera.

La prueba que se toma del descenso de los Graves al centro de la Tierra, vâ en el supuesto de la Esfericidad, que se disputa. El Methodo de Murolico, y otros, que se funda en dirigir desde lo alto de un Monte un rayo visual tangente del Globo terraqueo, no sirve para demostrar el genero de curvatura del Globo. Es verdad que, supuesta la esfericidad, es methodo Mathematico, para saber la cantidad del Diametro, y de un Grado. Esto es en lo Theorico. En la Práctica son inevitables los errores. Es dificultoso determinar el punto de contingencia. Conque, quanto alegò el R. y mas que pudiera alegar, es insuficiente para defender la creencia vulgar de que el Globo Terraqueo es esferico.

METHODO PARA MEDIR LA TIERRA.

§. XII.

661 **E**L methodo mas seguro, y menos expuesto à errores, asì para averiguar la figura de la Tierra, como para determinar sus dimensiones; es el que imperfectamente han tentado algunos Antiguos; y han usado con felicidad los Academicos de Paris. Eratosthe-

DISCURSO XXXVIII. GRADOS TERRESTRES. 385
thenes, en tiempo de los Ptolomeos, suponia que las Ciudades de Alexandria, y Syene, estaban en un mismo Meridiano. Havia observado, que la distancia terrestre entre los dos lugares, era de 54. Estadios. Creia que Syene estaba debaxo del mismo Tropico de Cancro. Asi pues, por la sombra de un gnomon en Alexandria; y por el angulo que hacia en el dia solsticial Estivo (con corta diferencia corresponde al dia de S. Juan) pretendia investigar Eratosthenes la dimension de la Tierra. Por lo que toca al methodo, yá los Autores, como se puede ver en Ricciolo, notaron que havia paralogismo. Por lo que mira al asumpto, no tanto se probaba; quanto se suponia la Esfericidad de la Tierra. Si, supuesto que Alexandria, y Syene tenian un mismo Meridiano, huviesse medido Eratosthenes, grado por grado, la distancia dicha; no havia mas que pedir.

662 En el siglo 9. se tentò mejor, aunque en mui corto espacio de Tierra. Refiere Alfragano, que por orden del Califa Almamon, hicieron muchos Mathematicos una observacion molesta; y que de ella resultò, que correspondian à un grado Terrestre poco mas de 564. passos. Abulfeda trae por extenso la experiencia: y el P. Ricciolo la pone calculada. Ninguno mejor que Jacob Golio sobre Alfragano nos darà noticia de la Observacion. No afirma cosa este Comentador, que no la funde con autoridad de Autores Orientales, cuyas Lenguas poseia con excelencia.

En las llanuras de Senaar en la Mesopotamia, sitiò en que en otros tiempos se fabricò la soberbia torre de Babel, se tomò un punto fixo. Desde el salieron caminando muchos Astronomos Arabes. Unos siempre àzia el Norte: y otros al Medio dia. Pero con la prevencion de que todos havian de seguir por rumbo un mismo Circulo Meridiano. Caminaron asi, hasta tanto que à unos se les elevò el Polo Àrtico un grado; y à los otros, que caminaban al Súr, se les deprimiò otro tanto. Volvieron de su jòrnada al Punto que se havia tomado por fixo: y se concordò, en vista de las observaciones, y medidas, que ha-

vian hecho : que unos havian andado 56. millas, y $\frac{x}{2}$ correspondientes à un grado ; y otros solamente 56. millas. Cada milla de estas constaba de 48. codos. *Cubito-rum, quos Regios vocant, quatuor millia*, dice Alfragano. Concuerdan en esto todos los Orientales: y los siguen los Europeos.

663 Al sitio en el qual se hizo esta observacion, llama Ricciolo *Singar*, ò *Fingar*. Tosca, *Zinjar*. Los Arabes, *Sinjar*. Plinio, *Singara*. Pero todas estas voces significan *Senaar*, de que hai noticia en el cap. 11. del Genesis; y cuyo original Hebreo es *Sinbar*. Ptolomeo la llama tambien *Singara*. Es de advertir, que esta voz es nombre de Region, Monte, y Lugar: y que este se coloca en 37. grad. de altura, segun Ptolomeo. Esto, y lo que advertirè ahora, servirà despues para confirmar una reflexion curiosa. Como los Europeos se dexaron llevar de la voz *Codo Regio*, que està en el Latin de Alfragano, creyeron que de las 56. millas, que correspondieron al grado, cada milla contenia 48. codos Reales, de los que comunmente se usaban en el Oriente. No es asì. El traductor de Alfragano no entendiò el texto Arabigo.

664 Dice Golio, que en el original se expresa, que cada milla constaba de 48. Codos Negros. *Cubitis Nigris*. Advierte el mismo Golio, que no havia hallado noticia alguna de estos *Codos Negros*, ni en Autores Orientales, ni en Europeos; hasta que, hallandose en el Oriente, tropezò por fortuna con un Manuscrito Arabigo, que trataba de Geodesia: y en el qual se explicaban varias medidas; y tambien el *Codo Negro*. Copiò mucha parte del Manuscrito; y pone sobre Alfragano lo que harà al asumpto. Havia, pues, entre los Arabes, *Codo Haxemio*, ò Real: y *Codo Negro*. El Codo Real tenia 24. dedos: y cada dedo 6. granos de cebada. De este Codo yà hai noticia en los Autores. El *Codo Negro* era mucho mayor; pues tenia de largo 27. dedos. Llamòse *Negro*, porque queriendo el Califa Almamon fixar la medida de un Codo Real, escogió el Codo de un Ethiope criado suyo, por que era el Codo que entonces havia mas largo,

Eg

Este Califa, como dice Elmacino, fuè Doctíssimo; grande Astronomo, y Physico. Reformò la Astronomia; y se hicieron en su tiempo las que llaman *Tablas de Almamon*. Erpenio, como advirtió Renaudot, no traduxo bien lo que à *Tablas* corresponde en el original Arabigo de Elmacino. Emprendió aquel Califa la restauracion de las Letras; haciendo que los Autores Griegos se traduxessen al Arabigo. Tentò, como hemos visto, averiguar las medidas de la Tierra, fixando la Medida del *Codo Negro*, para la uniformidad de las Medidas. Así pues, correspondieron à un Grado 56. millas, de à 48. *Codos Negros* cada una. *Cubitis Nigris*. Con todo esto, por no haver passado la experiencia en Senaar, de una Meridiana de dos grados; aunque interviniesse mucha exactitud, no bastò para sossegar los Astronomos.

665 El siglo passado por direccion de Monf. Cassini el Padre, se tirò en Bolonia la Linea Meridiana de S. Petronio. Esta, aunque mui exacta, y util para las observaciones Astronomicas, era cortíssima para averiguar la circunferencia Terrestre. Solo tenia de largo la 600y.^{ma} parte de la circunferencia dicha. La experiencia mas exacta sobre este punto, es la que, por orden del Gran Luis XIV. se hizo en Francia, para tirar una Linea Meridiana; que atravesasse todo el Reino. De esto yà se diò noticia en el Theatro. Se dà en la Historia Academica de Duhamel, Fontenelle, &c. y en otros cien libros. Para tirar aquella Linea concurren los mas insignes Mathematicos. Tomòse por punto fixo el Observatorio Real de Paris. Desde este àzia el Norte, la comenzò Monf. Picard; y despues la continuò Monf. La Hire. Azia el Medio dia la describieron los señores Cassinis Padre, è hijo. Monf. Maraldi, Monf. Couplet el hijo. Y Monf. Chazelles la continuò hasta el Rosellon. Comenzòse esta célebre Experiencia en 1669. y durò hasta el año de 1718.

666 Esta observacion es mas segura, que la de Eratosthenes, de Almamon, y de Bolonia. La Linea que se tirò en Francia tiene 8. grados, poco mas, ò menos de largo. Esta longitud es la 45.^{ma} parte de la circunferencia

cia Terrestre : suficiente para informarse, yá de la Figura, yá de la correspondencia de los Grados. Los Mathematicos Franceses solo iban á averiguar los Grados ; pero de resulta hallaron, que la figura de la Tierra no es la que se creyó en muchos siglos. Seguramente se averiguó, que no era Esferica. Esta es la Conclusion principal de la Paradoxa. Obsérvose que era de figura oval , cuyo mayor diametro estaba colocado entre los dos Polos. Notóse que los Grados quanto mas cercanos á la Equinoccial, eran de mayor espacio terrestre. Finalmente , haviéndose cotejado el exceso de unos grados á otros , se inclinaron todos á que la Tierra era de figura Eliptica ; ó que los Meridianos no eran Circulos, sino Elipses. A esto se inclinó con mucha razon el P.M. en la segunda parte de la Paradoxa.

667 Obsérvò Eifenschmid, citado de Monf. Gautier, y de Nicolas Martino, que , cotejadas las diversas observaciones que se hicieron para averiguar la cantidad de un grado, resulta; que las que se hicieron en Países mas cercanos á la Equinoccial, dán á los grados mas extension. V.g. Eratosthenes en Egypto. Ricciolo en Italia. Picard en Francia. Y Vvilebrordo Snelio en Holanda. Ahora se verá de qué sirvió detenerme en los *Codos Negros* de Almamon. Halló el P. Ricciolo tanta correspondencia entre la dimension del Grado en Mesopotamia ; y la que él halló en Modena ; que dice de los Astronomos Arabes : *Utique par est credere illos proximè ad veritatem accessisse.* (Geograph. pag. 152.) Coteja en otra parte Ricciolo (pag. 176.) los Grados. Dice de propria observacion, que un grado tiene 64363. passos Bononienfes. O 81526. passos y medio, de los Romanos antiguos. Reduciendo á estas medidas la observacion hecha en Senaar; dice, que correspondieron para un grado terrestre, 63947. passos Bononienfes , ó 819. passos Romanos. Yá se ve quan corta es la diferencia.

668 Vaya el Reparo , que confirme el pensamiento de Eifenschmid ; y la Linea Meridiana de Francia. El P. Ricciolo calculó en el supuesto falso , de que los Codos de

de Alfragano eran los *Codos Reales* communes; sin noticia de que eran *Codos Negros*. Estos, como hemos visto, tenían una octava parte mas que los *Codos Reales*. Conque, añadiendo una octava parte mas à los 815. *passos*, que sacò Ricciolo, saldrà que el Grado de Mesopotamia tiene 91125. *passos* Romanos; y el que Ricciolo observò en Modena solos 81526. Por otra parte, Modena tiene 44. grados, y 38. min. de latitud; y Singara solamente 37. Luego los Grados, quanto mas cerca de la Equinocial son mayores. Luego es evidentemente falso que la Tierra sea esferica.

669 Mas. Es cierto que unos Astronomos de Senaar hallaron corresponder al Grado 56. millas, y $\frac{2}{3}$; y otros 56. millas solamente. No se sabe si este exceso le hallaron los que caminaban al Norte; ò al Sur. Es muy creible que los que caminaron al Medio dia hallassen la mayor extension del grado. Si los Arabes huviessem reflexionado en este exceso, aunque corto; acafo dudarian de la esfericidad Terrestre. Pero el prejuicio en que estaban de aquella indisputable Esfericidad, les halucinò para no passar à mas exacta averiguacion. No así los Franceses. Es verdad que entraron con el mismo prejuicio. Pero así que observaron diferencia entre grado, y grado, se les ofreciò la duda: y continuaron con la observacion, hasta tropezar con la evidencia. Yà no hai que admirar la infinita variedad de opiniones, que hai sobre el Circulo máximo de la Tierra. Suponiendo los Escritores que los grados eran iguales, multiplicaban por 360. el tanto de aquel grado, que havian medido en su Pais. Esto ha sido multiplicar por 360. el error. Pero supuesto que los Meridianos son Elipses, yà se podrán concordar en algun modo las enormes diferencias; para vindicar la exactitud, y veracidad de los Mathematicos.

§. XIII.

670 **C**hristiano Huiggens, Nevvton, y otros, concuerdan con los Franceses en que la Tierra

Tierra no es esferica; sino Eliptica, ò Oval. Diferencianse en que no colocan el Diametro mayor de Polo à Polo; sino que suponen que àzia la Equinoccial està mas elevado el cuerpo Terrestre. El Tertulio Replicante quiere que con este Systema imaginado se falsifique lo que el P. M. dixo de la colocacion de la Tierra. Esto es querer que cedamos à las experiencias sensatas; y que contemplemos visiones. Mui remoto està el R. de las nulidades de este Systema. Y segun confunde *fuerza centripeta*, con *figura centripeta*, se conoce que se dexò llevar de las voces *Centripeta*, y *centrifuga*, solo porque espantarian al vulgo. Una piedra que voltea en una honda tiene su virtud *centripeta*, y *centrifuga*, segun lo explicò Cartesio, y sin tantas voces horrifonas; antes que naciesse Nevvton.

671 Con advertencia desprecio el P. M. à Nevvton en este punto; pues le desamparan sus mas apasionados. Nicolas Martino, grande admirador, y sequaz de Nevvton, excita la question sobre la figura de la Tierra. Pone lo que hai de parte de Cassini; y Nevvton: y resuelve tres cosas. Primera, que la Tierra no es esferica, sino Oval, ò Eliptica. Segunda, que està colocada, segun lo que resultò de las observaciones Francesas; y no segun el dictamen de Huiggens, Nevvton, y Hermannò. Tercera, que es tan corta la diferencia de los dos Diametros del Globo terrestre, en qualquiera de los dos Systemas; que para la Práctica se podrá suponer que la Tierra es Esferica.

672 En la primera parte, que es lo principal de nuestra Paradoxa, concuerdan todos. Para la tercera està expreso el mismo Nevvton (pag. 383.) *Ut in rebus Geographicis figura Terra pro Spharica haberi possit.* Segun Huiggens están los dos Diametros como 577. con 578. Segun Nevvton, como 229. con 230. Y segun Cassini, citado de Mons. Gautier, como 161. con 162. Yà se vè que todo esto es insensible; pero no es insensible para la Paradoxa. Toda la controversia consiste en la segunda parte.

673 Los fundamentos de Nevvton son los siguientes. Supone el movimiento de la Tierra. Esto es falso. Supone que los Graves pesan menos àzia la Equinoccial, que

que ázia los Polos. Esto, por ir fundado en la causa del descenso de los Graves, que nos es incognita, es mui dudoso. Es verdad, que en la pag. 382. quiere probar esto con las observaciones de los Pendulos. Dice que para que en París, que está en 48.grad.y 50. min. haya Pendulo, que con sus oscilaciones señale minutos segundos de hora, es preciso que tenga tres pies, 8. lineas, y $\frac{4}{5}$ de otra. Advierte que en Países mas Meridionales no se necesita tanta longitud del Pendulo, para que señale los segundos.

En prueba de esto, cita las observaciones de Richer, Halley, Varin, des Hayes, Couplet, P.Feuillé, y de otros célebres Viageros. De todas infiere en general, que, aunque debaxo del Equador sean los Pendulos dos lineas menores, que en París; con todo esso señalan todos un mismo espacio de tiempo con sus vibraciones. Suponiendo despues, como principio, que *las gravedades son entre si, como las longitudes de los Pendulos*: hace Tablas para todo: y assienta que el Diametro mayor de la Tierra no está de Polo á Polo; sino al contrario. De todo esto se carga Martino. No niega las observaciones. Y con todo esso defiende el systema de Cassini. La razon fuertissima es, porque las observaciones de París no suponen cosa falsa: y se hicieron segun el methodo mas proprio para averiguar la figura, y medidas de la Tierra. No así las de Nevvton.

674 Es verdad que Burnet, Eifenschmid, y otros, que siguen á Cassini, suponen que la Tierra se mueve. Esta suposicion, aunque falsa, es pura materialidad para el Systema de Cassini; y no lo es para el de Nevvton. Conque solo es preciso responder á las experiencias que se hicieron con los Pendulos. Los Autores se embarazan poco en esto. La inconstancia, irregularidad, y contradiccion de las mismas observaciones, demuestran, que el Systema de Nevvton en este punto no tiene fundamento fixo. Aun concedida la regularidad de que los Pendulos minoran de gravedad, quanto mas se acercan al Equador; ni se prueba el movimiento de la Tierra; ni que

azia el Equador tienen mas elevadas sus partes. Observò Monsr. La Hire, que una barrita de metal expuesta al Sol, en París, havia dado de sí sensiblemente. Sobre esto se funda este célebre Phisico, y Mathematico, para responder à Nevvton.

Al passo que el Pendulo de París se vá acercando mas, y mas à la Equinoccial, es innegable que cada vez tendrá el ambiente más calido. Así pues, ira dando de sí: ò alargandose insensiblemente el hilo, ò barrita metálica del Pendulo; hasta tanto que, puesto en la Zona torrida, sea sensible lo que se ha alargado, respecto de la longitud que tenia en el clima frio de París. Despues es consiguiente la diversidad de oscilaciones. Otras muchas causas ponen los Autores. para responder à Nevvton, y defender las observaciones de Francia. Con aquel Phenomeno de los Pendulos pretendia Christiano Vvolño, y otros, demostrar que era cierto el systema Copernicano. En Eusebio Amort se verá desvanecida semejante pretension,

675 El Nevvtoniano Nicolas Martino, citado arriba, admite quanto dà de sí el Phenomeno de los Pendulos, en favor de Nevvton. Con todo esso defiende, que la Tierra no se mueve: que es Eliptica: que tiene su Diametro mayor de Polo à Polo: y por consiguiente, que las observaciones que en Francia se hicieron con la Linea Meridiana, son incontrastables. El modo conque se compone es curioso: y dará luz para ahorrar de palabras en la Paradoxa siguiente. Admitese, dice, que los Graves pesen menos en la Zona torrida, que àzia los Polos. Esso consistirá, en que àzia la Equinoccial están mas distantes del centro sobre que gravitan. Afirma la sentència comun, que todos los Graves baxan à un mismo punto central. No està fuera de duda esta sentència: Afirman otros, que baxan, ò gravitan àzia puntos diversos del exe de la Tierra. No alcanza este sentir, para componer los Phenomenos.

676 Es preciso imaginar, dice el dicho Autor, que los Graves gravitan sobre un cuerpo central de la Tierra. Este cuerpo tiene aquella figura, que se forma de la revolucion de una superficie, cuyo perimetro es la Linea

Evoluta de la figura Elipse, que Monf. Caffini descubrió, para dibuxar en plano el cuerpo Terrestre. Para que algunos no extrañen la voz *Evoluta*, noten. Si se aplica un hilo al rededor de una linea curva: y despues se va desenrollando el hilo; es claro que una punta del hilo, al desenrollarse, irá dibuxando otra linea curva; pero distinta. Esta curva se llama curva Resultante: y la primera, *Evoluta*. Colocado pues, aquel cuerpo central en donde el Diametro mayor, y menor de la Tierra se cruzan en angulos rectos: resultará lo siguiente. Todos los Graves baxarán perpendicularmente al centro, sobre que gravitan. Este centro estará mas distante de los cuerpos graves, quanto mas estos se acercaren à la Equinoccial,

Supuesto despues el principio experimental, que los cuerpos graves aceleran mas su movimiento, ò son mas graves, segun que están mas cerca del centro, sobre que gravitan: será infalible que suceda la variacion en los Pendulos. Conque, ha tenido razon el P.M. para inclinarse à creer, que la Tierra está colocada segun las observaciones Francesas. Estas tienen toda la exactitud possible; y las de Newton, sobre proceder en supuestos falsos, ò tienen mil nulidades; ò tienen mil soluciones. *Quo circa* (dice Martino pag. 16.) *quum inequalitas illa graduum Terrestrium, ob exactissimas Geographorum observationes nequeat in dubiam revocari; CONCLUDENDUM EST figuram Telluris revera talem esse; ut partes Polares sint elevatae; Aequatoria verò depressa.*

677. Dixo el P.M. (n. 55.) que las observaciones de 1718. sobre este punto, quitaron toda la duda. En el n. 56. dice, que una observacion hecha debaxo de la Equinoccial, quitaria toda la duda. Esto es Descuido, dice el R: y pende de la mala memoria. Añade, que yá se hicieron observaciones debaxo de la Equinoccial; y no se quitò la duda. Estos dos defatinos penden de la poca reflexion de los Tertulios. Dice la Paradoxa, que la Tierra no es Esferica. En quanto à esta negativa, yá las observaciones hechas, quitaron toda la duda. Dice que es de figura Eliptica. Esta, ò podrá ser regular, y continuada

desde un Polo al otro Polo; ò acaso será Elíptica desde el Árctico hasta el Equador; y desde este hasta el Antárctico de otra figura. Para que ázia nuestro Polo sea Elíptica, yá *quitaron toda la duda* las observaciones. Estas no alcanzan, para hablar del Antárctico. Así pues, una observacion hecha allí, *quitaría toda la duda*. Qué duda? Esta, que no entendió el R. en el Theatro. *Si ázia el otro Polo se observa la misma desigualdad de grados, que ázia el nuestro.*

678 Las observaciones que el R. dice se hicieron debaxo de la Equinoccial, serian de passa calle. Qué linea Meridiana de 200. leguas, como es la de Francia, se tirò hasta ahora ázia la Equinoccial? El caso es, que el prejuicio de que la Tierra es esférica, ha estorvado para que no reflexionassen los hombres en tal qual observacioncilla que pudiera introducir, por lo menos, la duda. En el Derrotero de Juan Linschot (*cap. 5.*) se halla la Navegacion desde Lisboa à las Indias Orientales, escrita por Vicente de Lagos, Portugués. Advierte este, que el retardarse la Navegacion ázia la Equinoccial, lo atribuyen muchos à las corrientes del Mar, que la impiden. Pero él afirma, de experiencia, que esto consiste en que *los Grados cerca de la Equinoccial SON MAS GRANDES, que los otros que están en mayor altura, como se experimentará al ir, y venir de Indias con viento favorable.*

679 Porque el P. M. llamó *figura Elíptica* à la que tiene la Tierra; y no *Esféroides*, dice el R. que es *Descuido*. Esto es señal de que no se entienden las voces. Añade que, *siendo la Tierra cuerpo*, no debió llamar el P. M. *Elipsis* à la figura de la Tierra. Aquí hai Impostura visible. Quatro veces usa el P. M. la voz *Elipse*; pero es explicando su figura 4. la qual representa en plano el cuerpo Elíptico de la Tierra. Ninguno sonò decir hasta el R. que las representaciones planas, y en planos, de los cuerpos, son cuerpos solidos. Quando el P. M. habla del solido Terrestre, siempre dice *figura Elíptica*, ò *Oval*. Esto significa lo mismo que *Esféroides*. Es cierto, segun Archimedes, que el solido que resulta de la revolucion de la

Elip-

Elipse, se llama *Esferoides*, por parecerse à una Esfera. Este nombre es apropiado. El proprio es, *cuero Eliptico*, ò *figura Eliptica*. No usò el P.M. la voz *Esferoides*; pues, escribiendo para muchos, es mas inteligible *figura Eliptica*, ò *figura Oval*: ò *figura de un Linon*.

680 Quando el R. dice, que la *Elipse es una superficie que resulta de la seccion obliqua de una columna*, bien dà à entender que està alcanzado de terminos facultativos. La *Elipse* resulta de la seccion obliqua de un cuerpo Pyramidal redondo: ò de un Cylindro. Hai infinitas columnas, que, por no ser Cylindros, ni Pyramidales, no representan *Elipses* sus secciones obliquas. Si la columna es quadrada, no resultará de su seccion obliqua *Elipse* alguna; sino un Paralelogrammo. Y siendo Poligona, jamas resultará *Elipse*; sino una figura rectilínea. Esto se advierte, para que conozca el Letor, quantos de los que el R. llama descuidos agenos, le pudiera yo notar, si quisiera, gastar papel en apuntar sus despropósitos. Quede yá asegurado, que aunque para la Práctica es esferica la Tierra; no lo es ni *Physicè*, ni *Mathematicè*. Y que contra la figura *Eliptica*, que establecieron las observaciones de Francia, no hai hasta ahora Phenomeno que haga fuerza.

PARADOXA VIII.

§. XIV.

681 **D**Emuestra el P.M. en esta Paradoxa, que los Graves, en suposicion que baxen perpendiculares à la superficie de la Tierra, no se pueden dirigir por linea recta al centro. Esto se deduce evidentemente de la Paradoxa passada. Dice el R. La passada es falsa: luego tambien esta. Yo digo. El R. no entendió la Paradoxa antecedente: Luego le ha sido indispensable el no entender esta otra. Demuéstrase. Despues de repetir el R. lo que el P.M. dixo: arguye: *Infiriendose del mismo modo que los Graves, ò no baxan por linea perpendicular*.

dicular à la superficie de la Tierra; ò si baxan, es de figura Esferica. Esto no es impugnar; sino hacer escarnio de los Letores. Què conexion hai en que baxen los cuerpos perpendiculares, con que la Tierra sea esferica? Acafo los Franceses, y Newtonianos niegan aquel descenso? No. Afirman que la Tierra es Esferica? No. En esto no puso duda el R. pues concede que Huiggens, Newton, Cassini, y La Hire, &c. (y aun añadiò, no se por que, à Ricciolo) la suponen *Elíptica*. En donde, pues, està essa conexion, que no hallan los Astronomos: y se llama error del P.M. el no haverla hallado?

682 Supone el P.M. que, siendo Oval la Tierra, y cayendo los graves perpendiculares à la superficie; solo baxarian à un mismo punto central, los cuerpos colocados debaxo del Equador, y en los dos Polos. Esto es indisputable. Muda despues la Hypothesis, y dice. En caso que no baxassen perpendiculares; baxarian tambien à un mismo punto, no solo los que se colocassen en los Polos, y en la Equinoccial; sino tambien los colocados en otras partes. En suposicion, dice, que baxassen por linea algo inclinada al Oriente, en las partes distantes de la Equinoccial. Esto, dice el R, es uno de los mayores desatinos que en Mathematico pueden decirse. En esto tiene razon el que, como el R. tiene por desatinos las Demonstraciones Mathematicas; y quiere vender à los Idiotas por demonstraciones, sus desatinos.

683 En la Paradoxa segunda confundió los dos Polos, con los Puntos de Oriente, y Poniente. En la *Vana Divinatoria* demonstrò, que no havia salutado los Elementos de Euclides. En la Paradoxa primera, que no havia oido sus primeras *Definiciones*. Aqui echò el resto. Demuestra que està en ayunas del primer *Postulado* de todas las Mathematicas. *Postuletur, ut à quovis puncto in quodvis punctum rectam lineam ducere concedatur*. No se necessita de mas razon, para demonstrar lo que el R. llamò desatinos; que el percibir que del grave puesto en qualquiera parte se puede tirar una linea recta al punto central de la Tierra. Para percibir esto no se necessita de mas

mas entendimiento, que el que baste à distinguir los hombres de los brutos.

684 Dice el P.M. que el no baxar todos los cuerpos à un mismo centro de la Tierra Oval, sino unicamente los que estàn en los Polos, y en la Equinoccial, consiste en que todos suponen que los cuerpos baxan perpendiculares à la superficie de la Tierra. Pero, añade, *esta suposicion, aunque recibida de todo el Mundo, no està demonstrada.* Este Aserto, yà en lo que supone, yà en lo que duda, es innegable. Con todo esso ha tenido valor el R. para imprimir que el P.M. se halla en este Discurso, *vestido de punta en blanco de todo genero de ignorancia.* El que dudare que el Idiotismo pudiesse llegar à este extremo, y con Aprobaciones; regístrelo por sus ojos. Que sea idiottimo lo demuestra el R, quando dice: *La suposicion que nos dice solamente es del P. recibida, no de todo el Mundo.*

685 A lo que el P.M. dixo que no se puede demostrar, que los cuerpos baxen perpendiculares à la superficie de la Tierra, dice el R. *Pues vealo en la Demonstracion alegada, y en lo que sobre ella le diximos, y saldra de su ignorancia.* Quando el P.M. quisiere gastar el tiempo en leer quimeras desatinadas, hojearà el Librote. Hasta ahora no hai en el Mundo semejante Demonstracion, ni toda la Tertulia plena es capaz de hallarla. Suponiendo que la Tierra es Esferica, y que todos los Graves baxan por linea recta al centro del Globo, se hallara la Demonstracion Euclidiana, que el R. pone en qualquiera Tienda de Azeite, y Vinagre. Pero el demostrar las suposiciones, hasta ahora està en el estado de la posibilidad: si acaso no se roza con el País de las quimeras. Vea el Letor, quien estara *vestido de punta en blanco de todo genero de ignorancia?*

686 Para que el Letor, imitando al R, no confunda lo verdadero con lo falso; y lo absoluto con lo hypothetico, note lo siguiente. Es inconcuso que la figura de la Tierra es curva. Dice el sentir comun, que es Esferica. Yà està evidenciado entre los Modernos, que no es Esferica, sino Oyal. Los Franceses, y otros muchos afirman con

con fundamentos seguros, è incontrastables, que el Diametro mayor està de Polo à Polo. Los Ingleses, y otros, siguen otro rumbo; pero con fundamentos fallos, ò falaces para ello. Concuerdan los dos Partidos en que casi es insensible la diferencia del Diametro mayor, al menor. Suponese para la Práctica, que es Esferica. En esta suposicion se podrán tomar para el Diametro 33228665. pies Castellanos; y despues cada qual podrá sacar las otras dimensiones, segun los Elementos Cyclometricos.

687 Por lo que mira al Centro de los cuerpos Graves, es la opinion comun de que baxan al punto central de la Tierra. Está mui recibido que baxan al Exc. Y es sentencia moderníssima, que ni baxan à *Punto*, ni à *Línea*, sino à *superficie*, ò *cuerpo*, como dice Martino. *Generabitur superficies, quæ pro communi Gravium centro debet haberi.* Está comunmente admitido, que los Graves en su descenso describen linea recta: y que esta es perpendicular à la superficie de la Tierra. Pero nada de esto està hasta ahora demostrado, ni es facil poderlo demostrar. Admitiendo *Hypotheses*, es preciso, que à proporcion se varie todo. Así pues, en la *Hypothesis* de que no cayesen los cuerpos perpendicularmente; sino inclinados: baxarian, ò podrian baxar à un punto. Pero, suponiendo lo observado, de que la Tierra es Eliptica: y lo admitido, de que baxen perpendicularmente los cuerpos; es indefensable que graviten sobre un mismo punto central. De este modo entenderà esta Paradoxa, y la antecedente, el que no estuviere privado del uso de la razon.

PARADOXA IX.

§. XV.

688 **D**Emuestra el P.M. el absurdo que se sigue, si en la *Hypothesis* de que los cuerpos no acelerassen su movimiento, quando caen à la Tierra. Esto es, gastarían muchos siglos de tiempo, para andar la distancia.

distancia de un solo dedo. En la *Paradoxa 9. de las Physicas*: y en la *1. de las Mathematicas*, se descubre el fundamento para la presente. Este es la divisibilidad *in infinitum* de la Materia, y del Tiempo; ò por lo menos una divisibilidad *summa*. El Assumpto, en la Hypothesis sobre que procede, es indisputable entre los que saben contar. Con razon prescindì el P.M. de calculos; y se explicò al capto de todos. Como la Paradoxa se explicò en el Theatro la entenderà el mas rustico. Tengo evidencia, que si no la ha entendido el R; se atolondrará con el calculo de Progressiones. Si quiso impugnar la Paradoxa, solo por bufonada, no es razon que contemplemos tramoyas.

689 El P. Dechales dice en Latin: *Incredibilis foret motus Gravium segnities, si nulla daretur acceleratio*. En Castellano lo dice el P. Tosca (tom.4. pag.59.) *Si el movimiento de los cuerpos graves procediera sin aceleracion, segun el que tienen al principio de su descenso, fuera increíble la tardanza conque caerian à la Tierra*. Què importará, à vista de un Theorema inconcuso entre los Mathematicos; que se impriman con el falso, y fatuo titulo de impugnacion del P.M. Feijoo, los que solo son, ò desbarros del que sueña, ò impericias de los principios de una Mathematica natural congenita à todos los Racionales? Vuelve el R. al conato *centripeto*, y *centrifugo* de Nevvton. Què diera uno, que de proposito se pusiese à disparatar, porque se le ofreciese semejante desatino contra el Theatro!

690 Nevvton, y todos los cèlebres Mathematicos suponen evidente la conclusion de la Paradoxa. A què, pues, sería Nevvtonizarnos con voces que no entiende el R? Nevvton supone la infinita divisibilidad de la cantidad. Supone que el conato *centripeto vires acquiritundo*: y que quanto el grave està mas cercano al centro, acelera mucho mas el movimiento al caer. Esto es lo absoluto; en lo qual, tomado en general, concuerdan todos, desde que se dixo *motus in fine velocior*. Lo Hypothetico es, imaginar que los Graves baxassen uniformemente sin acelerar el passo: y averiguar, què sucederia

en aquella Hypothesis imaginada? Arguir contra esto, rē: firiendo lo que sucede cada dia: es lo mismo que afirmar, que baxan los Graves; contra quien dice: Es dudoso si los Graves puestos à una distancia grande de la Tierra, baxarian, ò no. En la *Paradoxa 9. de las Physicas*, hayrà visto yà el Letor hasta donde pudo llegar este genero de no entender las voces.

691 Observò el P. Dechales, que un cuerpo baxa 16, pies y medio, en un minuto segundo de hora. Galileo, segun Ricciolo, y el P. Delanis, despidiò un cuerpo grave desde la altura de 100. *codos*, y llegó al suelo en 5. minutos segundos. Las Experiencias propias de Ricciolo, habiendo despedido un Grave desde la Torre de Bolo-
nia, que tiene 280. pies, salieron conformes a las de Galileo. Monf. Huiggens dice, que un Grave anda en un minuto segundo 15. pies Parisienses, y un dozavo de otro. De estas, y otras experiencias se recibì, como cierto entre los Modernos el calculo de Galileo. Dicen todos, que, prefcindiendo de resistencias, y otros accidentes, aceleran los graves su movimiento, segun esta Progreffion: 1. 3. 5. 7. 9. 11. 13. 15. 17. 19. 21. &c. correspondiendo, à cada termino de esta Progreffion, otro de la Progreffion natural, 1. 2. 3. 4. 5. 6. 7. 8. 9. 10. 11. &c. que señale el espacio de tienpo que se tarda. V. g. si el cuerpo en un minuto anda un passo, en el minuto nono andará 17. Y sumados todos los passos, andará en 9. minutos, 81. passos; si en el minuto primero anduvo uno solo.

692 En la margen se vè que la columna A. señala el tiempo: la B. el espacio que anda el Grave: y la C. la summa de todos los espacios correspondientes. Para la Paradoxa es preciso tomar las Progreffiones àzia el principio. Vaya la Analogia. Si un Grave baxa 15. pies, ò 16. en un minuto segundo. Y si este se imagina dividido en muchas partes: quanto baxará v. g. en un 36. *Tricuentesimo* de hora? Es preciso quadrar primero este numero de 36. *Notas*. Su quadrado es 1296. con 38. zeros: y se podrá expressar así: 129600-Sexticientos (ò para seguir la moda: 1296. ¹⁸⁰) Paremos aqui. Digo que dividida la

l. a

al-

Tienpo.	Espacio.	Summa.
1.	1.	1.
2.	3.	4.
3.	5.	9.
4.	7.	16.
5.	9.	25.
6.	11.	36.
7.	13.	49.
8.	15.	64.
9.	17.	81.
10. &c.	19. &c.	100.
A.	B.	C.

altura de 15. Pies, en tantas partes, como las que expresa el numero de 42. notas, solo baxaria *una*. Ahora entra la Hypothesis. Si el Grave nunca acelerasse el movimiento; sino que, para cada *una* de aquellas partes, gastasse una parte del tiempo arriba dicho; quanto tardaria en andar *dos dedos v. g?* Siglos de siglos de Años. Esta es la Paradoxa.

PARADOXA X.

§. XVI.

693 **E**L titulo de la Paradoxa está mas claro que el Sol. Este, en virtud de las Refracciones, *se ve sobre el Horizonte antes de nacer, y despues de ponerse.* Dudo que haya Rustico, que no assienta à la Paradoxa, explicada con el exemplo vulgarizado de la Moneda. En Madrid todo es extremos. Dice el R. que el P.M. tomó la Paradoxa con el exemplo de la Moneda del P. Grandamy, de quien se dà noticia en el Diario de los Sabios de 1666. Esta es la impostura, ò la quimera. Añade. *Antes de nacer se ve el Sol sobre el Horizonte, es un desatino descomunal.* Este es el descomunal desatino. Yà me canso de advertir à los Letores, que en la capacidad del R, pasan por desatinos, las verdades recibidas, y demonstradas entre los Eruditos. De todo harè demonstracion.

694 Ni el P.M. tiene à Grandamy, ni el Tomo I. del Diario. Para poner la Paradoxa, y el exemplo vulgarizado de la Moneda, le bastaba haver estudiado *las Artes.* Assi como el exemplo de la Moneda está vulgarizado aun entre Rusticos; la expresion que el P.M. usò en la Paradoxa, está vulgarizada en todos los Autores, que escribieron de Physica, Optica, Geographia, Astronomia, &c. Mas hai. Aun el Eclipse, que el R. cita de Grandamy, en el qual se vieron sobre el Horizonte los dos Luminares, es tan viejo como Plinio. *Ut in occasu Luna deficeret, (dice lib. 2. cap. 13.) utroque super terram conspicuo Sydera. Ma-*

Het refiere lo mismo: Y el P. Ricciolo dà noticia de otros Eclipses de Luna semejantes.

695 Veamos el *desatino descomunal*, que finge el R. por no haver abierto mas libros, que el Diario de Paris. Para salvar Alfragano, que los Astros parezcan mayores en el Horizonte, recurre à la densidad de los vapores: y pone el exemplo en cosa que està dentro del Agua. Siguele Sacrobosco, y determina una Moneda, para el exemplo. *Sicut patet in Denario projecto in profundo aqua limpida.* El P. Clavio nõ solo sigue à los dos para lo dicho; sino que tambien pone expressamente nuestra Paradoxa; *Hinc denique fit nonnunquam Solem, Lunam, & reliquas Stellæ apparere nobis, antequam supra Horizontem ascenderint.* El P. Ricciolo dà cien veces noticia de lo mismo. Vaya el texto identico. Dice (tom. 1. Almagest.) *Potest Sol nondum ortus reverà, videri tamen ortus; & quando jam occidit, videri nondum occidisse.*

696 Alstedio lo juntò todo. *Stella aliqua potest videri antequam oriatur, per radios scilicet refractos. Quod pertinet exemplum de nummo in vas aliquod injecto.* El P. Blancano expressamente pone el *desatino descomunal*. Aguilonio, dice, *Planè Paradoxum, Solem posse à nobis spectari, & posteaquam occubuit.* Y aun para la Luna pone otra Paradoxa encontrada. Adrian Mecio, no solo pone la Paradoxa; sino que tambien la evidencia, con el celebre Phenomeno, que observaron los Holandeses, quando invernaron en la nueva Zembla. Estaba el Sol cinco grados debaxo del Horizonte; y con todo esso yà le veian; y vieron algunos dias. Consiste, en que alli es mui crassa la Atmosfera. Todos estos Autores, y otros, que omito, escribieron mucho antes del año de 1666. Antes de este mismo año, yà se halla esparcido en todos los Autores el *desatino descomunal*. Y despues de aquel Año, hasta el dia presente, se halla tambien en todos los Autores el *descomunal desatino*. Es verdad, que ningun Racional le llamò *desatino*; hasta que la racionalidad del R. se entremetió à impugnarle el Theatre, sin entenderle.

697 El P. Dechaies propone la Paradoxa. Monf.
Ma-

Mallet expreſſamente ocupa una curioſa Lamina , para la Paradoxa , y la Moneda. El P. Fournier claramente dice lo que todos. Monſ. Duhamel, en ſu Hiſtoria de la Academia , pone con extenſion el Phenomeno. Finalmente doi por citados todos quantos han eſcrito de Refracciones deſde Adam acá. Para que el R. no ſe eſcude conque ſolo le cito Autores de lenguas extrañas, le citarè Autor Caſtellano : y verà como haſta los del infinito Vulgo le advierten ſu *deſatino deſcomunal* , de meterſe en lo que jamàs podrà entender. El P. Toſca, (tom. 7. pag. 74.) tratando de la Refraccion, dice: *Hace tambien que un Aſtro; hallandose debaxo del Horizonte Senſible, aparezca en el mismo Orizonte* : SE VEA ANTES DE NACER , y deſpues de ſu Ocaſo.

Què le parece al Letor del *deſatino* del R? Coteje, pues, lo dicho con la Clauſula del R. *Antes de nacer ſe vè el Sol ſobre el Horizonte, es un deſatino deſcomunal* : y tenga laſtima de los que , para ocupar ſu memoria con *deſatinos deſcomunales* , malbaratan el tiempo , y la moneda en Libros , y Librotes. En las Coſtas de Galicia cada dia ſe vè la Paradoxa. Sucede en algunos Parages con alguna mas particularidad: de la qual yà dieron noticia Poſidonio, y Artemidoro en Eſtrabon; (lib. 3.) ſi bien eſte no aſſiente a ella: El caſo es , que ſucede aſſi , como dixo Poſidonio. Se vè mucho tiempo el Sol ſobre el Horizonte; quando el Cuerpo Solar yà eſtà debaxo: y tal vez entra de repente la noche al mismo punto , que nos parece ſe pone el Sol.

§. XVII.

698 **H**Aviendo hablado el P. M. en la Paradoxa 10. de las Phyiſicas (n. 46.) de la Piedra Imán, dixo: *En las Regiones Boreales no levanta la Cuſpide à buſcar la altura del Polo Celeſte , antes la baxa de la linea Horizontal à buſcar el Terreſtre.* Que la Aluja Nautica tenga eſta inclinacion , es inconcuſo entre todos todos los Autores , convictos de las constantes experiencias. Aſſi, pues , es indiſputable , que el Imán tiene tres propiedades

des prodigiosas. Atraher el hierro. Dirigirse al Polo. Y no querer estar equilibrada en los Países, fuera del Equador; sino inclinarse à buscar su Polo correspondiente, cruzando la linea Orizental del Pais en que se halla. La expresion de que usan todos, se tratò de *Descuido* en el Libro; ò porque jamás se havia oido, ò porque se hallaba en el Theatro.

699 No quiso embarazarse el P.M. en la *Ilustracion Apologetica*, parandose à enseñar los primeros rudimentos de Magnetologia, y Cosmographia, à quien se entra-
ba en ayunas de todo en el Theatro. *Para que be de dár mas satisfaccion à quien trata de Descuido todo lo que ignora?* Esta ha sido la advertencia: y la remision al P. Dechales, y P. Tosca, ha sido la satisfaccion para los que dudassen de la Clausula. Dice el Librote en aquella Paradoxa, que el P.M. huye del argumento à *Ratlone*, y responde *ab auctoritate*. Repite alli, como *descuido*, todo lo que ignora; y para que no se le olvidassen los *desatinos descomunales*, los repite, los multiplica, y los carèa con otros semejantes, que imprimiò en esta Paradoxa Mathematica en que estamos; y de cuyo titulo dice que es *disparate horrendo*. Así, pues, determinè demostrar aqui, que el R. *trata de descuido todo lo que ignora*: y que ignora los primeros Rudimentos de lo que se trata en los dos lugares citados.

700 Hai tanto Vulgo; que no faltaràn mentecatos, que imaginen, que, quando el P. M. no quiere responder à desatinos monstruosos, serà porque no tiene respuesta. En especial; Si el R. levanta el grito de que no se le responde; entonces entonaràn el *Porro Quirites*. Y como dice Lucilio, segun la leccion de Vossio, al sonsonete que les hace el R. en el Librote.

Praful ut amtruat, sic & Volgus redamtruat olli.

Para desvanecer esta griteria afrentosa: y vindicar la Racionalidad de infinitos Españoles, que no se dexan llevar de los estupidos ecos del *Porro Quirites*, que ciega-mente entona el Vulgo, dirè lo que baste. En puntos Mathematicos, no hai autoridad que valga. Quando, para
ellos;

ellos, se cita un Autor ; es lo mismo que citar una Demonstracion , en la qual concuerdan convencidos todos los entendimientos. Conque , quando el R. dice que el P.M. huye del argumento *à ratione*, y responde *ab auctoritate*, es lo mismo que demostrar, que el P. M. huye de quimeras ; y responde , remitiendose à las Demonstraciones.

701 Por lo que toca à lo que el R. dixo, y repitió sobre la inclinacion de la Ahuja Magnetica , se deduce esta quimera, que se llamó argumento. Dice que Decha-les, y Tosca hablan del *Horizonte viso* ; y el P. M. dixo, *Linea horizontal*. De esta dice el R. *La que se sitúa en el recto por lo que es cosa mui distinta*. Añade , que Decha-les, y Tosca no hablan del caso, en que la Ahuja se coloca de suerte *que no tenga Horizonte viso*, por *estar en el Recto ambos Horizontes*. Finalmente para señalar con el dedo el Error monstruoso comun à las dos Paradojas, dixo, y repitió : *El Horizonte recto es el legitimo , el qual diffe del aparente 18. grados*. En vista de estos defectos, yà havrá advertido el que tiene alguna tintura de Cosmografia, que seria insensatez del P. M. responder à quien demuestra con estas expresiones Etficas, ò Magicas, que en sus Librejos , y Libroles trata de *Descuida todo lo que ignora*.

702 Lo mas ridiculo consiste en que, como el R. no puede tener concepto objetivo de lo que dice , èl se pregunta, èl se responde , èl contrapone , èl trastorna , y èl impone à su modo quanto quiere , y no puede entender. No està lo principal en que el R. no acierte con cosas ; pero es insufrible que, hallandose desnudo de la mas trivial Literatura, se haya embarcado en el Océano Literario, sin saber la Ahuja de marear. Sin noticia, siquiera superficial, de lo que es *Polo*, què es *Horizonte*, què *Circulo Crepusculino*, què *refraccion*, què *Paralaxe*. Què divisiones hai del Horizonte ; y què proprièdades tiene la Piedra Imàn. Para explicar con individualidad todo esto, seria preciso detenerme mucho. No obstante , es preciso decir algo, para los de corta literatura en este punto.

703 Cito para lo que dixere todos todos los Autores, que trataron de Cosmografía, y de Magnetologia. El Horizonte se divide en *Astronomico*, y *Phyfico*. El Astronomico, segun que se coteja con el Equador, se divide en *Recto*, *obliquo*, y *Paralelo*. Segun estas tres consideraciones, resultan las tres Posituras, *recta*, *obliqua*, y *Paralela* de la *Esfera*. Este Horizonte Astronomico, y Racional, siempre es Circulo maximo. El Horizonte Phyfico, sensible, ò aparente, siempre es Circulo no maximo. Por accidente coincidirá tal vez con el Racional. Respecto de los Objetos celestes es sensiblemente Circulo maximo. Respecto de los objetos terrestres será mayor, ò menor, segun la altura del ojo. Yá diximos en la *Vara Divinatoria*, que un hombre, y un objeto puestos en una misma llanura, apenas se extiende la vista 4y. passos. Si la vista se coloca mui elevada, podrá vér un objeto celeste, quando está en el Horizonte Racional; y tal vez aunque esté mui debaxo de él.

Todos los Horizontes respecto de una misma vista son entre sí Paralelos. Lo mismo se dice de las *Lineas Horizontales*. Esto es Theorema de Euclides (21. lib. 1.) *Qua eidem recta linea Parallela, & inter se sunt Parallela*. Los Horizontes determinan los Ortos, y Occasos de los objetos celestes. El Racional los verdaderos; y el Sensible los aparentes. Contando 18. grados, à lo menos, debaxo del Horizonte, se coloca alli un Circulo no maximo, que se llama *Circulo Crepusculino*. Desde este se cuentan los crepusculos, ò el tiempo *inter apparentem Solis ortum aut occasum*, (dice Ricciolo) *& initium aut finem lucis Solaris ab Atmosphaera balitibus ad Terra superficiem reflexis*. Este circulo Crepusculino, que vulgarmente se cree distar 18. grados del Horizonte, ni es *Horizonte recto*, como fingió el R. ni tampoco *aparente*.

704 El Horizonte Racional, sea *Recto*, *obliquo*, ò *Paralelo*, dista poquissimo del Aparente. Esta distancia se debe regular segun la Paralaxe del objeto celeste. *Satis sit scire* (dice Ricciolo) *tantum esse arcum, quanta est Parallaxis horizontalis syderis ad quod spectat calum*. En bre-

breve. Quanto un objeto celeste estuviere mas cercano á la Tierra, havrá mayor distancia entre el Horizonte *Racional*, aunque sea *Recto*; y el *Aparente*. El objeto celeste mas cercano es la Luna. La mayor Paralaxe horizontal de la Luna, segun las Tablas Parisienses, es de 61. minutos, y 23. segundos. O, para ahorrar minucias, es un grado. Así pues, la mayor distancia del Horizonte *Racional* (ò *Recto*) que segun el R. *dist*a del *Aparente* 18. *grados*; aun *dist*a 17. *grados* de la Apariencia, para que se llame, se imprima, se repita, y se apruebe, como argumento à *ratione* contra el Theatro. Qué dirá el Letor à vista de esta exorbitante impericia?

705 Mas à la Paradoxa, en la qual se habla del Sol. Este, ò no tiene Paralaxe sensible; ò solo es de 6. minutos segundos, segun las dichas Tablas. Vaya el computo. Los 18. Grados son 64800. segundos. El horizonte *Racional*, hablando del Sol, *dist*a 6. segundos del *Aparente*. Y segun el argumento del R. *dist*a 64800. No es esto estar en ayunas de las voces facultativas? Si. Pero para escribir contra el Theatro sobra. Omíto promover el argumento, con la carencia de Paralaxe, que tienen los Astros suprasolares. Sé que Gradley, y otros Copernicanos fingien que las Estrellas fixas tienen Paralaxe, para colorear su falso systema. Aun, en esse caso, seria insensible la distancia de los dos Horizontes dichos. Pero adviérto (dice Tosca tom.7. pag.32.) que la distancia del Horizonte sensible, y *Racional* es insensible respecto del Firmamento.

Este principio de las Paralaxes no se funda en *Autoridad*. Ya se apuntò algo en los Cometas. En virtud de el, se averiguan las distancias, que los Astros tienen respecto de la Tierra. Creese que la Luna *dist*a casi 64. semidiametros Terrestres: y el Sol 34377. Para las distancias respecto del Sol, suele aplicarse esta Regla famosa de Keplero. *Las distancias de los Planetas al Sol son entre si como las raíces cubicas de los quadrados de sus revoluciones.* Por qualquiera parte que se tomen los Horizontes sensible, y *Racional*, jamás *dist*an 18. *grados*. El Error cras-

físimo del R. consistió en confundir el *Horizonte*, con el *Circulo Crepusculino*, que vulgarmente se sitúa en el grado 18. Alhazen le pone en casi 19. y, generalmente hablando, varia, segun las alturas de Polo, la distancia,

§. XVIII.

706 **L**A *Linea Horizontal*, de que habla el P. M. en la *Ahuja Magnetica*, es aquella de que hablan todos. Como todas las *Lineas Horizontales* son paralelas; el angulo que la *ahuja* hiciere con una, le hará con todas, segun *Euclides*. Exemplo para todos. Tome-se aqui en *Madrid* una *barrita* de *azero*. Pongase en equilibrio, como suele estar la *barra* de la *balanza*, quando se dice está en *fiel*. Es evidente que la *barrita* de *azero* estará à nivel, y que representará una *linea horizontal*. Esta *linea* será *Paralela* à todas las *lineas Horizontales* mas altas, ò mas baxas; y por consiguiente à todos los *Horizontes*, *Racional*, *Aparente*, y de *visión*: y à todos los *circulos* à ellos *Paralelos*, cuyos polos sean el *Zenith*, y *Nadir* del centro de la *barrita*. Hecho lo dicho: anime-se la dicha *barra* con una *Piedra Imán*. Es experiencia incontestable, que perderà el equilibrio, despues de animada.

707 Alterado el *Paralelismo*, se experimentará, que la *cuspide*, ò *punta boreal* de la *barrita* se inclina àzia la *Tierra*. Dice el P. M. La *Ahuja Magnetica* no se dirige, ò mira al *Polo Celeste*, como se creyò mucho tiempo. Pues en las *Regiones Boreales* no levanta la *cuspide* à buscar la altura del *Polo Celeste*; antes la baxa de la *linea boreal* à buscar el *Terrestre*. Segun que el *parage* tiene mas, ò menos altura de *Polo*; es mayor, ò menor la *Inclinacion* de la *Ahuja*. De manera, que debaxo de la *Equinoccial* se conserva en el *Paralelismo* con el *horizonte*; y coincidente con la *linea horizontal*. En las *Zonas templadas*, se inclina àzia abaxo, à buscar su *Polo correspondiente*. Y debaxo de los *Polos* es tanta la *inclinacion* àzia abaxo, que yà se pone perpendicular al *horizonte*, y à la

línea horizontal ; y en algun modo, de ella , y del Exe de la Tierra , se hace una línea continuada. Esto se podrá ver, aplicando una Ahujita à un globo de Piedra Imán.

Segun los ángulos de *Inclinacion* que hace la Ahuja , han procurado los Autores averiguar la altura del Polo. Monf. Halley, Inglés, inventò la Curva *Mecodynamica*, para regular en algun modo las *declinaciones* de la Ahuja ; y rastrear , por este medio , las longitudes. Para todo hai Tablas en los Autores. La dificultad consiste en que jamás podrán tener las Tablas la exactitud , que se desea ; por ser muy difícil hallar Imán sin defecto alguno. Prescindiendo de la virtud *atractiva*: se experimenta que la virtud *Inclinatriz* no es regular : y que la *directriz al Polo* , comunicada à la Ahuja , no solo la hace *declinar* tantos grados en un lugar , Paris v. g. sino que tambien esta *declinacion* de la misma Ahuja en Paris, varia de grados, segun que se varian los años. De manera, que ni aun en su inconstancia es constante.

708 En vista de lo referido en esta Paradoxa , podrá el que esquivare desocupado, contar los crasísimos errores del R. y Compañeros, aun en aquellas cosas que llamaron, *Desatino descomunal* : y *disparate borrendo* del P. M. Feijó. Sin salir de las expresiones Magicas , que se han puesto en Librejo , y Librote , se evidenciará , que sus Manufactores no saben què es *horizonte*. Aquel *Horizonte viso*, tiene visos de no haverse entendido hasta ahora. Es creíble que el Latin *horizon visus*, se haya traducido *horizonte viso*, ò *visto* ; siendo evidente que significa *Horizonte visible* ; ò mejor, *horizonte de la vista* , pues su Latin es *horizon visus*. No quiero insistir en las voces ; pues la *Declinacion Sensus sensus* de la Grammatica, es enredosa para los que no la han visto. *Horizon*, es como *finitor*, ò como *finiens, terminans*. Termina nuestra vista ; pero el jamás se ve ; porque siempre es círculo imaginado.

709 Quando se dice , que la *Linea horizontal se sitúa en el recto* : y despues se contraponen el *recto* , y el *Aparente horizonte*, se dice quanto puede haver de con-

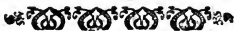
fusion. El *recto*, es correlativo del *obliquo*: y el *aparente* del *verdadero*. Hai infinitos Horizontes *verdaderos*, y *Racionales*, que no son *rectos*, ni *aparentes*. V. g. el *verdadero* de Madrid. La voz *recto*, alude al angulo *recto*, que hace el *Equador* con el *horizonte*. Solamente aquellos Países, cuyo *Zenith*, y *Nadir* están en el *Equador*, tienen *recto* el horizonte. Los que están debaxo del Polo le tienen *Paralelo*, ò coincidente con el mismo *Equador*. Madrid, y todos los que están fuera del *Equador*, y de los Polos, no tienen horizonte *recto*, sino *obliquo*. La correccion de los nombres para el horizonte es esta. El *horizonte*, que es el *circulo maximo* de la Esfera, sea *recto*, *obliquo*, ò *Paralelo*, se llama *Racional*, *Astronomico*, ò *Mathematico*, *Verdadero*, *Natural*. El otro que es *Circulo no maximo*, se llama, *Sensible*, *Phyfico*, *Aparente*, *Artificial*. De el que se llama *horizonte de nuestra vista*, respecto de lo que esta se extiende en una llanura terrestre, no se habla por ahora. Para no haver confundido aquellas voces, bastara haverlas oido, y percibido alguna vez.

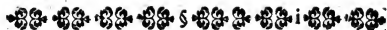
710 Quando se imprime: *El horizonte recto es el legitimo, el qual dista del aparente 18. grados*, se imprimen otros tantos errores como letras. Decir el R. que quando el Sol está en el horizonte *recto* nace para nosotros; y que necesita, para que le veamos, *que suba 18. grados, que hai hasta el Aparente*, pone tantas letras como errores. Si del horizonte *Racional* (sea *recto*) se cuentan 18. grados ázia abaxo, alli está el *Circulo Crepusculino*. Si se cuentan ázia arriba, alli está la *Almicantarath*, ò *Circulo* de la altura de 18. grados del cuerpo solar. Quando el Sol ha subido 18. grados, yá havrá pasado mas de una hora (á una hora corresponden 15. grados) que se dexó ver el Sol. Conque aquella quimerica distancia de 18. grados, que el R. fingió entre los dos horizontes; no siendo, quando mas, sino poco mas de un grado; y hablando del Sol, solos 6. minut. segundos; es un *desatino descomunal*, y un *disparate horrendo*.

Llamar, como llama el R. á esto, *Doctrina indisputable entre los Mathematicos*, es á quanto pudo desbarrar quien,

quien no ha saludado hasta ahora la Cartilla de los primeros rudimentos Cosmograficos, que se hallan en qualquiera libro. Decir que el P.M. habla de la *linea horizontal*; y los Autores *del Horizonte visto*, es confirmar los dichos *desatinos, y disparates*. Querer componer el texto, *valde manè*, &c. *con la distincion de los dos horizontes*; recto, y aparente, es haver oido, sin saber en donde. Jerusalem jamás ha tenido Horizonte *recto*, sino *obliquo*; pues dista de la Equinoccial 31. grad. y 38. min. El texto se compone con la Paradoxa, que se funda en las Refracciones; las quales tienen propiedades encontradas à las Paralaxes. Estas rebaxan las alturas de los Astros; y las Refracciones las aumentan.

711 Finalmente, por no molestar con catalogos de errores insulsos, digo que el haver fundado quexa, y repetirla de que el P.M. no respondia à estos desatinos; y que respondia *ab auctoritate*, huyendo del argumento *à ratione*, es à quanto pudo llegar la ciega impericia de todos los que quieren imponer à fatuos, è Idiotas, que se impugna el Theatro Critico. La quexa del P. M. y de todos los Racionales es, de que se permita, y se tolere, à costa de la credulidad vulgar, se atrevan à poner la pluma en el Theatro, los que no son capaces de entenderle. Bastantes Ediciones hai de Guzman de Alfarache, y de Estebanillo Gonzalez, en cuya letura podrán divertirse semejantes Eruditos. Harto he sentido no poder extenderme mas en estas Paradoxas Mathematicas. Quisiera explicarme para todos. Esto no se puede conseguir, escribiendo poco. Si lo dicho no bastare para demostrar à todos, quienes son los que hasta ahora salieron al Theatro; tengo evidencia, que bastará: para que sentencien los Inteligentes, que será summa fatuidad hacer aprecio de Librejós, y Librotés; aunque salgan cada año como Almanakes.





PIEDRA PHILOSOFAL.

DISCURSO XXXIX.

§. I.

712



O era razon que , procurando desterrar el P.M. los Errores vulgares , que proceden de inadvertencia ; omitiessse descubrir otros, que proceden de mania. A esta ciastie pertenece el que descubre aqui sobre la *Piedra Filosofal*. Sabe que estos errores son incurables ; pero pretende que no se hagan contagiosos. Todo està clarissimo en el Theatro. Alli se verá què es lo que se puede tentar, ò no, en esta materia. Dice que la *Chrysopeya* , ò el Arte de hacer Oro , tiene objeto possible contra los Philosophos : y defiende que no le tiene existente, contra los Alchimistas , Metalurgos, Chrysopeyos , y otros Adjetivos sin substancia, que los Adeptos de aquellas Artes falaces han inventado. Y descubre al mismo tiempo las imposturas, que intervinieron en las Historietas que se oponen.

713 Para comprobar el P. M. la *possibilidad* , cita una experiencia que pone el Traductor de Irenèò Philaletha. Esta es la de convertirse el hierro en cobre , por medio de la piedra *Lapis* , ò vitriolo azul. Elogia al Traductor, sin conocerle. Despues en el n. 19. al hablar ya de la *Existencia*, se opone, para comprobarla, el mismo experimento. Responde de dos modos. Primero, dudando si de la operacion resulta verdadero cobre. Segundo, que, si no hai falencia en el hecho , *no dexa de hacer harmonia* aquel Phenomeno. En lo dicho hallò un Anonymo contradiccion. Esta contradiccion imaginada se desvaneciò en el quarto Tomo del Theatro. Todos saben que es *possible*.

se hallar dos medias proporcionales ; pero la resolucion de este Problema Deliacó , por lugares planos , ni hasta ahora es *existente* ; y muchos la juzgan imposible.

714. Tomó à su cargo el R. defender al Traductor. Todo argumento que , para esto , no sea pedir tãlegos , ò caxones para guardar el Oro , que se hiciere , es pura charlataneria. Así , pues , aquellos 24. Argumentos , à los quales , dice el R. no respondió el P.M. se desvanecen con la experiencia. Para la *Possibilidad* , que el M. concede , no los necesita : Para la *existencia* real , y verdadera , no alcanzan ; aunque sean 248. En todas partes elogiò el P.M. al Traductor , y al Anonymo ; por mas que el R. lo niegue. Lo mismo harà con todos los que escribieren bien ; y supieren cortesia para hablar ; y tuvierén literatura para escribir. La correspondencia ha sido desigual. Es verdad , que en esta no tuvo culpa el Traductor.

715. En aquella Carta , que un Anonymo , ò *Davo* entremetido escribió desde Zaragoza , à los Padres de Trevoux ; y de la qual se habló en el *Prologo Apologetico* , se dice , que el Traductor es quien hallò aquella transmuracion del hierro en cobre , y la publicó en 1727. y todo lo demás que yà queda dicho. Esto ha sido querer infamar al P. M. y la resulta ha sido injuriar al Traductor. En 300. libros , muchos años anteriores al de 1727. està esparcido aquel Phenomeno. Es mui verisimil , que siendo el Traductor Adepto yà en la Metalurgia , tendria vistos muchos de aquellos libros. Lo mismo se debe discurrir de los PP. de Trevoux , aunque no sean Alchimistas. Conque tan lexos de elogiar el Anonymo al Traductor ; le impuso el defecto de que no havia manejado libro alguno. Vaya la Demonstracion.

716. Maximiliano Fausto de Aschaffenburg. (pag. 681.) *De permutatione Metallorum* , pone muchísimos Autores , que refieren aquella transmuracion , ò en virtud de aguas minerales , ò en virtud del vitriolo. V.g. Paracelso , Cardano , Agricola , Porta , Livabio , Cefalpio , Potier , Vvecker , Vogel , Vvernero , Borman , Kentman , Baccio , Claveo , y Scunerto. De estos , unos alegan la experiencia,

cia, para probar existente el objeto de la Chrysopeya; otros se contentan con la transmutacion de Metales imperfectos. Y otros conjeturan, que no sale verdadero cobre; sino la tintura. He registrado algunos de los Autores dichos. Por no molestar con citas; añadiré otros mas. El P. Kircher, Cesio, Tackenio, Glaubero, Boyle, Gautier, Dictionario Academico de Paris, el Libro de Secretos de las Artes, que salió en 1724. y el P. Regnault, Jesuita, en 1729. y otros, que omito, dan noticia del Phenomeno, ò como verdadero, ò como aparente.

717 No obstante la concisión, pondré las palabras de el Licenciado Barba; pues están en Idioma para todos. En el lib. 1. cap. 6. de su *Arte de Metales*, habla así de la Caparrofa, ò del Vitriolo. *Dán amago algunos Alquimistas de que se mantienen en ella los ocultos mysterios de su Piedra, y su nombre Latino, que es VITRIOLUM, lo interpretan de este modo, (La interpretacion es interpretando cada letra) Visitationis Interiora Terre, Rectificando, Invenies Occultum Lapidem, Veram Medicinam.* Esta voluntaria, y kabalística interpretacion de la voz *Vitriolum*, hace orla en un Enigma Alchimico, que pone el citado arriba Rudolpho Glaubero. Lo principal que Barba dice al assumpto, es lo siguiente. Afirma, que la Caparrofa de los *Lipes*, en la America es muy azul: *T muy azul la de los Lipas.* Ya se dexa entender, que de aquella Provincia de los *Lipas*, ò *Lipes*, tomaria el *Vitriolo azul* el nombre de *Piedra Lipis*.

De esta Piedra *Lipis*, ò de la Caparrofa azul dice el dicho Barba. *Es ocular defengañó, y prueba de la POSIBILIDAD de la transmutacion de unos en otros: pues con ella, deshecha en agua, sin mas artificio, se convierte en Cobre fino, no solo el Hierro; sino tambien el Plomo, y el Estaño; y aun à la Plata hace defcaecer de sus quilates, y la reduce à Cobre, con poca ayuda de otro Metal muy comun.* Este libro de Barba se imprimio en 1639. Hai noticia de el en dos partes del Diario de los Sabios de 1676. y se reimprimió en Madrid en 1729. Conque, este Autor, que escribió un Siglo antes del Año de 1727. y dà noticia del Phenome-

nó de convertirse el hierro en cobre , mediante el *Vitriolo azul* , ò la *Piedra Lipis* , de la qual es la disputa , *es ocular desengaño* de que el Anonymo escribió à ciegas.

718 En las Memorias de Trevoux de 1726. (pag. 1502.) está una Carta, que desde Paris escribe Monf. de Chande à Monf. Postel. La fecha es de 1728. El assumpto es darle cuenta como ha sido testigo ocular de la fabrica, que havia en Villanueva de San Jorxe, cerca de Paris, para transmutar el Hierro en Cobre. El Conde de Salvagnac, tenia la direccion de la Fabrica: Y en virtud del Privilegio Real la beneficiaba, para el Público, y para sí. El Anonymo de las Observaciones Physicas trae otra carta anterior sobre el mismo assumpto.

De estas, y otras Cartas, que se hallan en las Memorias de Trevoux, consta lo siguiente. Que el dicho señor Conde de Salvagnac havia sido *particularmente estimado. del Difunto Duque Regente*, por causa de las muchas, y bellas operaciones Chymicas, que havia hecho. Que unos dudaban de la realidad del Phenomeno: y otros le juzgaban incontestable. Que el ingrediente principal era el *Vitriolo*. Y finalmente, que, preguntado el mismo Conde Salvagnac, si resultaba verdadero Cobre, havia respondido: Que era un Metal mucho mas precioso, que el Cobre; por lo qual le havia puesto el nombre nuevo, *Transmetal*.

719 Nada de todo lo dicho es contra el Theatro; y todo prueba, que el Anonymo, que insulsamente quiso imponer à los Padres de Trevoux contra el P. M. Feijoo, pensando elogiar al Traductor, à costa agena, le injurió notablemente. El P. M. debe prescindir de la Verdad Histórica, pues no le hace à su assumpto. Dice, que, ò en todas las transmutaciones referidas no sale verdadero Cobre; sino una tintura sola, mas, ò menos perfecta; ò que, aun concedido que sea verdadero Cobre, nada se prueba para la *Piedra Filosofal*. La razon es palmaria. No es lo mismo, que se transmuten entre sí los Metales imperfectos; ò que estos se transmuten en Oro, que es el perfectísimo Metal. Con esto se compone, que aquella transmutacion de Hierro en Cobre, si es verdadera, comprue-

be la *Possibilidad* del objeto de la *Chrysopeya*, como dixa el P. M.

720 Pero la existencia de las cosas, dista mucho de su posibilidad. Haviendo experiencia de que todos aquellos, que prometieron hacer, ò hicieron creer, que hacian con la *Piedra Filosofal*, el verdadero Oro, han sido unos solemnes Embusteros, y Charlatanes; No es razon, que los Credulos expongan el tiempo, la salud, y el dinero para contemplar manias ajenas. Saben todos, que los de aquella farandula prometen millaradas, siendo, por lo comun, unos pobretones, cuya verdadera Piedra Filosofal, es *aliena vivere quadra*.

A estos, que, segun Ennio, ya citado, (n. 104.) piden una *Dracma*, à los mismos, à quienes prometen enriquecer, se les responderà, que, *De his divitijs sibi deducant drachmam, reddant cetera*. Mientras, sepa el Lector, y el R., que, para impugnar este Discurso, es preciso impugnar primero la Definicion, que Maximiliano Aschaffenburg, citado arriba, ha puesto de la *Chrysopeya*, y sus resultas.

<i>Illa est Ars, sine Arte,</i>	<i>Cuius proba est mentiri,</i>
<i>Cujus summa pars cum parte,</i>	<i>Cujus vita impediri,</i>
<i>Cujus mater Otiosi.</i>	<i>Cujus labor est inflare,</i>
<i>Cujus verba sunt nugari,</i>	<i>Cujus fructus mendicare,</i>
<i>Cujus votum denigrari.</i>	<i>Cujus merces nunquam flare,</i>
<i>Cujus fama annotari,</i>	<i>Cujus pena est perire.</i>

Et in Cruce interire.



RA-

RACIONALIDAD DE LOS BRUTOS.

DISCURSO XL.

§. I.

721  Icen los Impugnadores: *De la impugnacion de este Discurso nos hallamos exbonerados.* La razon es, porque, *à quien nada afirma, nada se le niega.* La voz *exbonerados*, no tiene significacion; y substituida la voz *exonerados*, arrastra mil contradicciones consigo. Fingen, que el assumpto de este Discurso pareció al Doctor Martinez *tan descaminado, que le obligó à tomar la pluma para impugnarle.* Havrà contradiccion mas visíble? Si los Impugnantes se hallan *exonerados* de impugnar el Discurso, porque, procediendo en él, problemáticamente el P.M., *à quien nada afirma, nada se le niega:* Porque no se exoneró de la impugnacion el Doctor Martinez? Vaya, que los Replicantes ya estaban cansados de disparatar; por hallarse *exbonerados* en la Republica Literaria; y aun para *exonerarse* de proseguir, hicieron un complejo de contradicciones.

722 Yo tambien me canso de lidiar con los *Replicantes.* Solo advierto, que el Doctor Martinez, y el P.M., tan lejos de oponerse; miran à un mismo assumpto. Hablando el P.M. (n. 19.) de la sentencia comun, dice: *Parece la mas razonable la comunissima, que, tomando por medio de las dos, les niega discurso, y concede sentimiento.* Ni el Doctor Martinez, ni el P. M. niegan la probabilidad à la sentencia comun. No està el error en que se tenga por probable; sino en que se suponga como indisputable, è inconcusa; no haciendo siquiera memoria, ò haciendola solamente

Ggg 2

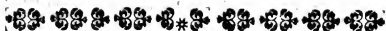
para

para la irrisión , de las dos Sentencias extremas. Tomò el P.M. à su cargo probabilizar un extremo , moderando el sentir de algunos Antiguos , que sextò Empirico pone. *Nullum est animal rationis expers , sed omnia sunt intelligentia , & scientia capacia*. Y el Doctor Martínez probabilizó el otro. A este tenor , para probar , que un Anguila no es evidentemente Recto : se podrá conseguir , yà probando , que es agudo; yà probando , que es obtuso.

723 Dà el P.M. noticia de algunas Plantas *Zoophitas* , pero advierte , (n.8.) que tratando aquel punto por incidencia , omite muchas mas. La impugnacion se reduce à añadir algunas otras ; y à la bagatela , si se llamò *hierba* , ò *arbol* , la Planta , que llaman *Papaya*. Dice el R. que es Arbol ; pues ha comido muchas veces Papayas. Yo advierto , que de este modo se podrá impugnar quanto està escrito de *Botanica*. Saben todos , que *Botanos* , *Phytos* , y *Dendros* , significan *Hierba* , *Planta* , y *Arbol*. Conque , llamandose *Botanica* la Facultad , que trata de todo genero de vegetables , tendrèmos que reparar en si la *Papaya* pertenece , ò no à la Botanica. No duda el P.M. que es arbol ; pero usò de la voz en terminos Botánicos , al modo que usan otros. Suponen los Autores , que es *Arbol* ; y no obstante , expressamente le llaman *Planta*. v.g. Colona , Gemelli , Bluteau , &c. Por no abultar mas este escrito , omito dàr noticia de muchas *Plantas sensitivas* , ò *Zoophytos prodigiosos* , que he visto en diferentes Autores.



AMOR



AMOR A LA PATRIA.

DISCURSO XLI.

§. I.

724



Este Discurso es sumamente util ; pues pretende el Amor al proprio interés ; passar plaza de verdadero *Amor à la Patria*. Descubre el P.M. los dos extremos viciosos , que hai en el caso.

Por conocer , que no puede estar el Discurso mas inteligible para todos ; y que ninguno , à no preocuparse de su passion , se podrá preocupar de las insulsas bagatelas , que acinò el R. no quiero perder tiempo. Habla el P. M. del *Amor à la Patria*; y el R. le confunde con el *Amor à la Religion*. Confunde el Amor à la Patria espurio ; con el Amor à la Patria verdadero. Sobre todo, no hace otra cosa , que ir trovando al revès las clausulas del P. M. Esto es facilísimo juego de niños , ù ociosos. Asimismo tomò por asumpto alterar los nombres propios. *Atilio*, *Jugurtha*, *Goropio*, *Icaro*, dixo el P. M. La Glosa ha sido , *Hostilio*, *Jurguta*, *Gregorio*, *Hicaro*. Esto solo se advierte, para que se tenga à la vista lo que el R. dixo contra el P.M. porque escribió , *Narval*. Vease en el Indice esta voz.

725 Advirtiò el P. M. que un Escritor Español se apartò tanto de la Pasion Nacional , que cayò en el extremo contrario. Citò para esto el verso Horaciano. *Dum vitant stulti vitia, in contraria currunt*. Detiene el R. en la voz *Stulti* ; y por no haverla entendido , segun se aplicò en el caso, dice divinidades. Aun en esto se conoce su passion, ò su ceguedad. Hablando un Aprobante, en el Libro te , de las prendas de el R. le aplica la expresion de San

P44

Pablo. (1. *ad Corinth.* 1.) No es la segunda como alli se cita. *Qua STULTA sunt Mundi elegit Deus, &c.* No es bueno que el R. reciba por elogio la voz *Stultus*; y quando la halla en otros, la entienda por *satyra*? No creeré que el Aprobante tratò al R. de *neccio*; sino de *fiaco*; aunque le fuesse inevitable la voz *Stultus*, por no perder la Erudicion.

726 Usò el P. M. de aquel verso en el sentido, que pide el contexto. Pudiera haver dicho. *Incidit in Scyllam; cupiens vitare Charybdim.* Esto no era tan proprio; pues no se hablaba de peligros; sino de los dos vicios extremados *Pasion nacional*: y *Nacional desafecto*. El sentido del verso es el mismo que Horacio dixo en otra parte. *In vitium ducit culpa fuga; si caret Arte.* La justificacion de la Critica, que el P. M. hizo de aquellos Escritores, que, à costa de las glorias de España, solicitan el aplauso de *sincero* *sentre los Estrangeros*, se verá en el quarto Tomo del Theatro. El que quisiere ver la comprobacion, passe los ojos por la *Historia de España vindicada*, que acaba de venir de la America, en donde se imprimió el año de 1730.

El Autor es Don Pedro Peralta y Barnuevo, natural de Linia: aquel *esclarecido Criollo: è Historiador consumado, tanto en lo antiguo, como en lo moderno*, de quien diò noticia el P. M. en el sexto Discurso, *Españoles Americanos*, de su quarto Tomo, (n. 10.) La Obra contiene la Historia universal de España, así Ecclesiastica, como Secular. En el Prologo del Tomo primero, que es el que llegó hasta ahora à Europa, y he visto; y en otras muchas partes, vindica con eficacia, agudeza, erudicion, elegancia, y circunspecta critica las glorias, y tradiciones, que de immemorial posee España; así contra la embidiaosa oposicion de algunos Estrangeros; como contra la *Critica de puras negaciones*, que han apropiado algunos desafectos Nacionales.

727 Los que se fingen ser 7. descuidos del P. M. no son otra cosa, que 7. exemplos, que pone el R. de los 7. Vicios Capitales que ha descubierto, en leer, entender, è impugnar el Theatro. Dice el P. M. que la Deidad de el *Amor à la Patria* no tiene tantos, y tan finos devotos como

como piensa el Mundo. Esto se llama Descuido ; porque el P.M. dice que no quedarian diez hombres en las Almenas, si hallassen mas conveniencia en retirarse. Aquí hai el vicio de confundir lo mucho, con lo poco. Dixo el P.M. en otra parte, que muchos dexan la Patria por mejorar de fortuna, *sin que por esso dexen de amarla*. Luego, dice el Descuidante, muchos tienen Amor à la Patria. Aquí està el segundo vicio de dos cabezas. Pueden ser muchos ; sin ser tantos, y tan finos devotos, como el Mundo piensa. Y no es lo mismo amar la Patria, ò no aborrecerla ; que tener aquel Heroico *Amor à la Patria*, del qual procede el Discurso : y del qual escribieron tanto los Romanos.

728. Hablando el P. M. de la agilidad de los Lapones, usò de esta metaphorica expresion : *Vuelan por las cumbres como Ciervos*. Esto se llama garrafal desatino, pues los Ciervos no vuelan. Aquí se vé el vicio de confundir expresiones figuradas, con expresiones vulgares. Esta desatinada bagatela pedia se respondiessse, que tambien hai Ciervos que vuelan. Un Insecto hai que se llama *Cerf-volant*, ò *Cieruo volante*. Dexemos puerilidades. Es verdad que no vuelan los Ciervos ; pero *corren que vuelan*. En Idioma Rhetorico, no solo vuelan los Ciervos, sino tambien los Galgos. Los epithetos del Cieruo son : *Velox. Celer. Alipes*. De los Perros de caza dice Ovidio : *Inde ruunt alij rapida velocius aura*. Lucrecio dixo : *Volatile telum* ; y *Tela volarent*. Virgilio : *Volatile ferrum*. Finalmente, *Volucres formidine Cerui*, no se ha dicho por las Tortugas : aunque se experimenta que tambien hai Tortugas, que quieren volar.

729. Dice el P.M. (n.15.) que el que se juzga Amor à la Patria, es amor à las proprias conveniencias ; y así es amor desordenado en quanto pertenece al Heroicismo. Aquí hai Descuido, dice el R. pues se infiere que hai Amor à la Patria. Y que, aunque pudo el P. M. *arguirle la desordenado, no puede negarle el supuesto ; pues suprimido el Amor, queda en el aire la censura de su exceso*. Pone la paridad en que el amor lascivo, aunque sea perverso, no por

por esso dexa de fer Amor del objeto. Aquí hai el vicio de confundir los medios virtuosos, con los viciosos extremos. La respuesta genuina es responder, *contra luxuria, castidad*. Con la Logica del R. se cortaban de raíz todos los excessos pecaminosos. V.g. se diria que el amor desordenado à las criaturas era amor ordenado; pues suprimido este, *queda en el aire la censura de su excesso*. El amor desordenado à las criaturas, y à la Patria, siempre es amor del objeto; pero desordenado: y así uno, y otro defectuoso. Este Amor no le niega el P.M. existentes; pero le quiere desterrar, ò descubrir en este Discurso.

730 Los Descuidos sexto, y ultimo se fundan en el aire como todos los demás; y vienen cimentados sobre otros dos vicios del R. de confundir, ò no entender los objetos de que se habla. Porque el P.M. dixo que pocos estados menores se hallan oy en Italia; que aquel territorio, que poseian los Romanos en los dos primeros siglos: hallò modo el R. de contradecirse à sí mismo, à trueque de dos imposturas. Habla el P.M. de muchos Pueblos, que solo componen un territorio corto: y finge el R. que el P.M. creyò que eran Naciones, como Españoles, Franceses, Polacos, &c. Habla el P.M. de Estados de Italia; y el R. opone Principados de perspectiva. A este modo de arguir presto estará forxado un Librote. El Descuido 4. tiene historia à parte, pues con él demuestra el R. que uno de sus vicios capitales contra el Theatro es Hydra de siete cabezas: ò es Error con los siete vicios capitales. Haré demonstracion palmaria.

§. II. MURCIEGALOS.

731 **D**IXO el P.M. (n. 10.) hablando de la diversidad de manjares: *Escafigero dice, que en varias partes del Oriente es tenido por plato tan regalado el Murciegalo, como acá la mejor Polla*. Aquí hai Descuido, con su cascabel de Error à la margen del Librote. Dicen los que concurrieron à la fabrica: Primero, que el

el P.M. no debiera citar à vulto à Escaligero. Segundo, que, aun quando Escaligero lo dixesse, no debia apoyar una patraña tan extraordinaria; pues, dice el R. que en ninguna (parte) del Oriente se reconoce tal cosa. Añade esta prueba de su Literatura, y Erudicion. *No vaya sobre mi palabra, sino sobre los ocho tomos de los Viajes al Oriente de los Olandeses, en donde tal especie no se encuentra, advirtiendose en ellos los usos, y costumbres con las demás rarezas del mas retirado rincón del Oriente.*

Raro modo de forxar Descuidos, y Errores agenos! Y esto se escribe, se imprime, se aprueba, y se hojca en Madrid? Si. Como lleve el rotulo en letras gordas; de que es Descuido del P.M. Feijod, hallará cabida entre los de letras gordas. *Nullus interim tam imperitus scriptor est* (dice San Geronymo) *qui Lectorem non inveniat similem sui.* Demonstraré primero, que lo dice Escaligero; y que este bebió en la fuente. Segundo, que la especie se halla en los Viajes de los Olandeses citados. Tercero, que tan lexos de ser una patraña tan extraordinaria la especie, que puso el P.M; es especie que se halla indisputable en todo genero de Autores, yà Originales, yà Clasicos, yà Naturalistas, yà Compiladores. Citaré passados de 30. para que de un golpe se vea, hasta donde puede llegar lo famelico, que se hallan de noticias, los que pretenden hacer papel de Escritores contra el Theatro.

732 Julio Cesar Escaligero (*Exercit. 236. n.3.*) dice: *Ad Catigan Insulam Maris Sur, Vespertiliones, quanta Aquila, estantur ab Indigenis, Gallina sapore.* Antonio Pigafetta passò, en compañía de Magallanes, al descubrimiento de las Islas de Luzon, que oy llamamos *Philippinas*. La description de su viage se halla en el tom. 1. de la Coleccion de Ramusio. (pag.390.) Hablando Pigafetta de lo que viò en la Isla de Catigan àzia las Philipinas, pone lo siguiente. *In questa Isola de Catighan, si trovano Pipistrelli, grande como Aquile, delli quali ne pressero uno: & come intesero, che eran buoni da mangiare, lo mangiarono, & era al gusto come una Gallina.* Corrompiendo los Italianos la voz Latina *Vespertilio*, que signi-

Tom. II. Hhh fi

fica *Murciegalos*; dixerón *Vispistrello*; y finalmente le llaman *Pipistrello*, como se podrá ver en el Vocabulario de la Crusca.

733 Gonzalo Fernandez de Oviedo, célebre Historiador de las Indias, puso un extracto del Viage del dicho Pigafetta. Dice (pag. 13.) *En esta de Catighan bai Murciegalos tamaños como Aguilas; de los quales tomaron unos; y que sabiendo que los comian, comieron uno, que era en el gusto como una Gallina.* Pigafetta estuvo en las Philipinas el año de 1521. El tomo de Ramusio está impreso en 1554. El tomo de Escaligero ya estaba impreso en 1557. Gonzalo de Oviedo imprimió su extracto tambien en 1557. Y Escaligero murió en 1558. Pongo estas fechas, para que se conozca que, aunque Escaligero no cita Autor para la especie; no pudo menos de haverla tomado de Pigafetta, quien estuvo en el Oriente, y ha sido testigo ocular. Puse el texto de Gonzalo de Oviedo, para que se vea, que no le vale al R. decir que Escaligero estaba en Latin.

734 Tambien concurren las fechas, para desvanecer un reparo, que pudieran poner los que reparan en todo lo que no han oido. El reparo consiste en que Escaligero dice que *Catigan* es Isla del *Mar del Sur*; y el P. M. dixo, *Oriente*. La solucion pende de las fechas, y de lo que diximos en el tom. 1. n. 802. hablando de las *Philipinas*. Estas Islas se llamaron en tiempo de Magallanes, Islas de Luzon. En tiempo de Escaligero se llamaban *Islas del Poniente*. No porque estuviesen en el Poniente; sino porque las descubrió Magallanes, navegando el *Mar del Sur*, ó *Mar Pacifico*. El nombre de *Philipinas*, se fixó en 1564. muerto ya Escaligero. Y es indisputable, que la Isla de *Catigan* está en el Oriente. Coteje ya el Letor la clausula del P. M. con las de los tres Autores: y tenga lastima de los que imponen falsos Descuidos al Theatro.

735 Demuéstrase la segunda parte. Aun en caso de que en los *Viages de los Holandeses* al Oriente, no huviesse noticia de que se comian los *Murciegalos*; era argumento in-

in-

insulso, para tratar de *Descuido* la clausula del P.M. Antes que los Holandeses saliesen de su tierra, estaba esparcida la especie de los *Murciegalos* en los libros. Què argumento pues, será contra ella, citar los *Viages de los Holandeses*, en donde tal especie no se encuentra? Què; han de pasar entre Racionales estos argumentos: No encuentran los Replicantes una especie en un libro, del qual no se hizo memoria: Luego el P.M. Feijodè se descuidò en ponerla? No obstante, verà el Letor como, aun en los *Viages* citados, en donde tal especie no se encuentra, segun los registros del R; se encuentra tal especie, segun los registros de los que leyeren lo que yo citare.

736. Usó la Edicion de aquellos *Viages*, que se hizo en 1725. En el tom.3. part. 1. pag. 66. se dà noticia de que en Pegu hai muchísimos *Murciegalos*, y que son de *une grandeur extraordinaire*. No es esto lo que se busca; aunque tambien es lo que no ha encontrado el R. Pues aunque aqui no se expresa que se comen; son los mismos, de los quales dicen los Autores, que son regalados. En la pag.200. describese la *Isla Mauricia*, que està en el mar de las Indias Orientales, en 20.grados de latitud Austral. Hablando de los alimentos, dicen los Holandeses, que hai *Murciegalos* mas gruesos que *Pichones*; y que cocidos, tienen buen gusto. *On les fait cuire & le goût en est bon*. Què dirà ahora el R. viendo que lo que llamò una *patraña tan extraordinaria* del P.M. porque tal especie no se encuentra en los *Viages*, que citò, de los Holandeses; se halla en los *Viages* dichos? Atribuiremos esto à malicia, ò à ignorancia de los registradores? Determinelo el Letor. *envidia, malicia, o ignorancia digo que le movió*

737. Descubrirè el origen de todo. El *Murciegalo*, cuya derivacion es de *Mus-caculus*, *Muris-caculi*, (ciegoraton) y aun lo expresa oy el Portuguès, *Morcego*; se llama en Francès, *Chauve-souris* (ò calvo-raton) Los *Viages* de los Holandeses están en un Francès no mui limado; y así se llama el *Murciegalo* en ellos, pospuesto el adjetivo, *Souris-chauve*. Como el R. no tiene otra letura previa, para escribir contra el Theatro, que aquella de

atropellado socorro, que de la noche à la mañana se pue- de arañar en los rincones de un Indice, así salió el *Descuido*. Registrò los Indices de los Viages, en la voz *Chauve-souris*. Esta voz no se hallò; ni se debía hallar. Im- pongase pues al vulgo, *No vaya sobre mi palabra, sino sobre los ocho tomos de los Viages*; como que se han leído los ocho tomos; y cuéntese por Descuido del P. M. una falsa suposicion; que, aun en caso de verdadera, sería un verdadero despropósito; por ser un argumento *puramente negativo*, que es la Panacea de los Criticastro charla- tanes. Si el R. huviere leído los Tomos por adentro; notaria que en ellos estaba la especie de los *Murciegalos*, y la voz *Souris-chauve*; y la hallaria por esta voz, en los Elencos. Ha sido tanta la priesa, que aun se contentò; leyendo por los Indices, con registrar la letra C. sin passar à la S. No se fie el R. en Indices; y escarmiente en cabe- za propia.

738 Demuéstrase la tercera parte. Esta es, que la Especie que el R. llamó *una tan extraordinaria patraña* del P. M. es una Especie trivialísima en los libros. En *ninguna (parte) del Oriente se reconoce tal cosa*, dice el R. Dicen todos los Autores, que apuntaron el assunto. En varias partes del Oriente, en la Africa, y en la America se comieron, y se comen Murciegalos, como plato rega- lado: que sabe, yà à Gallina, yà à Perdiz, yà à Pichon, yà à Conejo, &c. Vaya de Autores originales. Estrabon (lib. 16.) dice, que se comian en Mesopotamia. *Borsippa Ci- vitas est Diana, & Apollini Sacra::: Maxima Vespertilio- num copia::: qui in esum condiuntur.* Juan Linschoten estuvo en el Oriente, y dice de los Murciegalos: *Carnes suavitatis sapore gustui non minus, ac Perdicum gratas.* El P. Colin, Jesuita, el P. Navarrete, Dominicano, y Gemelli han estado en las Philipinas. Todos tres afirman la espe- cie. *Son muy buena comida*, dice el P. Navarrete (pag. 432.)

739 En los Viages de Tavernier (tom. 5. pag. 220.) hai una descripcion de los *Murciegalos Orientales*. Dice, que los Portugueses dexan alli Pollos, por Murciegalos. El mismo Tavernier afirma, que los comió en un convite

de

de Portugueses, y que le supieron bien. El P. Martini en su Atlas de la China dice, que en la Provincia de Xensi se comen los *Murciegalos*, y que es comida regalada. En Mons. Thevenot: y en las Cartas Edificantes hai tambien noticia de que se comen en la India Oriental. Fr. Juan de los Santos (*lib. 1. pag. 35.*) dice que se comen en Africa. *Os comê cocidos, è assados, è dizem que são mui gordos, è saborosos como Galinhas.* Gonzalo de Oviedo dice, que se comian en la America en la Isla de San Juan de Puerto Rico. Hasta aqui no he citado sino Autores originales, que han estado en los Países de que hablan.

740 La misma Especie trahen los Autores clásicos siguientes. El P. Maffeo, hablando de Cananor, dice: *Vespertiliones quoque sunt multi, dentibus & rostro Vulpinis.* *Milvij magnitudine: precipuo in bonore mensarum.* El P. Kircher, en dos partes. Pedro Davity, Mons. Dapper (y su Copiador Mons. La Croix) El P. Calmer; y Antonio Herrera, hablando de la America, trahen la noticia. En la Isla de Santo Domingo, segun el P. Charlevoix, tambien se comian. Entre los Autores Naturalistas, y Curiosos, he leído la especie en Gesnero, Aldrovando, Jonston, Mayolo, P. Zahno, y P. Eusebio. Hablando este de los Murcielagos Orientales, dice: *Gallinas aquare magnitudine, & sapore fortasse vincere.*

741 Para que no se echen menos los Compiladores, se halla la especie en Beyerlinck. En el Diccionario de la Academia Francesa. En el P. Bluteau. Y aunque no tengo el Diccionario de Trevoux, apostaré que tambien se hallará en él. Finalmente, para que sea instancia contra los Impugnantes; digo que se halla en Thomás Cornelio, en el mismo Artículo, *Inde Orientale* (*pag. 354.*) que se opuso contra el P. M. como ya se apuntó en el Tomo I. (*n. 797.*) quando se trató de las *Philipinas*. Pregunto. No hai en la Real Bibliotheca los Autores citados? Es innegable; y havrá infinitos mas, que refieran la especie: de que los *Murciegalos* se comen en varios Países. Como, pues, se trató de *patraña tan extraordinaria*; y de *Descuido*, y *Error* del P. M. Feijod, la especie, que se halla en Autores

res

res Originales, Clásicos, Naturalistas, Curiosos, Compiladores, y Lexicographos? Què libros maneja el R. para forxar sus Librotes contra el Theatro? No es facil la respuesta. Los que se le citan, no los halla. Y los que el cita, ò dicen lo contrario; ò vienen alterados, como en este Discurso, el P. Andrés Mendo, con nombre de Genonymo. *Sin pariter dixi, et aliter quædam enigmata ab*

Què bien emplearia el P. M. sus talentos en responder con la nimiedad que yo, solo por contemplar ignorancias tan monstruosas! Perdone el Letor el haverme detenido en esta esteril, y arida bagatela. Por conocerla tal, ni he cirado mas Autores, que los que tengo vistos en las fuentes: ni quise poner palabras formales por extenso, cargadas de citas, para especie tan vulgarizada en todo genero de Autores. No se debe decir que es bagatela lo que he demonstrado con la detencion. Sale por consecuencia, que los *Descuidos* del P. M. consisten en que sus falsos impugnantes no hayan leído, oído, ni visto lo que se dice en el Theatro. Mas. Y en que los impugnantes no sepan leer los mismos libros, que citan. *Non modo quid oppugnaret, sed etiam quid loqueretur nesciebat;* dixo Laetancio de un Replicante de su tiempo.



BALANZA DE ASTREA.

DISCURSO XLII.

§. I.

742



Escubre el P. M. en este Discurso los gravísimos inconvenientes, que ocasionan las inadvertencias à la rectitud de la Balanza de Astrea, quando se ha de administrar Justicia. Unos la administrarán mal, porque no saben. Otros porque no quie-

quieren. Contra estos se dirige lo que el Discurso pone de reflexiones Morales. Contra los otros lo que el Discurso tiene de Erudicion, y Doctrina. Hai otros muchos que, adornados de Ciencia, y Prendas intelectuales para el acierto; y de una buena voluntad para la administracion de la Justicia; no obstante esto la administran mal en la ocasion. Esto procede de que se hallan preocupados de alguna aprehension erronea; y de la qual apenas hacen memoria, al equilibrar en la balanza los derechos de cada uno. Aquellas aprehensiones, ò prejuicios son tan comunes, y están en tan pacífica posesion, que ha sido necesario este Discurso, para que los bien intencionados vuelvan en sí. No es la buena intencion quien rectifica la balanza; si el prejuicio, aunque inculpable, la inclina contra quien tiene el derecho.

743 Contra este Discurso tan eloquente, eficaz, necesario, y util, no dice cosa el R. pero quiere reducirlo à coplas. Dice que es una idea del Romance de Bocanigel: *A la Corte vâs Fernando*. Para demostrar que hasta ahora no ha entendido el objeto principal del Discurso, dice, que es error del P. M. suponer que haya *error comun* en el caso. Porque, dice el R. *El que ha baxido, bai, y havrà mucho abuso en esto, mientras los hombres no dexaren de serlo, quien es el que lo duda?* Si lo que aqui finge el R. como objeto del Theatro, fuessse lo que el P. M. quiere desterrar; bastaba que lo dudasse quier; como el R. en la *Senectud Moral del Mundo* (n. 277.) defiende, que este siglo 18. en que estamos, està mui avanzado en los vicios, respecto de los anteriores. Pero no es esso.

No son los abusos culpables los que el P. M. descubre, para desterrarlos. Ellos se hacen patentes, quando los hai; y nunca el Theatro Critico alcanzará à extinguirlos. Son aquellos abusos, que, por proceder de un prejuicio inculpable, ocasionan, que se tuerza la balanza, ò la vara de la Justicia. Estos prejuicios, ò errores comunes, descubre el P. M. y pretende desterrar. Advertidos ya los que vivian hasta aqui preocupados, cargarán, si no se

se emmiendan, con otros tantos delitos, quantas eran las injusticias, que antes resultaban de sus prejuicios. Si, por- que siempre hai abusos, debiera escusar el P.M. su Thea- tro; serian inutilles todos los libros Morales.

744 Tiempo hace que Ovidio dixo, *Ultima caelestium Terras Astraea reliquit*. Mucho antes lo havia dicho Hesiodo; hablando del Pudor, y la Justicia vindicativa. *Pudor, & Nemesis*. A los dos siguiò Juvenal: *Ad superos Astraea recessit*. Todos tres hablan del tiempo, en que aun el Mundo estaba en la cuna. Con razon hizo Hesiodo la Profopopeya de aquellas dos Virtudes: y las hizo tan conexas; que no pueda ausentarse la Justicia, sin que al mismo tiempo se destierre el Pudor; y entre à reinar la Insolencia.

Pintase la Diosa *Nemesis*, como se podrá ver en Alciato, con un freno en la mano, como que debe re- frenar insultos, y desacatos de los desbocados impuden- tes. Claro està que es coniguiente à la desidia de Astrea, que la Desvergüenza triunfe, y se destierre el Pudor. Tam- bien el Theatro propone los inconvenientes gravissimos, que resultan de la facil condescendencia de la Justicia. Crece comunmente, que es exercicio de la clemencia con los insolentes, lo que solo es exercitar la paciencia de los temerosos, siendo testigos del salvoconducto, que se libra à favor de los atrevidos contra la Justicia.

..... Morantur
Pauci ridiculum, & fugientem ex urbe Pudorem,



LA

LA AMBICION EN EL SOLIO.

DISCURSO XLIII.

§. I.

745



Retende el P. M. refrenar en este Discurso la ambicion de aquellos , que; teniendo mas , debian codiciar menos. *Crescit amor nummi , quantum ipsa pecunia crescit* , yà lo dixo Juvenal. Pero advirtió el mismo , que esto es un indubitable frenesí. *Cum furor baud dubius , cum sit manifesta phrenesis*. Supone el P. M. lo mucho que està declamado contra el vicio de la ambicion. No es esto su assumpto. Es descubrir , que aquellos; que los ambiciosos llaman motivos , para dexarse arrastrar , no son motivos , sino errores. Esto es : aun en caso imposible de que la ambicion fuesse licita , serian errados los medios , que oy se juzgan mui proporcionados. El Discurso està clarísimo : y supuesto que el R. no le ha enturbiado , no es razon que me detenga. Solo desvanecerè un error del R; si acafo no ha sido demasiada libertad.

746 Puso el P. M. en el *Mapa Intelectual* , de su segundo Tomo, una Tabla , que se halla en las Obras del P. Zahno. En ella se describe el caracter de varias Naciones. Hablando de los Españoles , se dice , que *en el cuerpo , son horrendos , en la hermosura , Demonios , y en la fidelidad , falaces*. Haviendose dignado el Serenísimo señor Infante Duque Don Carlos , passar los ojos por el Theatro Critico , tropezò con aquella injuria , hecha à los Españoles : y como no prosiguiò , yà enojado , à leer la impugnacion de aquella descripcion disparatada , que se ponía en el Theatro : mostrò su justo sentimiento , así contra el Libro , como contra su Autor. Es verdad , que , me-

Tom. II,

I i i

re-

reciendo el P.M. Feijoo ser testigo ocular de las Reales, y suaves quejas del Serenísimo Infante, prometió à su Alteza, que desagraviaria su enojo, y vindicaria à los Españoles contra el Autor de la Tabla. Hizo publico su empeño en este Discurso: y cumplió su palabra en el Tomo IV.

747 De esta honrosísima, y respectiva palinodia, conque la fortuna del P. M. Feijoo vive mui satisfecha, tomó asá el R. para rectificarle en este Discurso. Como que la *gravedad del delito*, dice, *no está en cometerlo; sino en publicarlo*: Y que este Discurso *no es otra cosa, que prevenir el remedio, el mismo que ha causado la herida*. Seguro está el R. de prevenir estos remedios. Verdaderamente, que es insufrible satisfaccion, que la impericia del R, quiera gozar de los Privilegios, que tienen las mas minúsculas intinuaciones Reales. *Quandoque bonus dormitat Homerus*, dixo Horacio. Pero Homero aun dormitante ha sido mas excelente Poeta, que otros mui despiertos. *His non labentibus nulla laus*, (dixo Plinio, lib.9. Epist.26.) Al contrario, de los ingenios sublimes. *Illis nonnulla laus atiam si labantur*. No obstante. Hasta ahora no se ha dado prueba de que el P.M. huviese dormitado en el Theatro; pero quiso confesarle dormido, à vista de la Persona Real. *An possit aliquis dormire uni, Omnibus alijs vigilare?* Es question curiosa, que excita el señor Caramuel. Dice que si; y comprueba la parte afirmativa con el caso trivial, que refiere Plutarco.

748 Combidò Cabbas, ò Calbas al célebre Mecenas, para que viniese à cenar à su casa. Sucedió, que Mecenas en el medio del combite hizo tal qual expresion de benevolencia à la Esposa de Cabbas. Este, por no dár que sentir al Mecenas, si se explicaba; y por no ser testigo ocular de lo que se explicaba Mecenas, simulò que dormia, ò dormitaba. *Sensim capite inclinato, somnum simulavit*. Uno de los criados, à quien por autoridad de Juvenal *colaphum incutimus lambenti crustula servo*, y que el Vulgo llama *Pages de Levante*, se arremió demasiado à la mesa. Con la libertad que se tomó; creyendo falsamente, que

que fui amo dormia en la realidad , hurtò una vasija de vino. Abrió al punto Cabbas los ojos , y reprehendiò al criado , de esta manera. *Perdite , an nescis me soli dormire Mecenati?* El Original Griego de Plutarco , que corresponde à *Perdite*, es *Cacodemon*. Como si dixera Cabbas. *Casbidiablo , no sabes que solo duermo , para el Mecenaz?*

749 No quiero que este caso se aplique con todo rigor al nuestro. Sè que las acciones , y los objetos son mui distintos: y las personas mui desiguales. Solo se traxo para simil. Pondrè otro caso mas reciente; el qual serà mas proporcionado en acciones, objetos , y personas. Quando el señor Caramuel se examinò para ser Obispo ; además de los Cardenales , que concurrieron al examen , quiso el mismo Summo Pontifice Alexandro VII. honrar aquella funcion con su presencia. Propuesta la conclusion , que *los Bienaventurados no ven in Verbo todos los Posibles* , arguyó un Cardenal à Caramuel. Tomò despues el Pontifice el mismo argumento , para esforzàrle. Puso un sylogismo. Resumiolo Caramuel: y creyendo los circunstantes , que , como era preciso , negasse Caramuel la menor; no sucedió así.

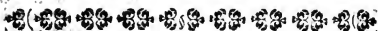
Primeramente concedió Caramuel al Papa todo el sylogismo : y se dexò concluir de tan buena mano. *Sic argumentatur. Sed quis? Sanctissimus ne Dominus noster? Si ipse argumentaretur , majorem , minorem , & illatam consequentiam concederem. Me errare faterer : mentem enim , & linguam in obsequium Pro-Dei , qui Numinis Eterni nomine Ecclesiam. Militantem gubernat ; humilitate semper religiosa captivo* Valiendose despues Caramuel de la distincion entre ser Summo Pontifice ; y summo Theologo ; para dár lugar al examen negò redondamente la menor. Complacido el Papa en la agudeza de aquel Phenix de los Ingénios , no pudo disimular el gozo. *Subrisit Summus Pontifex*. Y prosiguió probando la menor negada , para formalizar la funcion. Todo esto con mas extension lo refiere el señor Caramuel. (tom. 2. *Trismegist.* pag. 199.) Y en el Tom. I. (pag. 18.) excita la question citada. *An possit aliquis dormire uni , & omnibus alijs vigilare?*

750 Quien, à no estår delirando, dirà, qué el señor Caramuel concedia todo el sylogisino, por haverse descuidado en proponer su conclusion? Aquella noble, debida, y feliz condescendencia, mas seria efecto de una obsequiosa, y prompta obediencia à la Persona, que arguia; que no descuido. Siempre que la Magestad se dignare arguir al P.M. Feijoo, se darà este por concluido; y aun se jastrarà de dichoso. *Inclinato capite. Me errare faterer.* Concederà que ha errado, y darà el parabien à su propria inteligencia; con el exemplo de la mano de Scevola, *Sì non errasset, fecerat illa minus.* Pero, si de esto quiere tirar el Vulgo consecuencias, para insultar al P.M. vive, ò mui satisfecho, ò mui engañado. *An nescis me soli dormire Mæzanati?* Todos los que no estuvieren elevados à aquella Suprema Gerarquia han de probar primero, que el P.M. Feijoo se descuidò en algo; antes de imprimir, que se descuidò en mucho.

751 Ahora demonstraré, que en el punto presente se descuidò el R. en todò. Antes de poner el P. M. la Tabla del P. Zahno, hace (n.38.) esta advertencia. *Pero yo no salgo por fiador de su verdad en todas sus partes.* Despues se determina mas. *En especial le ballo poco veridico en lo que dice de los Españoles.* Finalmente la impugna; y afirma todò lo contrario. *Pues no son en el cuerpo, horrendos, ni en la hermosura, Demonios, ni en la fidelidad, falaces. Antes bien, en los cuerpos, y hermosura, son airosos: y en la fidelidad, firmes.* Como, pues, à vista de estas clarísimas expresiones, tiene atrevimiento el R. para insultar al P.M. con este complexo de supuestos falsos? *La gravedad del delito no està en cometerlo, sino en publicarlo?* La gravedad de la impostura està en el atrevimiento de fingirla, y en la osadía de publicarla.

752 Tampoco hai inconveniente en publicar la dicha Tabla. Esta se halla en las Obras del P. Zahno, bastantemente tiviales en las Librerías. Pusola el P. M. para impugnarla. Lo contrario sería dormir para nuestros enemigos, y estår despierto para la credulidad. El que, pudiendo tomar la pluma para la justa defenfa de nuestra Nacion,

cion, imagina, que los Estrangeros nos tienen en aquel concepto, que de justicia se nos debe; y dexa passar sin contradiccion quanto la embidiosa malignidad ha fingido contra los Españoles, con razon se arguirá de negligente, descuidado, y desdioso. A esta Classe pertenecen aquellos, que, por haver oido decir en Amsterdam à un Judio, que los Españoles de oy son *Trapaceros*, imprimen semejante calumnia, sin impugnarla; y aun con aprobacion; solo porque corra la mal fingida patraña, de que impugnan el *Theatro Critico*, los que son incapaces de entenderle.



SCEPTICISMO PHILOSOFICO.

DISCURSO XLIV,

§. I.



Este Discurso es el ultimo del Tomo III. del *Theatro Critico*: y será tambien el ultimo de esta *Demonstracion Critico-Apologética*. Proponefe en èl, probar, que muchas de las cosas, que se suponen, como indisputables en la Philosophie, no passan, quando mas, de unas meras opiniones. Este Discurso abrirá los ojos à aquellos que, queriendo discernir entre lo verdadero, y lo falso; y entre lo probable, y lo evidente, se hallaban preocupados de errores, como verdades: y de opiniones, como evidencias. No es posible, que todo se demuestre en la Philosophie. Pero es un estorvo grandissimo para que aquella se lleve al estado de perfeccion, que se assienten, como evidentes, algunas conclusiones, cuya verdad, ò es aparente, ò es dudosa, ò quando mas, solo està mui recibida, porque ciegame-
te la suponen muchos. En cosas Phýicas es de poco peso
la

la Autoridad ; quando no corresponde la Experiencia.

754 Dice el R. que *no es impugnabile este Discurso, respecto de que de todo lo que trata duda, y solo duda de lo que no es Demonstracion.* Así, pues, imaginò media docena de Descuidos para abultar el Librote. El primero es sobre la Retina; y yà vâ contado tres veces. Vea el Letor lo que con extension queda puesto de la *Retina*, (n.609.) y sabrà, que el R. triplica tambien sus errores. El Descuido tercero consiste, en que el R. no ha entendido hasta ahora, què es *Instancia*: y què *Argumento*. Despreciò el P. M. en el Tom. II. la fabula de que en Chypre se sembrasse el hierro, como se dice en las Obras de Aristoteles. Para probar en este Discurso contra Aristotelicos; que tambien vegetan los Metales, se vale para la Instancia de aquella fabula, que no pueden menos de admitirla como cierta, los que professan el rigido Peripato. La Instancia es fuerte; pero con la expresion, *juntese à los autos la autoridad de Aristoteles*, que usò el P.M. bastantemente explicò el poco credito, que daba à la noticia. Conque arguirle de descuidado en creer una *fabulosidad*, es à quanto puede llegar la halucinacion.

755 Arguyò el P.M. en la *Racionalidad de los Bratos* (n.5.) contra Campanela, que queria fuesen sensitivos los 4. Elementos; porque de estos se componian los ententes sensitivos, de este modo. *Si el argumento fuese bueno, probaria, que los 4. Elementos son, no solo sensitivos; sino racionales: porque el hombre, que consta de ellos, es racional.* En este Discurso impugna el P.M. el que solo sean 4. los Elementos. Vea el Descuido 4. ò la quarta halucinacion del R. Finge, que allà concediò el P.M. 4. Elementos solos; y que aqui los impugna. Con decir, que ni alli, ni aqui entiende el R. lo que lee, està respondido. Campanela solo admitia 4. Elementos. Seria bueno no suponer alli aquel numero, para la Instancia; è introducir la question sobre si son 4. ò 402. Mas. Aun en caso que alli, ò en otra parte dixesse el P. M. que los Elementos son 4. diria bien, hablando con todos: y aqui dice mejor, dudando del numero; porque aqui habla de in-

tento contra muchos; y procura investigar la verdad.
 756. El Descuido 5. es de repetición. Dice el P. M. que un Fuego, v. g. el Solar, congregado en el *Especjo Ustorio*, es mas caliente, que el fuego usual Elemental, ò de cocina. Remítese à la 1. *Paradoxa Physica*, por no repetir. Finge el R. que allí hubo descuido; y repite aquí la misma halucinación que allí ha padecido. Tampoco quiero repetición de halucinaciones ajenas. Véalas el Letor en la Paradoxa dicha. Si porque muchas cosas tienen un mismo nombre general, no havian de ser diferentes entre sí, no havria cosa diferente en lo material. La voz *Fuego* es común à todos los fuegos. Con esto se compone que haya *fuegos fatuos*; y *fuegos vivos*. Y que de ellos, uno sea *calido in summo*; y otro *infra summum*. Lo mismo se dice de la voz *Hombre*. Hai hombres *lerdos*, y *fatuos*; y hai hombres con exercicio de la razón. De ellos, unos serán racionales en superior grado, y otros no.

757. Propone el P. M. la dificultad que hai en entender; como de un cuerpo fluidísimo se forman los cuerpos sólidos, así Metalicos, como Lapidicos. Pudo poner exemplo específico en el *Oro*, y el *Diamante*. No lo hizo. Valióse, para poner un exemplo general, de la voz *Bronce*, que supone, en el Estiio Rhetorico, por todos los *Metales*: y de la voz *Marmol*, que supone por todas las *Piedras*. Dixo, pues, que de otro jugo, ò vapor fluidísimo se forman tambien los Bronzes, y los Marmoles. Aquí finge el R. el 6. defendido. Solo quien como Domiciano no tuviera otro entretenimiento, que el de cazar moscas, soñaria semejante desatino. Toda la prueba se funda en que el *Bronce* es metal fácticio; y no natural. Este es un Arcano que ignoraba el P. M. Qué se gaste papel en estas pataratas!

758. Si el R. no entiende el Castellano eloquente, no se afija. Sepa, que quando se dice de una acción, es *digna de los Bronces*. Debía estar gravada en *Laminas de Bronce*, &c. Se significa por el Bronce todo genero de Metales. *Aere perennius*, no solo se dice del Bronce; sino tambien de todo metal permanente, sea Oro, Plata, &c. Oy. oy se

se llama *Metal*, por Antonomasia el *Bronce*, y es cierto; que no todos los Metales son *Bronce*. Si la voz *Bronce*, como quiere Covarrubias, viene de *Bronco*, ò como quiere Ducange, siguiendo à Paladio; y otros, de *Bruntus*, ò *Brundus*, que significa cosa palida, se compone, que la voz corresponda al Cobre amarillo ò Alaton. De este, uno es natural, y otro fácticio.

De qualquiera modo, que haya venido la voz *Bronce*, siempre en el estílo Rhetorico, se toma por la solidez de los Metales, y en especial hablando en plural, *los Bronces*, como habló el P. M. Cefsio, dice así: *Es Græcis dici Chalcos ut notat Mylius, Italis autem, vulgo, Bronzo, Rame*. Pero supone que le hai artificial, y natural. En la Isla de Santo Domingo, segun el P. Charlevoix, se halla una especie de *Bronce* natural. Esto sea cierto, ò falso no es de el caso, para la expresión del P. M; pues no habla allí de *Metal* alguno específico; sino de todos en general, sean naturales, ò artificiales. El caso es, que tanto entiende el R. de unos, y otros; como de expresiones Rhetoricas. Dice, que el *Bronce* es un compuesto artificial de *Cobre*, y *Estaño*. Esto es falso. El verdadero *Bronce* artificial se compone de *Cobre*, y *Alaton*. El mixto que se compone de *Cobre*, y *Estaño*, es el que se llama propriamente *Metal de Campanas*. Este, aunque vulgarmente se suele llamar *Bronce*, es muy fragil; y por esso ineptísimo para la expresión del P. M. que miraba à la solidez de todos los Metales.

759 Explicada la expresión admirable del P. M. veremos una expresión Magica del R. Dice: *Teniendo el primero cinco por ciento del segundo, sale el mixto, que ordinariamente llamamos Bronce*. Lo que sale es, que mezclando el R. las voces que no entiende, con las expresiones que quiere impugnar, sale un mixto, que propriamente se llama *Librote*. Quien ha dicho, que el *Bronce* se compone de cinco partes de *Estaño*, y 100. de *Cobre*: ò de cinco de *Cobre*, y 100. de *Estaño*? Barba dice, que el *Metal de Campanas*, Piezas, &c. se compone de una parte de *Estaño*, y de 4. à 8. de *Cobre*. El Dicionario de la Academia de

Paris dice, que el Bronce se compone de mitad Cobre, y mitad Alaton, ò Cobre amarillo. Los Egypcios, se dice allí, mezclaban dos partes de Alaton, y una de cobre roxo. Este Bronce es el que servia para Estatuas, y del qual se originò, que el *Bronce* signifique por la dureza de todos los Metales. Conque, aquel *cinco por ciento* del R. procediò de haver confundido lo que el Cobre se aumenta con la Calamina, ò Cadmia, de lo qual resulta el Alaton; con la mezcla que tiene el *Bronce* facticio. En verdad que para este modo de hablar, no alcanza la Rhetorica.

§. II.

760 **C**ON estudio dexè para este lugar lo que el R. llamò *Descuido* 2. Pues no es halucinacion peculiar del R; sino tambien de otros muchos. Para referir el P.M. los errores de la Imaginativa, pone (n. 15.) este, que sucediò varias veces. *Al que le cortaron una plerna, le representà su Imaginativa la sensacion de dolor, como existente en la pierna, y piè, que yà no tiene.* Esto se llama Descuido. Pues esto, dice el R. *es contra la practica.* Añade, que sobre esto, *no es menester mucha disputa, siendo la cosa de becho, y tan ordinaria en los Hospitales.* Celebro la serenidad de animo, conque el R. trata de Descuido todo aquello de que no tiene noticia! Què es esto sino demostrar que, quando quiere meter ruido, citando à Cartesio, solo le ha visto por el afórro? El Phenomeno que pone el P.M. se observò en los Hospitales; y està esparcido en 300. libros. Es cosa vergonzosa, que quien apenas tiene noticia de la Physica Experimental, se entremeta à censurar lo que no entiende.

761 Cartesio prueba con la experiencia, que refiriò el P.M. que el Alma solo hace en la *Glandula pineal*, en el centro del cerebro, las funciones de sentir, ò percibir las sensaciones. *Ex eo quod dolor aliquando sentiatur, (dice Part. 4. n. 196.) tanquam in quibusdam membris, in quibus nulla tamen est doloris causa, sed in alijs per quos transeunt nervi, qui ab illis ad cerebrum protenduntur.*

Tom. II,

Kkk

Quod

Quod ultimum INNUMERIS experimentis ostendi potest; sed unum hic ponere sufficiet. Pone Cartesio el exemplo siguiente.

Sucedio que à una muchacha, que yà padecia una gangrena en la mayor parte de un brazo, fuese preciso cortarle la parte del brazo infecta. Dispúsose que al executar el Cirujano la operacion, tuviesse vendados los ojos la enferma; y se le hiciesse creer que era para alguna otra operacion nada cruel. Cortòsele el medio brazo, del qual se havia apoderado la gangrena: y lo restante se envolvió con muchos paños, de calidad que la enferma pudiesse imaginar, que tenia todo el brazo envuelto. Esta aprehension era mui natural, en suposicion que, al cortarse la parte podrida, y muerta del brazo, no lo vió, ni lo sintió la enferma.

El Phenomeno consiste en que despues se quejaba de que le dolian muchísimo los dedos de la mano, que yà no tenia: y de los quales no tenia noticia que le faltaban. Este error de la Imaginativa procede, dicen los Physicos, de que los nervios que se estendian hasta los dedos, quedaron, como antes, continuos en el cerebro. Así pues, la impresion dolorifica que se hacia en el medio brazo existente, la percibia el Alma; pero, por el error de creer que tenia dedos, imaginaba que la sensacion existia en los dedos, que yà estaban separados del cuerpo.

762 Antonio le Grand (part. 8. art. 11.) es del mismo sentir: y pone con extension la experiencia, que refiere Cartesio. *Ut dolor percipiatur tanquam in aliqua parte corporis, à qua tamen omnis sensus & vita adempta sunt.* Theodoro Craanen (cap. 116.) tratando de *Titillatione, & Dolo*, se explica del mismo modo. Refiere el caso arriba dicho. Cita à Schenckio para una observacion, de que un Soldado se quejaba, que le dolia un brazo, que le faltaba; por haversele llevado una bala de Artilleria. *Sentiebat dolorem in brachio ablato.* Y finalmente, testifica Craanen de otros tres casos semejantes. *Tria talia quoque habui exempla.*

763 No imagine el Lector, que estos casos, aunque los re-

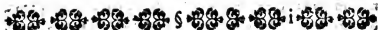
refieren muchos Cartesianos, son efectos imaginados de su systema. Sucede lo contrario. Quieren probabilizar su systema, con estos casos indisputables en el hecho. No es del assumpto disputar si la Glandula Conarion, es, ò no es el principal trono del Alma. Sea falso, ò dudoso esto. Conviene los Modernos, en que la Alma hace las funciones de percibir las sensaciones externas, no en las extremidades, sino en el mismo cerebro. Una Araña, puesta en el centro de su tela, percibe, en el mismo centro, las extrañas impresiones que se hacen en las extremidades de sus hilos. Con proporcion se podrá decir, que, siendo el cerebro un ovillo de nervios ramificados ázia todas las partes del cuerpo, percibe la alma en el cerebro, todo quanto hai de impresion en las extremidades, ò en los medios. Esto lo palpará un ciego. Es constante que con un baculo percibe este la dureza de un cuerpo rigido; y ninguno dirá, que en el extremo del baculo se executa la sensation respecto del cuerpo que le toca.

764 Para mayor abundancia citaré tambien al célebre Peripatetico Moderno, Eusebio Amort, en su *Philosofia Polingana* (pag. 434.) Pone esta conclusion: *Perceptio interna fit in cerebro*. En el n. 16. la prueba con el exemplo del brazo, ò de la pierna, cortados como le puso el P.M. Alega otra experiencia mas facil, y menos cruel. *Si recidatur in medio brachij nervus unus ex illis, qui ad extremos usque digitos pertingunt; (dice) Et in loco sectionis applicetur objectum doloriferum, v. g. ignis, sentitur dolor, non tanquam in brachio existens; sed eodem modo, ac si extremus digitus combureretur. Similiter dicitur eos quibus manus, aut tibia precisa est, de acerrimo dolore, & in manu, aut IN PEDE queri solitos, quasi adhuc integras haberent eas partes.* Pone tambien el exemplo dicho del Ciego, para explicar la conclusion.

765 Discurra ahora el Letor, si havrá paciencia para sufrir, que el R. trate de *Descuido*, y de *Error* todo aquello, de lo qual no tiene noticia alguna. Este capital defecto no es particular del R. y Compañeros. Parece que todos los que escribieron contra el Theatro leyeron por

unos mismos cartapacios insulsos. Todos sus reparos han sido argumentos de su ignorancia, esforzados con las eficaces expresiones de su malicia. Así pues, no he tomado la pluma para vindicar las cláusulas del Theatro, unicamente contra los Replicantes, que concurrieron à la manufatura del Librejo, y Librote; sino tambien contra todos los Zoilos, que caminaron por el mismo rumbo de la Ignorancia, Impostura, Envidia, y Mordacidad. *Non ut contra hos scriberem, qui paucis verbis obtinerent: (dixit Lactancio) sed ut omnes, qui ubique idem operis efficiunt, aut effecerunt, uno semel impetu profligarem.*





DE F E N S A
DE LAS APROBACIONES
DE LA
ILUSTRACION APOLOGETICA.

§. I.

766



Nla *Ilustracion Apologetica*, que el P.M. Feijoo dió al Publico, en 1729. para explicar su Theatro à los que no le havian entendido, se pusieron las tres Aprobaciones regulares. Con la libertad, que el Vulgo impugnado concedió à todo genero de Ignorantes, para que, à sangre, y fuego, se opusiesen al que queria desterrar los Errores vulgares, se havian introducido à hablar, y escribir de el Theatro, aun aquellos que apenas sabian leerle. Yà era mucho tanto tolerar en Pais de Racionales. Así pues, se propuso el P.M. por assumpto en su *Ilustracion*, no solo explicar algunas cosas, que los de corta literatura no havian percibido; sino también expeler, y arrojar fuera de su Theatro, à aquellos, que eran incapaces de hacer papel en él. Descubierta la impostura de los entremetidos; logró el fin que pretendia. Pero avergonzados aquellos Papelonistas de verse expulsos del Theatro; pretendieron hacerse fuertes, à lo menos en sus umbrales; representando desde alli dos papeles ambos fingidos.

767 Yà hace tiempo, que Marcial se burlò con agudeza de otros entremetidos semejantes, que, en el Theatro

tro material de Roma, querian imponer con la misma tramoya. En el año 687. de la fundacion de Roma, promulgò Roscio Othon, Tribuno de la Plebe, una Ley justissima. Determinabase por ella, que, para ver lo que se hacia en el Theatro, no se confundiesse Plebeyos, Nobles, y Senadores. Passado algun tiempo, llegò à tal grado el abuso de aquella ley Roscia; que muchos vulgares, ò por entremetidos, ò por emmascarados con vestidos de Caballeros, querian possee en el Theatro el lugar del qual eran indignos. Aun Domiciano no pudo sufrir semejante abuso. Renovò la Ley; y determinò, que el que no tuviesse talentos bastantes, para sentarse entre los del Orden Equestre, estuviessse en pie entre la Plebe; ò, hablando à nuestro modo, entre los *Mosqueteros*. Marcial hablando de Cherestrato:

Quadringenta tibi non sunt Cherestrate, SURGE,
Leilius ecce venit, sta, fuge, curre, late.

768 Era Leilio aquel Ministro, que tenia cuidado de que no se metiesse, y sentasse en los 14. ordenes de asientos, que solamente correspondian à los Nobles, vulgar alguno. Sucedió que, poco despues que Domiciano renovò la Ley Roscia, se introduxo un tal Phasis entre los del Orden Equestre; pero disfrazado con alquilada Púrpura. Para disimular el embuste, comenzo à alabar la justa disposicion de la Ley. Al estàr perorando Phasis sobre esto, pero sentado en el lugar, que havia usurpado, llegò Leilio. Advirtió que todo era tramoya quanto hacia Phasis. Descubrió, què caracter le correspondia en el Theatro: y le expelió à empellones del sitio, que queria ocupar. Marcial. (lib. 5. Epigr. 8.)

Hæc & talia dum refert supinus

Illas purpureas, & arrogantes

Fussit surgere Leilius lacernas.

769 El mismo Marcial (Epigr. 14.) cuenta de un tal Manneyo un ardid semejante, aunque mas chistoso. Tenia aquel vulgar la mania de querer representarse en el Theatro. Antes de la renovacion de la Ley Roscia, se aprovechaba del abuso, y de la cole-

ran-

fancia. Sintiendo en gran manera que se renovasse la Ley; proseguia con su arrogancia, en fuerza de varios artificios. Descubriòle Lectio; y le intimò que defocupasse el sitio, y se incorporasse con los Vulgares de su esfera. Aqui fuè quando en Manneyo batallaron el sonroxo, y el artificio. Todos los Nobles le iban expeliendo àzia fuera: y es creible que los silvos de los Vulgares no estuviessen ociosos. Finalmente, aun arrojado, procuraba mantener su mania. Puesto en el infimo lugar, medio entre los Nobles, y Plebeyos, usò de este ardid.

Sentòse, como si dixeramos, *en punta de banco*: pero temiendo à Lectio, y à los silvos de los Vulgares: y queriendo aun imponer à algunos, que tenia particular caracter en el Theatro, se sentò de medio lado. De este modo; ni bien sentado, ni bien en piè, queria cumplir con Lectio; por la parte que estaba medio en piè: y por la que estaba mal sentado, con los otros.

Et hinc miser dejectus, in viam transiit

Subsellioque semifultus extremo,

Et male receptus altero genu, jactat

Equiti, sedere se, Lectioque se stare.

Con razon, pues, y agudeza se burla Marcial, yà de la arrogancia, yà de la tramoya. *Nunc ridetur Mannejus*, dice Ramirez de Prado; pues, como Farnabio advirtiò, ni aquel entremetido estaba sentado, ni en piè. *Semi-sedens, & semi-stans*. Radero le ridiculizò mas: *Ita infelix Mannejus, & quasi monstrosus erat Semi-eques, & Semi-plebejus, & Semi-homo. Utrique volebat satisfacere; neutri fatis*; in quo risum captat Poeta.

. 770 Lo que en tiempo de Marcial sucediò en el Theatro material de Roma, ha sucedido à proporcion en el Theatro Critico. Es claro, que los Doctos, y Eruditos son los Nobles de la Republica Literaria; y que los Iliteratos son los Plebeyos, que componen el Vulgo. Muchos de esta infima classe han querido ocupar en el Theatro el lugar, que no les correspondia. Saliò la *Ilustracion Apologetica*; y haviendo examinado su Autor, quienes eran los que emmascarados, querian passar por Eruditos, *des-*

descubrió la tramoya, y las imposturas; y los expelió del lugar que en su Theatro havian usurpado.

771 Corridos ya de su mismo atrevimiento; y desesperados de poder hacer papel entre los Eruditos, usaron de la tramoya, que ha sido objeto de la risa de Marcial. Quedaronse en las entradas, y salidas del Theatro; calumniando à los Aprobantes, y censurando Indices, Aprobaciones, Prologos. Aun el mismo pergamino del aforro no quedó seguro de sus dientes; ni creo quedará el de esta *Demonstracion. Ut canis à corio nunquam abstergeri bitur uncto.* Quisieron imponer con este artificio, que aun hacian papel en el Theatro. Azia los que los han conocido, confesando avergonzados, que no passaban de Vulgares: y azia los que no harán reflexion, jactandose de que aun pasan por Eruditos. *Semi-sedens, & semi-stans. Jactat Equiti sedere se, Lectioque, se stare.* Tampoco ocupan assi el lugar correspondiente. Salgan fuera del Theatro Critico; y de sus Aprobaciones. Ni estas son para su Critica: ni aquel para su inteligencia. Para calumniar, y silvar lo que no entienden, solo es proprio lugar el de los Vulgares, ò Iliteratos.

772 Descubierta la tramoya, que se juega contra el Theatro; es superfluo detenerme à desvanecer las imposturas, que se estamparon en el Librote contra las Aprobaciones. Repara el R. en que en el forro de la *Illustracion* se pusiese este titulo *P.M. Feijó*. En que se pusiese en los Titulos, que era *Abad*: y el segundo apellido *Montenegro*. En que en los Indices, que ni hizo, ni pudo hacer el P.M. por vivir 80. leguas distante; se reclamasse, verbo *Feijó*, à la *Carta Defensiva* del Doctor Martinez, quien favorece al P.M. con particular elogio. Llama tambien la misma voz, à un debido Elogio, que el P. M. puso en el Tomo IV. hablando de su Padre, ya difunto. Seria creible que esto se censurasse tambien? Responda quien sabe lo que dice. *Laudemus viros gloriosos, & Parentes nostros.*

773 Otras bagatelas semejantes adornan el Librote. No dexarán de aprovechar mucho los que malbarataron el

el dinero en multiplicados pliegos de semejante literatura. Dixo el P.M. que en la Corte se dudaba, si el que firmò el Librejo era Escritor supuesto, ò existente. Procura el R. hacer creer, que no es supuesto; y que el P.M. no lo podia dudar; pues havia alabado no sé qué papelon. Prueba futilissima. El R. cita, aunque inulfamente, à Lamindo Pritanio. Luego este Autor no es supuesto? Distinga entre *Anonymos*, y *Pseudonymos*. Debaxo del nombre de Lamindo, se oculta el cèlebre Muratori. Diferentes veces he citado à Mons. de Vigneul-Marville: y hasta ahora no sé quien es el Autor. Solo sé, segun la advertencia de Kestekero, que es Autor Pseudonymo. En el mismo libro, *Melanges*, de Marville (*tom. 3. pag. 491.*) se dice, que el Diario primero de los Sabios (*Journal des Sçavans*) se atribuyò en Holanda, à Mons. de Hedouville. Este ni era Monsiur, ni Escritor. Era un Lacayo de Mons. de Sallo, verdadero Autor del *Diario*. Era preciso, para decir algo en este punto, copiar los dos tomos en folio, que Placcio sacò de *Anonymos*, y *Pseudonymos*.

774 Acafo à la hora de esta, estará el P.M. en la misma duda. Yo puedo certificar, que tampoco conozco, ni he visto al que firmò el Librejo, y el Librete. Oí hablar de él, como existente; pero son tan encontradas las noticias, que, como para mi assumpto no hacia al caso determinar à algun extremo; solo atendi à lo que no havian entendido en el Theatro los que se firmaban impugnadores. Con reflexion, pues, usé de la voz *Replicante*, prescindiendo de averiguar quien era la Persona. Podrà ser que en otras Ediciones de la *Ilustracion*, quiera el P. M. usar de la misma cautela: y borre aquel nombre dudoso, para que ninguno tenga quexa, si se habla, ò no se habla con él. Para saber que el fin de los que impugnan el Theatro, es en unos matar el hambre; y en otros morder al Autor; no se necesita saber quienes son con individualidad. Tampoco se necesita saber quienes pudieron juntar en un Librete tantas falsedades, impofuras, y contradicciones: tantos convicios, difterios, y libertades contra el Theatro, su Autor, y sus Aprobantes. Para impug-

Tom. II. L 11 nar

nar todo lo dicho , sobra el que esté impreso; y para cō-
nocer que semejante mania es incurable , basta saber que
hai muchos que , *verso pollice Vulgi quemlibet occidunt po-
pulariter.*

§. I.

775 **D** Espreciando , como es razon , otros répa-
ros insulsos del Librote , vamos à las
Aprobaciones. El Lic. Don Joachin de Anchorena y Ez-
peleta , Abogado de los Reales Consejos , Fiscal que ha
sido de la Nunciatura , y oy Juez *in Curia* , diò su Censu-
ra , por orden del señor Vicario. Bien conocido es en esta
Corte el Cavallero Aprobante , yà por sus admirables
prendas , yà por su particular Literatura. Es su Aprobacion
un primoroso rasgo de Erudicion , y Eloquencia. No ten-
dria opositores en el Vulgo ; à no sobresalir de este mo-
do. Así esta Aprobacion , como las otras , tuvieron una
misma impugnacion entre los Vulgares ; y una misma
Aprobacion entre los Eruditos. Venga desde Paris el tes-
timonio impreso. En el extracto de la *Illustracion Apologi-
tica* , que está en el *Mercurio de Francia* , se dice , (pag. 752.)
hablando de las Aprobaciones dichas , esto , que cada uno
podrà traducir à su modo. *La Dedicace est suivie de plu-
sieurs Approbations raisonnées , & remplies d' Erudition , qui
font également honneur aux Docteurs , qui les ont données ,
& à l' Ouvrage , qui en fait le sujet , & qui SANS DOUTE
les merite bien.*

776 Repara el R. en que el Aprobante usasse del *Si-
glo de Oro* ; y del *Phenix* : porque , dice , son fabulas. Bue-
na quedaria la Rhetorica con este reparo. Por ventura ; y
Alcides de su Acheloo , que usaron sus Aprobantes , es otra
cosa que una ficcion ? *Partes por medio à Feijoo* , y *al nom-
bre su primer parte* , es otra cosa que un ripio Poetico ? No
pudo el R. haver notado , que ni el P. M. ni otro alguno
se metiò con los Aprobantes del Librejo ? En verdad , que
sobre el conceptillo , *partes por medio à Feijoo* , (*Fei-jod*)
se pudiera decir algo. Estas , y otras cosas passaron por lo
que son : Pero el R. tiene raros privilegios.

No

No se puede negar, que los hombres grandes han usado siempre con discrecion del Ave *Phenix*. De este simil se valió el Rmo. P. M. Navajas, para expresar el alto juicio que havia hecho del Theatro, y de su Autor. Bastara este exemplo para calificar de eloquente la expresion del Cavallero Aprobante. Permitaseme no obstante, quiera comprobarla, con lo que, por carta de Roma, que tengo, llegó à mi noticia. Sè que los Sabios de aquella Corte, y en especial los Españoles, hacen particular aprecio del Theatro Critico. Pero lo principal para mi assumpto es, que, habiendose dignado leerle el Eminentissimo señor Cardenal de Cienfuegos, no se embarazó con las fabulosidades del *Phenix*; para favorecer al P. M. Feijó, con la misma expresion, *Phenix de los Ingenios*. Qué dirán ahora los Zoiolos de Aprobaciones, contra el voto de esta Aguila de los Ingenios: del Pico de Oro de la Eloquencia Española: y del Sapientissimo de los Purpurados? Vean, pues, como, por las señales, que dió Plinio, del Ave *Phenix*, es voto del que se admira oy en Roma como *Phenix* de superior Gerarquía. *Aquila magnitudine, Auri fulgore circa colla, cetera Purpureus.*

777 Aludiendo el Cavallero Aprobante al *Elefante blanco* de Siam, haciendose cargo que el P. M. concedia *medio Descuido*, dixo, y con agudeza, que los Opositores del Theatro, en viendo sobre sí la *Ilustracion*, huirian *à uña de Cavallo, en el blanco de Siam*. Finge el R, que aquí se habla de un *Cavallo blanco*. No hai tal cosa. Confunde el R. los nombres, con los adverbios. Con la expresion adverbial, *A uña de Cavallo*, se pondera vna vergonzosa fuga. Para esto es pura materialidad, que el que huye vaya montado en Mula, Pollino, Cavallo, Camello, Elefante, &c. y aun el que vaya à pie; ò sobre una caña, como los niños. *Equitare in arundine longa*, dixo Horacio. El Patriarcha Seraphico dice de sus Religiosos: *Non debeant equitare*; y esta determinacion excluye todo genero de *cavalleria*. Plinio expressemente afirma, que en el Oriente se anda à cavallo en Camellos. *Omnes autem fumentorum in ijs Terris dorso funguntur, atque etiam equitantur. in pralijs.*

778 No se acordó el Aprobante, de Cavallo 'algún', ni blanco, ni negro. Del contexto se conoce, que habla del blanco Elefante, que, advierte, fué el objeto del medio descuido. Dice Botoro (*part. 1. pag. 124.*) que *en campo rasos es mas ligero el Elefante, que un Cavallo*: Es el pensamiento. Tendrán los impugnantes á buen partido tomar la fuga, y huir con presteza, y velocidad, ò, como se dice vulgar, y adverbialmente, *à uña de Cavallo*, montados en el Elefante *blanco de Siam*: desde donde quisieron combatir el Theatro. Niega tambien el R, que se haya ensangrentado en el Librejo: para pretender eludir las justas quejas; que el Cavallero Aprobante representó. Esta satisfaccion prueba, ò que el R. tenia poca parte en el Librejo: ò que no tenia concepto objetivo de las voces, *Lutero, Vandale, &c.*

779 Dixo el Aprobante, que yá los mismos Opositores del Theatro daban el nombre de *Ramillete*, á la *Ilustracion*. Esto se llama, *el despropósito mas extraño*: Porque, dice el R. quando *estaba aprobando la Ilustracion*; aun esta no havia salido á luz. Pregunte el Letor al R. si las Cartas familiares del P. M. estaban en la calle, ò estaban impresas. Claro está que no. Como, pues, las leyeron el R. y Compañeros? Si estos, abusando de la Fè publica, de la Christiandad, y Cortesia, *scire volunt secreta domus, atque inde timeri*; que mucho sollicitasen leer la *Ilustracion*, antes que saliese á luz? *El despropósito mas extraño* sería, si los Aprobantes del Librejo, dixesen aquello. Los que tienen voto para leer el Theatro, viven muy descuidados de leer con anticipacion despropósitos manuscritos; que jamás leerán, aun despues de impresos. O, y quantos ardidés havrán usado los Buscones de Cartas ajenas, para leer esta *Demonstracion*, antes que salga á luz! Importa poco. No hai prevencion que alcance, para defender falsedades horrendas.

780 La otra Aprobacion es de Don Pedro Bernardo Alcazar, Abogado de los Reales Consejos, y Agente Fiscal de el de Ordenes; Persona digna de mayores Premios, y en quien la Theorica, y Practica, en ambos De-

rechos, se acompañan de una sólida Erudiccion. Honrando generosamente este Cavallero Aprobante las producciones del P.M. Feijoo, dice, que el Real Consejo le remite la *Ilustracion*, para que explique su Dictamen; pero no para que de su Censura. *Porque* (son expresiones de su urbanidad) *ni el obedecer me pudiera dar aliento para censurarla; ni debo yo entender se me mande ser Censor de la que se dirige à ilustrar la que, con tan notorio aplauso, como justo, ha dado à luz este Autor.* Havrá Español tan estúpido; que no entienda esta expresion Castellana? Pudiera algun Manicongo bozal inferir de ella, que supone aqui el Aprobante, que el Consejo le remitia aquel Escrito, para que le *ilustrasse*? No es creible; aun en caso de que en Manicongo se fingiesse barbaridad nativa.

No obstante, en las Cortes se halla de todo. *Lo primero que se encuentra* (Impone aqui el Impugnante de lo que no entiende) *es con la altanera presumpcion de suponer, que la remision, que el Consejo le hizo de aquel Escrito, fué; para que su pluma LO ILUSTRASSE.* Claro está, que *esta expresion fué inadvertencia de su vuelo; pues el Consejo jamás remite las Obras, para que se ilustren, sino para que se censure.* Verdaderamente, que este modo de entender, ò es remontado vuelo de la impostura, ò abatimiento infundable de la Ignorancia. Escoja el Lector. Pero tenga presente, à vista de estas inteligencias monstruosas, como havrá entendido los puntos de exquisita Erudicion, que se tocan en el Theatro, quien, como el R, no ha entendido una expresion Castellana, tan clara, y expresiva.

781. Ya sería nimia ociosidad detenerme à explicar otras expresiones Rhetoricas, y admirables, que usó el Aprobante. Los Eruditos no necesitan de explicacion. El R. no tenia obligacion de entenderlas. Así, pues, confundió las *avenidas* de aguas; con las *avenidas* de Dicterios. Estas son las *avenidas* del Vulgo, que *no traen fuerza para sacar sangre;* quando se sumergen en el desprecio. Conque, quando el R. dice, *podrá darsele su passaporte de disparate;* podrá guardar el *passaporte*, que bien le ha menester para sus Librejos. Sucede, que la *pie*dra arrojada

en un estanque , al tiempo que piensa herir , y enturbiar las aguas , las hace mas chrytalinias ; quedando ella sepultada en el cenagal. Aplicó el Aprobante con singular agudeza el exemplo.

Esta es una *comparativa de cenagal* , (dice el R.) en la qual pretendiendo poner su piedra en el Rollo , la dexa clavada en el cieno , de que se vale. Añade , su insipiencia : y su desbarro. Esto procede de que el R. yá está dicstro en confundir las causas con los efectos ; aunque tenga presente en la clausula del Aprobante ; que las avenidas de convicios contra el Theatro , *dexan el efecto que la piedra* , despues de sumergida en el cenagal. La chrytalizacion de las aguas es innegable. El mayor lustre del Theatro , despues que Papelones , y Librejos se han sepultado en el olvido , ò están sumergidos en la profunda rudeza de los Idiotas , es visible. Otras ineptias mezcla aqui el R. que demuestran haver entendido las Aprobaciones , como entendió el Theatro Critico.

782. En el Tom. IV. del Theatro puso su Censura el P. M. Fr. Benito Tizon , Maestro , y Definidor de la Religion de San Benito. No me permite su modestia , que dé aqui noticia de su Virtud , y Literatura. Viendo este Aprobante las falsedades , que el R. impuso á Galicia ; impugnólas , como era razon , solo con el desprecio : Y advirtió al R. que , *como buen Catholico* , debia decir lo contrario. Tomó el R. á su modo , la trivial , y adverbial expression , *como buen Catholico* ; para tener que decir quanto se le viniese á la pluma. Advierte , que este punto no se halla en el Catecismo. Yo estoí seguro , que se hallan en el Catecismo Romano , el quinto , y el octavo precepto. En el titulo , *Falsedades contra Galicia* , que presto verá el Lector , conocerá , que el P. M. Tizon ofendido , como natural de aquel noble Reino , tuvo sobrados motivos , para despreciar las vulgares imposturas del R.

783. Una de las Aprobaciones que están en el Tom. II. del Theatro , es del Reverendísimo P. M. Fr. Joseph Navajas , Predicador del numero de su Magestad. Esta Aprobacion , con la qual quiso este Eloquentísimo , y

Eru-

Eruditísimo Aprobante honrar el Theatro, y favorecer à su Autor , se librò de los reparos insulsos del R. No as- si , de la intempestiva censura de uno de los Aprobantes del Librote. Porque el Reverendísimo P. M. Navajas puso una expresion panegirica en elogio del P. M. Feijòd, y su Theatro , dice aquel Cenfor de Aprobaciones : *Ni me affombra la desmesurada estatura del elogio , en la pluma de un Panegirista , que està acostumbrado a las frequentes Pa- radoxas, atrevidas ponderaciones, y devotas temeridades de la Oratoria.* Esta despropositada censura se halla en el Libro- te , que tengo presente ; no sè si en otros esterà la misma.

784 Tampoco me affombra , que , tomandose aquel Aprobante la licencia de vituperar la conducta de los Aprobantes de libros , haya gastado algunos pliegos en manifestar con extension , que cometia los mismos deli- tos , que censuraba en otros. No le bastaba al Aprobante esta licencia ? No le bastaba haver saciado su passion , con la infame centura de Calvino , Vandale ; y otras mon- struosidades que impuso al P. M. Feijòd ? No le bastaba ha- ver cerrado los ojos , para no leer la infinidad de falseda- des , è imposturas , que , à letra vista , saltan à los ojos en el Librote ; siendo de su obligacion , ò advertirlas , ò no aprobarlas ? No le bastaba tomar residencia à un Apro- bante de la *Ilustracion* ; sin haver visto el punto , que fal- samente se llama Descuido ? Salga el Zoilo mas inexorable ; dirà que sù. Dirà , que para satisfacer à la amistad del R. y para explicar su oposicion contra el Theatro , bastaba lo dicho. Apostaré , que aun el R. seria de este dictamen.

Pero affombrò à todos , que , sin venir al caso , ni à la comision , se tomasse el Aprobante la licencia de tocar con su pluma al Reverendísimo P. M. Navajas. Es el Reverendísimo Navajas Personage de tan relevantes prendas , que nunca se debe hablar de el , sin particular elo- gio : *Numquam sine laude loquendus.* Esto queria Sidonio , de otro de inferior caracter. Todo se le pudiera dissimu- lar à Neron , dice Marcial. Pero el haverse atrevido con- tra Lucano , no.

Heu Nero crudelis, vullaque inuisor umbræ,

Debit hoc saltem non licuisse tibi.

Pq:

Pudiera formarse otra nueva Roma, aunque todo el esplendor de la antigua se reduxesse à cenizas. Pero de las cenizas del insigne Español, competidor de Virgilio, no ha renacido hasta ahora otro Lucano. Estos ingenios, como están superiores à los demás hombres, debieran estar seguros de sus envidiosos conatos. Disimularia el P.M. Feijoo al Aprobante, que contra él ensangrentasse la pluma, *entrandola por la parte mas sensible del pecho*. Pero que explicasse su encono contra el Rmo. Navajas? Contra el que sabe, para honor del Pulpito, unir en sus Oraciones la Eloquencia del Hortensio Latino, y la Eficacia del Hortensio Castellano? Contra el Organó por donde, en materias de piedad, se habla à la Magestad Catholica? *Debuit hoc saltem non licuisse tibi.*

§. III.

785 **L**A Aprobacion, que, por orden de mis Superiores he dado à la *Ilustracion Apologetica*, es la que mas se llevó los ojos del R. Sabia este, que yo visto la misma Cogulla que el P. M. Feijoo. Que me precio de su Discípulo: que foi su Paisano, Amigo, y Corresponsal. Finalmente, que, por vivir el P. M. distante 80. leguas de la Corte, asistió à la correccion de los libros, que salen de la Imprenta, en las muchas impresiones, y Reimpresiones, que se hacen de los Tomos del Theatro Critico. Todo esto que el R. debia tener presente, para no meterse con mi Aprobacion, aun en caso que yo huviesse usado de hyperboles en favor del Theatro, y su Autor; solo lo tuvo presente para lo contrario. Mui ciego estaba el R. quando no advirtió, que así el P.M. como sus Aprobantes no hicieron caso alguno de las Aprobaciones, y Coplas del Librejo.

786 El contenido de mi Aprobacion se reduce à tres puntos, despues de las expresiones generales. Primero. Afear en general la mania contagiosa de escribir libelos fanáticos contra el P.M. Feijoo, con el falso titulo de que son impugnaciones del Theatro. Ha sido tan escandalo-

ta, desenfrenada, y contumaz aquella iniqua conducta del Vulgo; que solo quien no la juzgare aborrecible, esse será apto para dexarse llevar de las ineptias del Librote. *Qui Bavium non odit, amet tua carmina Mævi.* Yá estaba cansado de experimentar, que la mayor parte de los Papelones, yá de Anonymos, yá de Pseudonymos, solo eran abortos horrendos, ò de una crassa ignorancia envejecida, ò de una envidiosa malevolencia declarada. *Semper ego auditor tantum nunquamne reponam, vexatus toties?*

Estaba asegurado, que todos los Eruditos, y hombres de una mediana razon natural, aplaudian los conatos del P.M. en descubrir los Errores comunes, para hacer libre el passo à los que aspiran sinceramente al conocimiento de la verdad. Estos, aunque notassen este, ò el otro defectillo en el Theatro, sabian disimularlo, ò sabian advertirlo. Así pues, sin determinar persona alguna, hablè en general, y hablarè, quando se ofreciere. Tiempo hace que no he podido leer pacíficamente el orgullo de algunos Escritores Estrangeros, quando, al hablar de los Españoles, iniquamente, y con desprecio nos arriman à los Moscovitas, en materia de las Bellas Letras. Impresso està. *Què Español, à vista de estas, y otras mordacidades, sufrirá que se ocupen las Prensas contra el que toma por assumpto desvanecer aquella calumnia?*

787 En el segundo punto, hablando yá con el R. mudè de pluma. Procurè descartarle de la nota de malicioso. Es verdad, que no pude hacer lo mismo, en orden à su literatura; pues me bastò leer su Escrito, para evidenciar, que entraba muy en ayunas de los principios necesarios, à impugnar el Theatro Critico. *Què digo impugnar? ni aun para entenderle. La justificacion de este Dictamen se havrà visto por extenso en los dos tomos de esta Demonstracion.* Advertì de passo, como era razon, que imponia tres falsedades visibiles al Nobilissimo Reino de Galicia.

En el tercer Punto procurè probar, que la especie del *Elefante blanco* adorado en Siam: y la que el R, por *salta*

de noticias, havia tratado como *Descuido* del P.M. Feijoo; tan lexos de ser Descuido; era una especie ciertísima. No era razon, que, aunque el P.M. por dár de barato algo al R, concediesse con gracejo, que havia padecido *medio descuido*, creyessen los Letores, que el R. sabia lo que havia advertido. En estas quatro advertencias usè de unas expreßiones, de las quales solo pudiera formar que-
xa, el que hiciesse estudio de aplicarse las expreßiones; que puse en general. *Quando, sine nomine, contra vitia scribitur* (dice San Geronymo) *qui irascitur, accusator suus est.*

788 La correspondencia del R. ha sido de otra clase. No ha podido, ni podrá jamás evadirse de las quatro advertencias: y así echò por el atajo. Escogì en el Vocabulario de su Urbanidad, para impugnarme, las voces siguientes. *Mordacidad, desbarros, desatino, desaciertos, ignorancia, disparate, crafitud, falsedad, Pigmeo, la criatura mas balucinada, licencia, caletre, nulidades garrafales, torpedad, impericia, presumptuoso, juncia, primer colgajo, citillas falsas, mas que malicia de mi pluma, fuè impericia de mi inteligencia. No sepa lo que se dice, pende de mi ignorancia. Se nos venga à las barbas. Circo de mi ignorancia, y Amigo de machaca.* Añade, que soi novicio aun en las Aprobaciones: Que èl hizo fudar siete veces las Prensas: y yo ninguna. Con este pronóstico, *El fruto que puede dar este Sarmiento, &c.* No se quejarà el R. que no me hice cargo de sus Argumentos: Pero me quejarè yo que, pudiendo haverlos reducido à un solo parrafo; se hayan malbaratado en el Librote tantos pliegos, en repetirlos.

789 Quise recopilar, con la misma legalidad, y exactitud, todos los argumentos de aquella classe, que en el Librote estàn acinados, contra el P.M. Feijoo. Quise, pero no pude; à no querer ocupar medio volumen. La eficacia de estos argumentos es incontrastable; pues no es facil encontrar respuesta adecuada: y en especial, si en el que los propone precede una total negacion de la razon natural, ò un afectado abuso de ella. Por esta ra-

zon, haviendo advertido el P. M. al Publico en su *Ilustracion*, la ineptitud de los que falsamente se llamaban impugnadores del Theatro: Y previniendo quales serian las resultas de aquella ineptitud demonstrada; dixo que no havia de responder mas. Este anticipado desprecio de los Convicios, con los quales se le havia de impugnar, ha sido la mayor impugnacion.

Aquella advertencia al Publico echò por el suelo toda la tramoya que estaba armada, y todos los conatos de los que jugaban en ella. Los envidiosos quedaron envidiosos, viendo que el P.M. prosigue con su Theatro, sin hacer aprecio de espantajos. Los que solo impugnaban mordiendo, para comer, y matar el hambre, quedaron, y quedaràn como antes. No se hace cosa con sacar papelones, aunque se impriman salpimentados de convicios, è imposturas, que es la salisilla del Vulgo; si se han de estancar en alguna Tienda de Azeite, y Vinagre, ó, à mejor librar, en una Confiteria. Esto será perder el trabajo, y palpar fallidas las esperanzas. Tan sobre si ha tenido el R. estos temores, que le hicieron llegar à la extravagancia de retar, y desafiar al P. M. à que le responda à su Librote. Es verdad que, previniendo que daba en duro, me desafia à mi; como si yo fuesse capaz para ello.

§. IV.

790 **V**Eamos el Cartel de mogiganga. *Haga el P. lo que fuere servido* (dice el R.) *pero directamente por mano del P. Sarmiento, ò bien unidos entrambos, los reto, y los desafio à la tela Literaria, donde los espero de piè firme, para mantenerles lo que he escrito, lo que escribo, y lo que escribirè.* Debaxo del Cartel de desafío, que Jacob Critonio, segun la fantasia de Bocalino, fixò en el Parnaso; puso un Erudito esta glosa (*Avif. 40.*) *Y quien lo quisiere ver, acuda al Meson del Alcon, que alli se le mostrarà.* Con sola esta chistosa advertencia, bien conociò Critonio, que no le parecia poder parecer con honra entre aquellos Doctos, que le bavian hecho la burla de baverle

tratado como un Arlequin, y Saltimbanco. Aunque Critonio huviesse hecho lo que fingió Bocalino, es innegable que tenia Ingenio, y Erudicion para entrar en el Parnaso. El desafio nunca se puede librar de temeridad; si bien le podrá disculpar en alguna parte, el ardor de la juventud en que se hallaba Critonio. Así pues, es mucho sugeto Critonio, para trahido al Cartel del R.

791 El reto es mas semejante à los que el fantastico Caballero andante D. Quixote echaba à cada passo. Y el desafio, que, ciego de su fatuidad, quiso entablar con los dos Monges Benitos; despues de la aventura de los Molinos de viento: es el mas parecido, pues es el mas descabellado. Creia Don Quixote, que los dos Monges eran dos Encantadores descomunales. Què no creeria, quien, como aquel Caballero de la Triste Figura, tenia trastornado todo el seso? *No somos endiablados, ni descomunales, sino dos Religiosos de San Benito, que vamos nuestro camino,* respondieron los Monges. *Para conmigo,* insistió Don Quixote, *no hai palabras blandas.* Y sin esperar otra respuesta, picó al Rocinante, y *arremetió.* Esto de hacerse sordo à las razones, ò es proprio de una voluntad viciada; ò, como dixo Afranio, de una demencia enfurecida, *Amentes quibus animi non sunt integri surdè audiunt.*

Si fuesse cierta la transmigracion Pythagorica, algo se pudiera decir en el caso. No nos paremos en desafios fantasticos. Por lo que el reto del R. mira al P. M. Feijoo; basta por respuesta lo que se descubrió en la *Ilustracion*; y para justificar la desigualdad; lo que Homero refiere de las habilidades de Therfites contra Achilles: y otros Heroes. Por lo que pertenece à mi Persona, no vivo tan ciego de passion, que no conozca es partido robado, entrando el Desafio con las condiciones puestas (n. 788.)

792 Lo que causa admiracion es, que tratandome el R. de *Ignorante, y Pigmeo*: y siendo evidente que no havian sudado las Preñas con mis desafios, me desafie à la *tela Literaria.* Los Ignorantes no deben combatir sino con otros Ignorantes. Y los Pygmeos solo batallaban con las Grullas. Conque, no es facil averiguar qual es el ca-

facter de que se reviste el R. para combatir me. Sea el que quisiere. Yo no he tomado la pluma, ni jamas la tomaré para combatir con Replicantes. La he tomado para desimpresionar à los pocos, que havrán creído que hai impugnaciones del Theatro; siempre que se imprimen Papeles. Así mismo, para hacer patente à todos, que lo que dixe en mi Aprobacion, lo podía extender, y probar en 124. Pliegos: y en muchos mas, si fuese necesario.

793 No obstante, es preciso, que el Lector tenga siempre presente este Cartel de Monomachia: y las Expreſiones del n.788. Advierto esto, porque hai Lectores; que confunden las justas quejas, con los enojos. Suelen estos leer los libros tan solamente por donde los abrió el acaso. Desde luego descarto à estos desdidosos, y su dictamen. Yo lei *de verbo ad verbum*, todos los Tomos del Theatro; el Librejo, y el Librote. En virtud de lo que advertí; despues de cotejados para los puntos, que se ventilan, hice mi *Demonstracion*, en el sentido de que era capaz la materia. Es derecho natural, que el que no pudiese hacer el cotejo, no se entremeta à hablar. Conſtame; que muchos censuran el Theatro, que ni siquiera le han visto por el aforro: y que los que hablan del Librote en desdoro del P. M. Feijoo, ni por el aforro, ni por adentro le han registrado. Esto promptísimo à indicar à qualquiera todas las fuentes en donde he bebido, para hacer esta Obra. Mientras no se diere este passo, reputo por fantasias, y terquedades de Don Quixote, quanto se hiciera sudar à las Preſas, contra lo que tengo visto por mis ojos.

794 Los cargos que me hace el R, son: que excedí de la comiſion, en meterme con él: que inferí mal, diciendo, que *conſiguientemente* me intimaban los Superiores leyese el Theatro, y el Librejo: que no me havia lastimado: y otras plataformas à este tenor. Si nos querrà hacer creer el R. que tuvo Comiſion para insultar al P. M. Feijoo; y para tratar de *Rudos*, è *Inſipientes* à sus Paisanos! Por ventura es lastimarle, advertirle, que no se vici-

nieſe

niessse con falsedades notorias contra el Theatro? Seria tollerable, que, viendo yo ajada la Cogulla con monstruosas ignorancias, revestidas del falso titulo de *Descuidos* del P. M. Feijoo, no concurriessse a detimpresionar a los Lectores inadvertidos? No faltaba otra cosa. Se tomó el R. la licencia de meterse en donde no le llamaban, ni debia, ni podia entrar; y se quexa le advirtieffe yo, que havia errado la puerta?

795 Es cierto, que mi Superior no me mandò expressamente leer el Theatro, y el Librejo: Pero *consequientemente*, si. La fatalidad de no hacer caso el R. de los adverbios, le ha hecho caer en semejantes reparos insulsos. Pongo el caso siguiente, para que en el sentencie el mayor amigo de el R. Supongamos que tuviesse evidencia el Publico, de que yo havia dado mi Aprobacion, sin haver leído, ni el Theatro, ni el Librejo; sino tan solamente la *Ilustracion Apologetica*. No daria por viciperable semejante precipitacion? Si. Y yo lo concedo. Que reparo, pues, se le ofreció al R. porque hice lo que, sino hiciera, seria digno de reparo? Yo no sè que condiciones llevan las comisiones, que dan los Magistrados, para que se censure un Libro: Pues yà dice el R., que soi *Novicio, aun en las Aprobaciones*. Para saber las que trahia la comission de mi Prelado, no necesitaba haver saludado la Logica artificial; bastabame no estàr negado à la luz de la razon. Esta dicta, que no se puede hacer juicio de una *Respuesta*; sino se tiene presente la *Pregunta*.

796 Las Sagradas Religiones no solo se interessan en que las Obras de sus individuos no tengan cosa contra la Iglesia, buenas costumbres, &c. sino tambien, en que, por Obras disparatadas, no cèdan en desdoro del Habito. Me intimò mi Prelado le informasse de la calidad de la *Ilustracion*. Esta era una *Respuesta* Apologetica; y una defensa, de que lo que se havia escrito en el Theatro estaba bien puesto, pero mal entendido de los Impugnantes. Como pudiera yo informar sinceramente de que la *Respuesta* era adecuada: sino me informaba del Librejo, que salió con capa de *Pregunta*? Apelo al mayor amigo del R. Si,

po:

poniendo el caso imposible, informasse yo à mi Superior, que la *Ilustracion* no tenia cosa contra la Fè, &c. Pero que era un agregado de disparates : que no era respuesta , sino vn visible farrago; y que, mas que en honor de la Cogulla, cederia en su desdoro. En breve. Que era una Obra como la del *Librejo*: Daria su facultad el Superior , para que saliese à luz ? No por cierto.

797 Crea , pues , el R. que el Superior me intimò *consequientemente*, lo que escribi havia hecho. Quando el Prelado me intima vaya à Valladolid, *via recta*; ni me intima passe por Guadarrama , ni acaso pensará en aquel Puerto : pero *consequientemente* me manda que passe por alli. Podrà ser , que por allà se den Aprobaciones , sin leer lo que se aprueba : y menos lo que tiene conexion para que sea sincera la censura. Por acà no corre essa facilidad. Ni tiene lugar el circulo vicioso de aprobarse mutuamente unos à otros , lo que cada uno quisiere escribir.

Essa tramoya es mui propria de los que no buscan Censores , que les adviertan , ò no dexen passar sus errores : sino Aduladores , y Poetas alquilados , que les ridiculizen los desatinos con hyperboles fantasticos. Siempre essa conducta es mala: pero en Escritos Apologeticos mucho mas. Estoi seguro , que el modo de atajar la mania, que se introduxo de escribir unos contra otros; seria, obligando, al que hace papel de Actor, que traxesse contestado; y firmado el Proceso, de la mano del mismo , que se acusa reo ; obligando à este , ò que lo firme , ò que se retrate. No huvieran sudado en esse caso , tanto como han sudado las Prenfas, contra el P. M. Feijodè. En cosas de hecho , como son Citas , y Clausulas formales , no hai disputa, que no la puedan terminar los Magistrados.

§. V.

798 **H** Ablando en mi Aprobacion de la multitud de Papelones Anonymos , y Satyricos, que se dispararon, quando saliò el Theatro Critico, apunte lo que havia sucedido en Epheso (*Act. 19.*) quando pre-

predicaba San Pablo la verdad Evangelica. Al t  xto que apuntr   llama el R, *el primer colgajo que mi Literatura descubre*. A  ade : *Aqui tiene un poquillo en que divertirnos*. Vaya por diversion. Quando San Pablo peregrinaba , tenia tantos enemigos , quantos eran los que se sustentaban de la Idolatria. Epheso era el centro de la Idolatria en la Asia menor: y alli hall   San Pablo mas resistencia   la verdad que predicaba. Havia en Epheso un tal Demetrio, que era como Gefe de los que hacian varios Idolillos de Diana Ephesina , con cuya venta se mantenian muchos en aquella populosa Ciudad. *Præstabat Artificibus non modicum questum*. Sobre la explicacion de *Ædes argenteas Dianæ*, no concuerdan los Autores. Creen unos , que eran escaparatillos , en que estaba el Simulacro de Diana. Otros, que eran unas caxitas , que contenian las *Palabras Ephesias*, de las quales se di   ya alguna noticia. (n. 548.) Poco importa averiguar esto.

799 Aquel impostor Demetrio, ni podia tolerar, que San Pablo tuviese tanto s  quito; ni queria consentir, que se le descubriesen las imposturas conque vivia , engafiando   la Plebe. Incit   al Vulgo de Epheso , y   los dem  s interesados , para oponerse al Apostol de las Gentes. Hizoles una Oracion   su modo. Represent  les , para enfurecerlos , que se echaban por el suelo sus ganancias. *Viri, scitis , quia de hoc artificio est nobis acquisitio*. Conociendo quan supersticiosos eran los Ephesinos, y aun tambien Idol  tras de su libertad , les puso delante , que San Pablo iba ganando mucha gente : y que negaba hubiese manos para hacer Dioses. *Paulus hic suadens avertit multam turbam dicens : quoniam non sunt Dij , qui manibus fiunt*. A  adia el bribon Demetrio ; que si no se atajaba aquella novedad , se haria despreciable el famoso Templo de Diana Ephesina.

800 As  i que la fal  z representacion de Demetrio hizo impresi  n en el Vulgo , y en los que comian de aquellos embustes, montaron todos en colera: *Repleti sunt ira*. Salieron gritando , y repitiendo esta razon : *Magna Diana Ephesorum*. Llen  se el Lugar de confusi  n , de

no-

novedad , y alboroto. *Et impleta est Civitas confusione.* Así en tropel , frenéticos, y amotinados , acometieron, y se entraron en el Theatro con animo de sentenciar à San Pablo, en él, al ultimo exterminio. *Et impetum fecerunt uno animo in Theatrum.* Hallaron de passo à Aristarco, y Gayo compañeros de San Pablo, y en ellos quisieron executar su saña. Quería San Pablo defender en el Theatro lo que havia predicado; pero temiendo sus discipulos la pésima resulta de una Plebe desenfrenada, le aconsejaron que se abstuviesse , y no hiciesse caso por entonces. Así pues, un tal Alexandro tomó à su diligencia defender à San Pablo, y Compañeros: y apaciguò en algun modo la inquietud de la vulgar chusma.

No alegaba la chusma mas razon , que esta : *Magna Diana Ephesiorum*: repitiendola por espacio de dos horas. *Vox facta una est omnium, quasi per horas duas clamantium: Magna Diana Ephesiorum.* Qué razon tan eficaz contra la Ley Evangelica! Quien podria detener la carcaxada, oyendo à gente tan enfurecida, vocear , y gritar dos horas continuas, no otra razon que esta , *Magna Diana Ephesiorum*? Nunca con mas realidad que en aquella ocasion , se experimentò lo que significa , *Hablar ad Ephesios*. Con este horrendo desatino querian los vulgares de Epheso oponerse à la verdad , que San Pablo les predicaba. Así pues, haviendo cessado el tumulto ; y viendo el Apostol que no era ocasion de disputar mas con aquellas bestias; salió de Epheso à sus Misiones.

801 En la Carta, que escribió à los de Corinto, les significa San Pablo, que entre sus trabajos , havia peleado tambien en Epheso con las Bestias. *Si (secundum hominem) ad bestias pugnavi Ephesi.* Este texto es mui difícil; pues no consta de San Lucas , que en Epheso huviesen echado à San Pablo, à las fieras. No obstante, son muchísimos los Autores , que lo afirman. Y por lo mismo, infieren quan ridiculo es el argumento, que solo se funda en el silencio de algun Autor , aunque haya sido Coetaneo. Es mui creible haya sucedido así. En medio de esto, hai gravísimos Autores, que , ò afirman, ò conjeturan , que San Pablo no tuvo en Epheso otra pelea con las Bestias;

sino aquella que queda apuntada arriba, quando en Epheso batallò por la verdad. Allí peleò contra la defenfrenada turba, y sus caudillos; cuyos interesses pendian de mantener con teson, y fiera sus embustes, y sus errores.

802 Theophylacto: *Pugnam autem cum Bestijs appellat contentionem adversus Judæos, & Demetrium Argentarium. Quid enim isti à Belluis distabant?* Santo Thomas, despues de referir el tumulto de Epheso, dice, aludiendo à el: *Ad Bestias pugnavi. Fortè facit hic de boe mentionem*, y le explica asì: *Pugnavi ad bestias, id est, ad homines bestialiter viventes apud Ephesum*. En Baronio, Cornelio, Tyrino, Calmet, &c. se hallaràn mas Autores por este dictamen. Lo que no tiene duda es, que San Ignacio Martyr usò en aquel tiempo de la expresion, *Pugno ad bestias*; entendiendo por bestias à los Paganos, que le perseguian, y mortificaban. Tambien en otra parte llama *Leopardos* à los que le guardaban aprisionado. Por estas, y otras expresiones, introduxo el P. Andrés Schotto en sus Adagios, *Ad Bestias pugnare*, en este sentido.

803 Lo que mas confirma este sentir, es otra expresion semejante, de la qual se vale San Pablo. Aconseja à Tito, que reprehenda à los Cretenses con acrimonia. *Increpa illos durè*. Para advertirle de los vicios mas dominantes en aquella Isla, le cita el celebrado verso de Epimenides Cretense. *Dixit quidam ex illis, proprius ipsorum Prophetæ: Cretenses semper mendaces, mala bestia, ventres pigri*. Calimacho usò del primer Epitheto: *Cretenses semper mendaces*; y asì su Escoliasista Griego; como Madama Dacier, que sacò à Calimacho, para el uso del señor Delphin, suponen que yà era Proverbio. *Tria erant vitia Gentis istius* (explica Tyrino) *primum, mentiri, & fallere: unde Kretizin, id est, Cretizare, idem est quod mentiri. Secundum, mordere, & nocere alijs, quod est malarum, seu noxiarum bestiarum. Tertium, otio, & ventri indulgere.*

804 Vease aqui, como San Pablo trata à los Creticos, ò Cretenses de *malas bestias*; y en especial à aquellos, que solo por el lucro se oponian à la verdad, esparciendo mil necedades, *Docentes quæ non oportet, turpis lucri gratia.*

No

No es mucho, pues, llamasse tambien San Pablo à los Ephesinos, bestias; y en especial, à aquellos, que, por llevar adelante sus errores, y embustes, con el torpe fin de mantenerse à costa de la vulgar creencia; se le opusieron con mas atrevimiento, y descoco. Aquella mal entablada disputa, ha sido para San Pablo tan trabajosa, como si en la realidad se huviesse expuesto en un Amphitheatro à que le despedazassen las Bestias. *Ad bestias pugnavi Ephesi.* Hasta aqui la explicacion del què el R. llamò, *primer colgajo* de mi Literatura.

- 805 Venerando, como es razon, los Textos Sagrados; qualquiera havrà advertido yà, que con la proporcion correspondiente, sucediò al salir el Theatro, lo que sucediò en Epheso. Para la contumacia en mantener los Errores vulgares, todo el Mundo es un lugar de Epheso. Haga cada uno la aplicacion. A las quatro principales raizes de los prejuicios humanos, llamò Bacon, *Idolos*. Quería el P.M. Feijoo convencer, quan iniqua, y de mala fee era la possession, que los Errores, ò prejuicios vulgares usurpaban, no solo de ser creidos, sino tambien de ser adorados.

Era justissimo que concurriessen muchos con sus particulares observaciones, y reflexiones; coadyuvando para que se lograse fin tan justo, tan necesario, y tan util. No sucediò así. Los que pudieran concurrir con el P. M. à desterrar los Errores comunes, se aterraban por extremo, al ver amotinados los Vulgares, y sus caudillos; y que como Cretenses, ò Ephesinos explicaban su inhumana crueldad contra el P.M. No hubo genero de malignidad, que, al salir el Theatro Critico, no se apurasse contra su Autor. Con razon dixo un Erudito, que la plebe defenfrenada, y enfurecida era una *mala Bestia*: ò una Hydra pestifera de muchas cabezas, y sin ninguna. *Plebs impetuosa, & multorum capitum mala Bestia, indicta causa rapiet in exitium.*

No me podrán negar los Cordatos, que muchos de los Papelones Anonymos, que salieron contra el P.M. Feijoo, tan leños de ser partos de Racionales; solo eran abor-

tos de malas Bestias. Eran tan solamente imposturas de mentirosos, y falsarios: desvergüenzas satyricas de mordaces; y reparos insulsos de mentecatos ociosos. Dexo à parte los que, aunque no eran tan descocados, solo contaban por argumentos unos visibiles defatinos, ò unos despropósitos *Ad Ephesios*. No eran Papeles *Criticos*; sino Papelones *Creticos*; ò como de los Cretenses. *Semper mendaces, mala bestia, ventres pigri*.

806 Quando los Athenienses, envidiosos de las prendas de Aristides, solicitaban desterrarle, segun la Ley del Ostracismo; sucediò lo que bastante està ya vulgarizado. Para determinar aquella pena segun la Ley, era preciso se juntassen los Votos de 611. Vocales. Dabanse los votos, escribiendo en una concha, ò en un cascote de teja el nombre del que havia de ser desterrado. Un liletrado que, por no saber escribir, buscaba quien le escribiesse en su calculo el nombre de Aristides, tropezò con Aristides, sin conocerle; y le pidiò le escribiesse el voto. Preguntando este al Idiota, què noticias tenia de Aristides; y qué motivos le asistían para condenarle; respondió como quien era. Dixo que ni le conocia, ni tenia motivo alguno: pero que así lo havia oido, que convenia; y esto le bastaba, para sentenciar contra Aristides: pues sobrefalia entre los demás Republicanos.

807 Volvamos à Epheso. Tenian los Ephesinos la misma ley, y concebida en estos terminos, como la trae Ciceròn. *Nemo de nobis excellat; sed si quis extiterit, alio in loco, & apud alios sit*. Baste lo dicho; pues no quiere ofender la modestia del P.M. con la aplicacion. Toda la oposicion, que ha experimentado, solo tiene por cuerpo la inerte, y ruda condescendencia del vulgo, animada tan solamente de la envidia de algunos, interesados en que no se atajen los errores vulgares, con cuya manutencion quieren mantenerse. *Turpis lucri gratia*.

808 No es razon que, haviendo apuntado en mi Aprobacion el texto de la Escritura, para vituperar en general la injusta, y tumultuosa oposicion contra el P. M. entienda el caviloso Letor, que aqui hablo en particular. No

No es esto tratar al R. de *Cretico*. Esta queixa la podria fundar acafo contra el Poeta Latino, que , apostrofandole en el Librejo, tres veces le llamò *Critice*. Es claro que esta voz se pone alli como pié Daçtylo. No puede ser Daçtylo; siendo *Critice*. Por ser de tres breves, es pié *Tribrachio*. Conque, ò el Poeta no sabia de cantidades : ò para salvar su Poetismo, es indispensable que el apostrofe al R. sea con el vocativo *Cretice*. Sea lo que fuere. Yá havrà advertido el Letor, que la mayor parte de los que , con la risible Larva de *Criticos*, quisieron remedar , è impugnar al P.M. Feijoo; solo han sido los que, por no tener principios para entenderle, han hecho irrupcion en el Theatro, como *Creticos*, ò como *Ephesinos*. *Impetum fecerunt uno animo in Theatrum*. Vea el R. si teniamos *un poquillo en que divertirnos*, en el texto , que llamò *primer colgajo* de mi Literatura.

FALSEDADES CONTRA GALICIA;

§. V.

809 **H**Aviendo notado que el R. en su Librejo decia esta falsedad : *Entre las Provincias de España son reputados los Gallegos por la Gente mas insipiente::: y ruda* : advertí en mi Aprobacion, que era impo-
 postura. Serà bueno que el R. se quexe, porque hize esta advertencia? Mas. En el *Mapa Intelectual*, procuraba el P.M. vindicar à las Naciones mas remotas , è incultas; de la falsa nota de, *Barbaras*; sin dexar de hacer mencion de los de la Canada, y de los que habitan lo mas retirado de la Africa. Què Racional tendria paciencia , para que en el mismo Discurso se viniese el R. à introducir su *Insipienteia, y Rudeza* contra Galicia, à titulo de argumento? Yo no sè quienes son los Compatriotas del R. Sè que tendria razon para quejarse , en caso que alguno dixesse de ellos, lo que se estampò contra Galicia.

810 Dice en el Librote que habló de los Vulgares de
Ga:

Galicia : y que el P. M. en la *Ilustracion* le concedió lo mismo, (pag. 139. n.4.) con estas palabras : *Realmente es así*. Qué ilegalidad tan monstruosa ! *Ad Populum phalaras*. Dice el P. M. al R. *Redde verba mea , & vaneſcet calumnia tua*. Oiga el Letor lo que la *Ilustracion* dice. *Realmente es así*, que el VULGO de las demas Provincias de España , midiendo toda la Nacion por aquella pobre gente, que va à la siega, hacen este juicio : en que se muestran HARTO MAS RUDOS. Será creible , que de toda esta clausula, solo copiasse el R. *Realmente es así* ; para hacer creer à Idiotas, que el P. M. asiente à lo que impuso el R ? Realmente es así. Vean los que leen semejantes Librotres, que armas vedadas no se havrán usado contra el P. M; quando no se embarazan sus falsos Impugnantes, en usar de estas añagazas.

811 En el titulo, *Americanos* (n. 455.) hemos visto, como el R. citò à Ahumada, para defender las mismas vulgares imposturas contra los Americanos ; de las quales vino aquel Cavallero desde Mexico à Madrid , con animo de quejarse , y representar sus quejas al mismo Rey. Con esta libertad de escribir , se podrá escribir qualquiera falsedad. Pregunto. Los que , en sentir del P. M. son *harto mas Rudos*, que los *Rudos* de Galicia, son los *Areopagitas*, que yo buscaba ? Son aquellos, cuyo barbaro voto , de que los Gallegos son *la Gente mas Insipiente* , y *Ruda*, no debia yo impugnar, como Vulgaridad, de la qual se valia el R ? Son aquellos *harto mas rudos*, los Autores por donde el R. estudia para impugnar el Theatro, y sus Aprobaciones ? Parece que sí.

Hemos visto en el titulo , *Pobladores de la America*; (n.767.) que el R. tuvo por *mas fundada opinion*, la que (segun el P. Garcia citado) tiene *la Gente vulgar Española*, que mora en las Indias. Allí habló de un *Tribu perdido* : ò de el de *Ruben*, que acaso oyò decir ; ò de el de *Jfachar*, que leeria en algun Visionario. De este modo, juntando vulgaridades, con visiones, se forma un complejo eficaz contra el Theatro. Estos, *Harto mas rudos* son los que yo impugnè en mi *Aprobacion*. Decir ahora el

R,

R, què habló de los *Vulgares*; es querer cantar la palinodia: y no saber como. Los *Vulgares* todos son unos. Vuelve la pregunta. Quienes son esos *Areopagitas*, que sentenciaron, que los *Vulgares* de Galicia, son *mas Insipientes*, y *Rudos*, que los *Vulgares* de otras Provincias de España? Son los *barto mas rudos*, que los *Vulgares* de Galicia? Si serán. Esos son *Areopagitas* para el R.

812 Mas hai. En el Indice del Librejo se dice así: *Gallegos: se tiene por Gente ruda*. En donde está esta distincion, nuevamente fingida? No añadió el R, sin cita individual, que Faria se admiraba, que *aun los mismos Españoles les den*, (à los Portugueses) *por desprecio, el nombre de Gallegos*? Si los *Vulgares* de Galicia son rudos, y no así los que no son *Vulgares*; y esto sucede en todo el Mundo, à què fin vino aquella vulgaridad de Faria? No nos detengamos en contemplar satisfacciones de *Vulgares barto mas rudos*, que los mismos que se notan de *Insipientes*. Estos votos no tienen lugar en un *Theatro Critico*. Todo el Mundo es País. En Galicia hai *Rudos*, como los hai, y en el sentido que los hai, en las Provincias que quisieren jactarse de *Discretas*. Esotto de querer introducir la voz *Gallego*, para antonomasia de la Rudeza; digo, y diré mil veces, que solo es propio del que es *Rudo por antonomasia*.

813 Vaya otra impostura. Como yo pedia Hombres, y no *barto mas rudos*; que huviesen votado el desatino del R, me dice: *Remitole à que los vea, y lea allí la sentencia en el Juicio de los Sabios de París, tom. 1. §. 5. pag. 141*. No necesito abrir libros, para leer barbaridades. Pero necesitará el Lector de una advertencia, para que palpe el vicio, que hizo yà el R. ò de citar lo que no hai, ò de no entender lo que dice. Quien leyere el *Juicio de los Sabios de París*, creerà, que por orden de Luis XIV. se juntaron los *Academicos*, para determinar en nuestra disputa. Ni hai tal *Juicio*. Ni hai tales *Sabios*. Ni hai tal *París*. Ni hai tal vulgaridad del R. Solo es cierta la cita: y engañoso el modo de citar. En el lugar citado, no hai otra cosa, que una *invektiva* contra los *Españoles*: y el crasso error,

error , que el P. M. impugnò en el *Mapa Intelectual* : y en las *Glorias de España*. Harè Demonstracion palmaria.

814 Un tal Adrian Baillet , Francès de Nacion , llegó , por termino de sus estudios , à ser Bibliothecario de la Libreria de Monf. de Lamoignon ; y à ser Pedagogo de sus hijos. Con la ocañon de verse rodeado con tantos libros , le acometiò el *Cacoethes Scribendi*. Tomò el partido de los Compiladores ; y juntando lo que algunos Autores havian dicho de otros , sacò su Obra , intitulada , *Jugemens des Sçavans* : ò *Juicios de los Sabios , sobre las principales Obras de los Autores*. Claro està , que hai Juicios encontrados acerca de una misma Obra. Para hacer eleccion de estos Juicios , era poco ente Baillet. Compilò aquellos Dictámenes que necesitaba , para medir al Autor , que tenia entre manos , ò por su pafsion , ò por su enemidad. Afsi , pues , saliò su Obra , mas para divertir , que para enseñar.

815 No pudiendo tolerar los Franceses Eruditos , que Baillet , con assumpto de compilar lo que otros dixeron , se entremetiesse à sentenciar , de proprio dictamen , contra los Sabios ; le atajaron el vuelo. Opusose el célebre Monf. Menage por escrito : y logró el que toda aquella maquina diessse en tierra. Viendo Baillet atajado su vasto proyecto ; y que no podia curarse de la enfermedad de ser Escritor , mudò de assumpto. Escogió hacer un *Flos Sanctorum* ; pero tambien en esta Obra explicò su destemplada Critica. El P. Laubrussel , Jesuita ; el P. Honorato de Santa Maria , Carmelita Descalzo ; El P. Graveson , Dominicano , citando à los dos , todos Franceses y otros muchísimos , han descubierto los excessos criticos de Baillet , en su nueva Obra. Afsi , pues , dice el P. Graveson , que los que *malè audiunt* , por el arrojio de su Critica , *effrenis tamen , & intemperantis critices vitio laborantes* , son los quatro siguientes. Aquel *Phalaris* de las Tradiciones , Juan Launoy. Luis Elias Dupin. Adrian Baillet , y Pedro Faidit. Baste lo dicho para saber de quien hemos de hablar.

816 Quien tan pacifico , que no se inquiete , al ver que

que se cita à Adrian Baillet, con el titulo de que es, *Juicio de los Sabios de Paris*? Es esto jugar con los Aprobantes del Theatro; ò es abusar de la credulidad del Vulgo? Dirà el R. que quiso decir, *Juicio de los Sabios* (. punto) *de Paris*, aludiendo à la edicion Parifienfe de 1722; y que no confiftiò; fino en que se le olvidò el punto. Como ha-
ya alguno que se acomode con esta salida, me contento con la advertencia; y mas, quando, para quitar el R. 50. años à Escaligero, dice que leyò de prieffa à Baillet. Vamos adelante.

Dice Baillet, hablando de los Españoles en general, que se ha notado, que el caracter de la mayor parte de los Españoles, es, *la Gravedad; pero una gravedad, que es opuesta à la sutileza, y à la gentileza de Entendimiento, que se atribuye à otras Naciones.* Esta Clausula se halla en el Diccionario de Morery: y de la qual yà el P. M. se hizo cargo en el quarto Tomo, para desvanecerla. Tampoco haga fuerza à los que leen por Morery; ver citado alli muchas veces à Baillet. Dupin ha sido uno de los que concurrieron à aquella fabrica; y así puso los materiales de su faccion.

817 En la pag. 144. acriminando Baillet à los Españoles, el que no hacen estudio de las Controversias Dogmaticas; les dà en cara con Servet, Valdès, y Espinosa, todos tres malvados, y Españoles. En verdad, que si estos tres huviesfen vivido en España; acaso no serian lo que fueron. Espinosa no nació en España. Valdès se vi-
ciò, passados los Pyrneos, y los Alpes. Servet por allà vivió, y con renta, en Paris; y en el tiempo en que havia mas libertad. Passa adelante Baillet. Dice, que de tantos Moralistas, como hai, Españoles, apenas hai quatro, cuyas sentencias no estèn censuradas. Vease la lifonja contra los Españoles! Pero notese, que la dice, quien fabia tanto de España; que, como observò Mons. Menage, confundió el Frey, con el Fray. Este, pues, es el Baillet, que el R. sacò à danzar contra Galicia; pero emmascarado, para imponer à los Sencillos, que era lo mis-

mo, que los *Sabios de Paris*,

§. VI.

818 **D**ice Baillet, ò dice Don Nicolás Antonio en él, citando à Estrabon, que sus Países nos excedian à otros en sabiduria. Esto sucedió, como dicen, en tiempo de marras. Dice despues Baillet, que *les Esprits sont plus grossiers, & pesans dans la Navarre, la Biscaye, les Asturies, & la Galice*. Atribuye esto al aire, y à la esterilidad de la Tierra. Acaba diciendo, que los mas Meridionales de España, son mas agudos que los Boreales. Esta es la clausula, que citò; y no quiso poner el R. Admitamos por ahora la ficcion. Pregunto. Dice Baillet, que *entre las Provincias de España son reputados los Gallegos por la Gente MAS insipiente::: y ruda?* Asturias, Vizcaya, y Navarra, son Partes del Reyno de Galicia? En donde està aquella antonomasia de la *Insipiencia*, que fingió el R? En donde està aquella distincion, que fingió en el Librote?

El mismo aire respiran en Galicia los Vulgares, que los que no lo son; y tan esteril sería la Tierra para unos, como para otros, si en esso consistiese la rudeza. Como no citò el R. las demás Provincias, que señaló Baillet? Creible es temiese, que Navarros, Asturianos, y Vizcainos, no responderian en *Aprobaciones*; si los trataba de la *Gente mas insipiente, y ruda de España*. Conocerà el Letor, que lo que citò el R. de Baillet, lo mismo prueba contra unos, que contra otros. Pero la ridicula razon de Baillet, ni contra unos, ni contra otros prueba cosa alguna. El Pais mas Boreal de España, es mucho mas Meridional, que el territorio de Paris; y la Patria de Mr. Baillet: conque, sería este de entendimiento mas grosero, y pesado, que el mas rudo de los Países Boreales de España.

819 Tendria Baillet mas libros para escribir dentro de la Bibliotheca de Monf. Lamoignon. Lo mismo tenia el *Indocto*, de quien hizo burla Luciano, como apuntè en mi *Aprobacion*. La multitud de libros, si falta la inteligencia, tan lejos de suplirla; la confunde. Sirve para promo-

ver

ver la charlataneria con Farragos ; y no alcanza para que los entendimientos pesados se remonten. Mas. El País mas Boreal de la Guinèa es mas Austral que los Países mas Australes de Francia, y de España. Què se infiere de esto? Contra Baillet, y el R. mucho. En la realidad nada. Tampoco el Aire, ò la Esterilidad de la Tierra es del caso. Lo primero, porque ni Galicia es estéril, ni el Aire es gressero. Segundo, que aun en caso de ser así, yà el P.M. probò con exemplares, que es error vulgar la creencia de Baillet.

820 Que en tiempo de Estrabon huviesse mas cultura en unos Países de España, que en otros, no es del caso. Esta prerogativa se altera con facilidad. Ciceròn notaba en los Poetas Cordobeses algo de rudeza : *Cordubensis Poetis pingue quiddam sonantibus, atque peregrinum.* Y no obstante esto, Cordoba es mas Austral que Roma. Despues havo Poetas Cordobeses , mejores que los mismos Romanos. Para ponderar Silio Italico el primor de las Armas de Annibal , dice que eran obras de Galicia, *Callaica Telluris opus* : y que solo havian salido de las manos Gallegas, *Callaica fecere manus.* Todo aquel Passagio curioso de Silio Italico , le traduxo en versos elegantes Don Alonso Carrillo, en su tratado de las Antiguas Minas de España. Està inserto con el *Arte de Metales*, de Barba, en la nueva Edicion de 1729. Advierte este Autor : *Es claro que un Poeta tan Docto, no pudo fingir el Artificio en la Nacion, que no lo tenia : y mas para Armas de tan glorioso Capitan, que pedian muy excelentes Armeros.*

821 Todo esto es accidental para nuestro assumpto. Tampoco es mi intento amontonar aqui las prerogativas, que pudiera decir de Galicia. Eso pide otra Pluma, y mas papel. Solo he procurado desvanecer las imposturas perniciosas, que por error , ò por otra cosa imprimió el R. Quien podrá contener la risa, si oye que los dos argumentos transcendentales contra el Theatro , eran que el P.M. Feijoo es Gallego ; y que es *Cathedratico de Oviedo*? Què ha sido esta extravagancia , sino abusar los Idiotas de la licencia, que se han tomado para serlo? En Asturias,

rias, y en Galicia sucede lo mismo que en otras partes: Los de buen entendimiento, que no pueden, por particulares motivos, seguir el curso de las Letras, quedan iliteratos; pero de una razon natural despierta, aunque sean vulgares. Otros que, no teniendo prendas intelectuales, los guia el acaño, ò el interés por aquella carrera, siempre quedarán Tortugas; por mas que aspiren à ser Aguilas, à trueque de tener à mano libros, y plumas de Ganso. Esto sucede en Galicia, y en todo el Mundo.

822 No obstante, citare à San Isidoro, Autor Austral de España; Astro de la Iglesia; y al qual ni cien Bailletes, ni mil Replicantes podrán oponer cosa alguna. Dice el Santo (*lib.9. cap.2.*) hablando de los Gallegos, lo que se sigue. *Gallæci à candore dicti, unde & Galli, reliquis enim Hispania Populis Candidiores existunt. Hi Cracam sibi originem asserunt, unde & NATURALI INGENIO cal- lent.* Compongase esto con la vulgar calumnia del R. y con la falsa de Baillet. Aqui habla el Santo en general: y el Aire, y la fecundidad de Galicia no se han mudado hasta ahora. Conque, los *Areopagitas*, que debia citar el R. se quedaron en el País de las Quimeras: y solo residirá aquella barbara creencia en los Escritores de Polaina, y en los vulgares infimos de Alpargata, y Varapalo.

§. VII.

823 **A** Firmò el R. en la *Defensa de las Mugeres*; que era de extrañar (en el P.M.) que no biciesse memoria de la antigua (costumbre) de su País, que en pariendo las mugeres, se ponian los maridos en la cama, donde guardaban las circunstancias del parto, mientras la parida cuidaba de su asistencia. Yo no extraño la impostura. He leído algo de lo que los Autores antiguos dixeron de España. Sabia que ninguno havia pensado en Galicia, para aquella costumbre. Veia que el R. como suele, solo sobre su palabra echaba vulgaridades con titulo de argumentos. Seria razon que las dissimulasse? No por cierto. Dixe pues en mi Aprobacion, hablando de aque-
llos

llos melindres, que el R. impone à los Gallegos, sobre su palabra. O debia aplicarlos à los Isleños de Corcega, segun Diodoro Siculo: y à los Cantabros, segun Estrabon, y Mariana: ò debia señalar Autores de mayor Categoria para Antigüedades Españolas. Cite à Diodoro, Estrabon, y Mariana, del mismo modo que van aqui citados. Pudiera hacer esta advertencia à Aristoteles con mas urbanidad?

Diodor. lib.
5. divis. 14.
Estrab. lib. 3.
Marian. lib.
3. cap. 25.

824 Veamos hasta donde pudo alcanzar la tramoya del R. y Compañeros. Si huviere en la Corte quien crea, que lo que se executò con mi Clausula, para impugnarme, ha sido inadvertencia, y no malicia; passaré por su dictamen. Primeramente trunca de mi clausula aqui propuesta, todas las palabras que no van impressas con letra bastardilla: sin tomar en boca cita alguna de las tres marginales. De las palabras antecedentes, y las posteriores, que estàn de bastardilla, forxa un Periodo, como que le copiò de mi Aprobacion. Imponeme que hablè sobre mi palabra, y que no tenia noticia de Estrabon. Dice que alegrà un Autor de mucha Categoria; y tiene valor para citar contra mi à Estrabon, en el mismo lib. 3. citado: haciendo relacion al mismo texto, que yo tuve presente, para probar que Estrabon no havia atribuido à Galicia aquella costumbre. Para que à tan horrenda falsedad no le faltasse la salsa de *Tertulia*, dice, hablando conmigo: *Para que no tenga por impostura lo que pende de su ignorancia.*

825 Vista la impostura crasissima contra mi clausula; veamos la otra contra Estrabon. Este Autor escribiò en Griego: y asì hai varias Ediciones, y Versiones de sus obras. Yo uso la Edicion Greco-Latina de Basilea de 1549. No està la duda en que Estrabon, por sus Traductores, diga la especie con estas, ò las otras palabras. En todas las Ediciones se dice lo mismo. En la pag. 155. del lib. 3. que he citado en mi Aprobacion, vâ hablando Estrabon de los Celtiberos. Al hablar de su Religion, toca por incidencia lo que algunos havian dicho de Galicia. Esto solo ocupa un renglon: y prosigue hablando como

an-

antes de los Celtiberos. Habla despues de los Vettones; y finalmente de los Cantabros. A estos aplica la costumbre en question: y dice que Galos, Thraces, y Scythas tienen muchas costumbres semejantes. Prosigue despues hablando de los mismos Cantabros con extension.

826 Entre la incidencia de los Gallegos, y la costumbre, media casi una columna; y de cierto hai 250. diccionnes, sin memoria alguna de Galicia. Tampoco hai memoria de ella, hasta passadas otras dos columnas. Què hizo, pues, el R? Buscò un texto que hablasse de *Calateos*. Hizo la plataforma de poner esta señal::::: y havien- do saltado 250. diccionnes, para agarrar la *costumbre*, que Estrabon afirma de los Cantabros; la cose con el texto que habla de los *Calateos*. De este modo, creyò que seguramente engañaria à sus Letores; pues no ignora, que solo son aquellos, que ni han oido à Estrabon, ni à Diodoro, ni han leido jamás à Mariana. No importa, diria, que el P. Sarmiento haya citado claramente à aquellos Autores, contra las vulgaridades del Librejo. Como se le trunquen sus citas, y palabras: se le trate de ignorante: se le desafie à que responda: y todo esto se imprima con satisfaccion, y desahogo; no havrà hombre, por caviloso que sea, que juzgue pudiesse llegar à tanto la impostura. En breve. Diria el R. Los Discretos no leen el Librejo. Los que le hojean, no son capaces de hacer el co- tejo. Corran, pues, las imposturas contra las *Aprobaciones*; yà que no pasan las que se inventaron contra el *Theatro*.

827 Alexandro de Alexandro (lib. 2.) entendiò el texto de Estrabon del mismo modo que le entenderà qualquiera, que haya manejado algún libro Latino. *Thracibus, & Scythis, CANTABRIS, & Celtiberis proprium, ut Puerpera viris, ipsarum vice decumbentibus, ministrent, & famulentur*. El P. Mariana, en el lugar que le he citado, no hizo sino traducir el texto de Estrabon. Hablando de los Cantabros, dice assi de sus Mugeres: *Ellas labra- ban los campos: Despues de haver parido se levantaban para servir à sus Maridos, los quales en lugar de ellas hacian*

ca.

cama: costumbre que basta el día de oy se conserva en el Brasil, &c. Ni siquiera por incidencia habla Mariana de Galicia en aquel capítulo. Como pues, habiendo yo citado tambien este texto de Mariana, como traduccion del de Estrabon, se hizo el R. desentendido? Son estas las condiciones, que trahe el Cartel, en el qual me reta el R?

828 Pondere yá el Letor las modales, que usan los Impugnantes del Theatro, y de sus Aprobantes. Estuve determinado à fixar en la Porteria de S. Martin el tomo de Estrabon registrado: registrada mi Aprobacion: y registrado el Librore: Dexélo, porque era coniguiente fixar tambien registrados los otros libros, en los quales viesse, y palpasse los Passageros las imposturas semejantes, que se imprimieron contra el Theatro, y su Autor. Estas son tantas, que por no hacer la Porteria tienda de Librero, omiti dar al Publico aquella molestia. No obstante, aunque los libros no se fixen en la calle, quedan todos registrados, para que se defenga el que quisiere. A este modo que el R. y Compañeros han inventado, para imprimir con el falso titulo de impugnacion, no puede haver respuesta alguna.

829 En suposicion que ni hasta ahora citò el R. Autor de mayor, ó menor Categoria, que aplique à Galicia aquella costumbre: citarè muchos mas que la atribuyen à otras Naciones. Sophocles, hablando de los Egypcios, les atribuye aquella desidia, aunque mui en general. *Viri intra teſſa ſedent telam operantes, uxores verò foris adminiſtrant ea, quæ ad vitam pertinent.* Yá dixè que Diodoro Siculo atribuye aquella costumbre à los Isleños de Corcega. Mariana, y Botero à los naturales del Brasil. Los Padres Griller, y Bechamel, citados de Anzi; y quienes en 1674. estuvieron en la America, à los Pueblos Galibos, que habitan àzia el Pais de las Amazonas.

Apolonio Rhodio, y Valerio Flacco, à los Tibarenos que habitaban àzia el Ponto Euxino. Este dice (lib.5.)

..... *Ubi deſide mitrà*
Fata ligat, partuq; virum fovet ipſa, ſoluto.
Apo-

Apolonio (lib.2.) dice así:

Ubi postquam pepererint à viris liberos uxores,

Ipsi quidem plangunt lætis affixi,

Capita ligati : illa verò diligenter trañant cibo

Viros, atque balneas puerperis conducentes illis parant.

Guillermo Stukio , sobre Arriano , Angelo Policiano , Thomàs Cornelio , y Celio Rhodigino hacen tambien memoria de la dicha costumbre ridicula , que tenian los Tibarenos. Pero Rhodigino alega tambien la autoridad de Nymphiodoro.

830 Marco Paulo Veneto (lib.2. cap.41.) refiere la misma costumbre de los de Arcladam , en las partes Septentrionales de la Asia. Añade , que los hombres guardan cama 40. dias. En el Viage de Gualter Schuten , que anda con los *Viages de los Holandeses* à las Indias Orientales , aplica la costumbre à los Isleños de Buro , en las Molucas. El P. Fr. Juan de Torquemada , citando à muchos Autores , refiere la misma costumbre : y la aplica à varias Naciones , sin acordarse de Galicia. El Eruditissimo Anonymo , que reside en esta Corte , y en 1739. diò à luz la reimpression del *Origen de los Indios* del P. Fr. Gregorio Garcia , Dominicano : añadiendo especies muy curiosas , (pag.172.) refiere la misma costumbre. Aplicala à varios Países , con la autoridad de varios Autores ; pero sin acordarse de Galicia. Añade , con la autoridad de Mons. Rochefort , que aun se observa en algunas partes de Francia aquella ceremonia : y que se llama , en donde se observa : *Faire la Covade.*

831 Prescindiendo de la verdad de estas historias ; las he apuntado , para que se conozca , que las especies , que se han de oponer contra el Theatro , solo se estudian en los corrillos , de los que no han abierto libro alguno. Creible es , que , aunque es innegable , que aquella costumbre afeminada se atribuye à los Cantabros Antiguos , se atribuyese sin fundamento. El valor mas que varonil , que de comun acuerdo refieren los Autores , de los Cantabros , no se compone con aquellos ridiculos melindres. Baste lo que de ellos dice Silio Italico (lib. 3.)

Canta:

*Cantaber ante omnes, Hyernisque, aestusque, famisque
INVICTUS, palmanque ex omni ferre labore.*

832 Pero hablando de los Gallegos, no hai Autor alguno de los antiguos, que les haya atribuido aquella costumbre, que les impuso el R; y todos han dexado muchas señales de lo contrario. El mismo Silio Italico (*lib. 3.*) los supone mui versados en las cosas Divinas: abundantes en riquezas: diestros, no solo en el manejo, sino tambien en la fabrica de todo genero de Armas, como ya se dixo (*n. 820.*) y divertidos unicamente con los Exercicios Marciales.

*Fibrarum, & penna, divinarumque sagacem
Flammarum, misit DIVES GALLÆCIA pubem,
Barbara nunc patrijs ululantem CARMINA Linguis;
Nunc pedis alterno percussa verbere terra,
Ad numerum resonans gaudentem plaudere cetras.
Hæc requies, ludusque viris, ea sacra voluptas:
Cetera femineus peragit labor: addere sulco
Semina, & impresso tellurem vertere aratro;
Segne viris quicquid duro sine Marte gerendum est;
Gallæci conjux obit irrequieta mariti.*

833 No salgamos del *lib. 3.* de Estrabon. *Nostre atatis homines, Artabros, Arotrebas vocitant.* Significa *Arotrebas*, al que vive con los exercicios Marciales. Esta es la Etymologia de los Pueblos *Artabros*, que todos colocan en Galicia. Yá havia dicho antes Estrabon: *CALLAICI autem novissimi montana habitantes ut plurimum, unde & BELLACISSIMI, & subjugatu difficilissimi; etiam ei qui Lusitanos superavit, cognomen prestiterunt, & per hosce annos maxima Lusitanorum pars, ut Callaici vocitentur factum est.* De todo este texto, unicamente apuntè las ultimas palabras en mi Aprobacion, para desvanecer la calumnia, que el R. citaba de Manuel Faria: y alli citè tambien unas palabras de este Autor, contradictorias à la calumnia. El R. se olvidò de poner las palabras formales de este Escritor Portugués. Importa poco.

834 Con el texto de Estrabon, no solo se desvanecè la costumbre, que el R. atribuyò à Galicia, sobre su pa-

labra. Tambien se prueba, que muchos Portugueses se llamaban *Gallegos*. Aquel Capitan, que despues de haver vencido à los Portugueses, tomò el renombre, no de *Lusitano*; sino de *Calsico*, ò *Gallego*, ha sido Junio Bruto. Ovidio 6. fast. v. 461.

*Tum sibi CALLAICO, Brutus cognomen in hoste
Fecit, & Hispanam sanguine, tinxit humum.*

Era costumbre de los Capitanes Romanos, tomar el renombre de aquellos Países, en cuya conquista havian mostrado con particularidad su valor; y que se tenian por inconquistables. Así hai los renombres de *Partbico*, *Dacico*, *Germanico*, *Britanico*, *Africano*, &c. A la pérdida; que Crasso havia ocasionado à las Armas Romanas, en la Parthia; contrapone Ovidio la victoria conseguida en los Pueblos Calaicos. En verdad, que poco lauro sería vencer à los que tuviessen la afeminada costumbre de la disputa. Hayrà notado el Letor, que no he citado en favor de Galicia, sino aquello que precisamente basta para descubrir las Vulgaridades del R. No ha sido esto efecto de una *Pasion Nacional*; sino advertencia de que tambien es vicioso el extremo de un *Nacional desafecto*.

835 No necesita el Nobilísimo Reyno de Galicia hacer sudar las Prentas con satisfacciones; para vivir asegurado, que los Españoles Discretos, y que han leído algo de nuestras Historias, están en el razonable juicio de sus prerogativas. En Santidad, Letras, y Armas no han sido los de aquel Reyno inferiores à los de otras Provincias. Tampoco se le puede disputar la prerogativa de haberse visto en aquel Reino la primera Corona del Catholicismo Español. Contra el *ayre grosso* de Baillet; testifican las edades centenarias, que allí se observan. Contra la esterilidad que finge; los muchos, y diferentes generos, que produce. Si se hiciesse patente lo que, con mucho gusto, contribuye aquel Reyno al Erario Real, se haria increíble à los que no han oido mas campanas, que las de su Parroquia. Quiero decir, à aquellos, que el P. M. trata de *barto mas Rudos*: y que son los *Areopagitas*, de cuyo dictamen pende la Literatura del R. Quede, pues, asse-

gu-

gurado , que la Gente *mas Insipiente* , y *Ruda* de España, ferà aquella , que , sin saber lo que habla , tambien quiere escribir sobre lo que no entiende.

ELEFANTE BLANCO.

§. VIII.

836 **E**N el Tom.I. del Theatro, Disc.1. (num.20.) se halla la noticia siguiente. *En el Reyno de Sian adoran un Elefante blanco , à cuyo obsequio continuo estan destinados quatro Mandarines , y le sirven comida , y bebida en baxilla de oro.* Usò el P. M. de esta , y otras semejantes especies , para advertir la extravagante ceguera , que aun reina en muchos Países del Mundo , sobre cosas de Religion. En vista de ella , prueba quan ridiculo es el argumento , que se funda sobre la *Voz del Pueblo* ; siendo constante , que concuerdan muchos Pueblos en aquellas extravagancias. Claro està , que , para suponer , que en Asia , Africa , America , y Europa hai semejantes monstruosidades , en materia de Religion , es pura materialidad , que en esta , ó en la otra Provincia se adoree l *Elefante blanco* : y aun el que no se adorasse en algunas ; pues es indisputable , que se adoran otros objetos menos nobles. El caso es , que la especie , como la puso el P.M , es ciertísima ; y no hai Autor alguno que diga lo contrario.

837 **T**ratò el R. de *Descuido* en el Librejo , la especie dicha ; por las razones , como suyas. Estas son , porque *no lo ha visto ; no lo ha oído ; no lo sabe , &c.* En breve. Porque su assumpto es , *tratar de Descuido todo lo que ignora* , Cita al P. Tachar , (Tachard) Morery , Medrano , y al que sacò los *Soveranos del Mundo* , en quatro Tomillos. Despues veremos como estos quatro Autores suponen la especie en question. Pero como el R. entrò tan en ayunas de Literatura , para leer los libros , que havia de citar contra el Theatro ; quiere hacer creer al Vulgo , que los Autores niegan todo aquello , que omiten. Año

de , que los de Siam adoran à un tal *Sommonokbodom*, como à Dios; al qual le señalan por hermano à *Thevachar*. (*Thevatbat*, leeria el que no copiasse de priessa) Finalmente dice , que el Rey de Siam se llama , *Señor del Elefante blanco*; y que por esto aquel obsequio, que hacen los Siameses al Animal , es culto Politico , y no Religioso,

838 Para escribir el P. M. su *Ilustracion*, en la qual demonstrasse la total insuficiencia de sus Impugnadores, no necesitò abrir muchos libros. Eran tan crassos los errores del Librejo: que solo le bastaba ser racional para demostrarlos. Así pues , como era cosa escusada revolver aun los mismos libros , en los quales havia leído las noticias ; no hallò tropiezo en conceder , (siquiera para conceder algo al R.) que en Siam fuesse culto Religioso; ò no lo fuesse , el que se daba al Elefante. Siendo general la adoracion de aquel Bruto en el Oriente; era sobre pura materialidad el reparo, para el assumpto. Citò el P. M. à Mons. Jovet , que expressamente afirma , que se adora el Elefante en *Bengala* : pues tenia aquel Autor mas à mano. Con gracejo , pues, dixo el P. M. que concedia *medio Descuido*.

839 Por conocer yo el sentido , en el qual concedia el P. M. aquella bagatela : y que sus Impugnantes havian de creer era Descuido verdadero , lo que solo era ponderacion de la inutiliaad de los Papelones , que se oponian contra el Theatro ; no quise que la impericia total de sus manufactores se llamasse siquiera *medio Descuido* del P. M. Feijoo. Dicta la razon natural , que para que se note *Descuido* en el que usa de una especie historica , es preciso, que la tal especie sea evidentemente falsa. Al contrario, para escribirla, sobra el que se halle en los Autores. De otro modo, havrà tantos *Descuidos* en los Libros; quantas especies tuviere , que no sean evidentes. Esta sequela es summamente fatua. Que el R. dixesse , que el culto era este , ò el otro , seria tolerable. Pero tratar como *Descuido*, y con letras gordas , una especie , que se halla en 300. libros : y què no hai Autor que lo contradiga ? Esto es no entender hasta ahora , que significa , *Descuido*.

840 Ni el R, ni su Aprobante, han probado, ni probarán jamás, que la especie, como se puso en el Theatro, es falsa. Esta es la unica obligacion que tenian. Lo que uno, y otro han escrito en el Librote, se reduce, à saltar fuera del assumpto. Esto es, sobre si yo me opongo, ò no me opongo al P. M. No es esta la disputa. Yo defendí, y defenderé, que no hubo *Descuido* en la especie. En donde quedò el *evidenciar*, què ha sido Descuido? Sin esta evidencia; solo se infiere, que se tratò de Descuido lo que se ignoraba. Esta satisfaccion es insufrible.

El argumento fuertísimo, en prueba de què el P. M. no padeciò Descuido, es este. No pudo ser Descuido del P. M. el que pusièssè una especie, la qual se halla evidentemente en muchos libros, que evidentemente tiene. Tampoco pudo fingir especie tan circunstanciada; la qual circunstanciada así, se halla en los libros. De estas condiciones es la especie del Elefante, como se verá despues. Luego, aunque el P. M. por no detenerse en bagatelas, admitièssè *medio Descuido*; solo trataria de Descuido la especie, el que *trata de Descuido, todo lo que ignora.*

841 Para probar esta consequencia puse en mi *Aprobacion* las palabras siguientes: *Es claro, que à imitacion del Buey, ò Apis en Egypto, se venerò, y venera en la India Oriental el Elefante. De Bengala lo dicen muchos: de Siam lo afirman algunos, citados del cèbre Geografo Davity; quien, aunque no los sigue, dice, que Siam es un Seminario de muchas Sectas, y raiz de toda la Idolatria. De aqui es consequente ser tan conforme el religioso culto del Elefante blanco, à la Metempsychosis, ò Transmigracion Pythagorica, que creen aquellos Barbaros; que seria crassa ignorancia no adorarle. El Dios Sommonokbodom tiene instancia en el Dios Osiris. Este falso Dios se veneraba en el Buey negro, ò Apis, por haver transmigrado à èl su alma; pues, porque no se adorara, por lo mismo, el Dios Sommonokbodom, en la figura del Elefante blanco? Claro està que no pude poner esta concisa clausula, sin algun conocimiento de la Geografia, Mythologia, Religion, è Historia de los Orientales. Pero para impugnarme, era indispensable estar en ayunas de todo aquello.*

Davity, An
Asa. p. 6203
636. 7. 6373

Diodor. Sic.
lib. 2.

El

842 El R. y Compañeros no pudieron intaginar, que pudiese entrar yo con la expresion *Es claro, &c.* à no tener leído lo que decia, en mas de quatro Autores. Era preciso corriese la voz de que me impugnaban; y no tenían de que echar mano. Pues qué hicieron? Lo que acostumbra. Introducir mil imposturas, y despropósitos sobre hechos particulares, àzia mi persona. Negar lo que no negò hasta ahora Escritor alguno. Alterar el sentido obvio de mi clausula, con racionios insultos. Y gritar si hubo, ò no, *medio Descuido; ò Descuido y medio.*

A imitacion de lo que hicieron con mi cita de Estrabon, citaron los mismos Autores, que yo havia de citar, en caso que quisiessè demonstrar historialmente mi clausula con la individualidad, que no permitia una Aprobacion. Creyeron que yo no tendria que citar mas Autores que los que hallaron juntos en Sallengre. En conclusion, han abusado tanto de la credulidad del Vulgo; que imprimieron con titulo de impugnacion, lo que es prueba efficacissima, de que trataron de *Descuido ageno*, lo que solo ha sido *ignorancia propia*. No pienso malbaratar el papel en desenredar tanta impostura. Conozco que el Publico no gustarà verme lidiar con quienes hacen estudio de no concordar en el principal Notable de las Disputas. Este es, el que unos prueben derechamente lo mismissimo, que sus adversarios niegan. Para Entremés de los Sordos, sobra yà lo que se imprimiò en el Librejo, y Librote.

843 Los disparates, que derechamente miran contra mi clausula son estos. Primero. Dice el R. que Siam no es parte de la India Oriental; *sino es que su (mi) Geografia tenga à Siam por parte de la India*. Segundo. *Faltar me probar que crean los Siameses la Transmigracion Pythagorica*. Tercero. *Que el Dios Sommonokhadom, ni se transmigrò, ni los Siameses, que le adoran, le veneran por Transmigraciones*. A este modo dice otras cosas, que solo prueban, que tantos principios tenia para entender mi clausula, è impugnarla; como para leer con inteligencia el Theatro Critico. Para que los Lectores se hagan car-

gò de mi clausula ; la probaré en todas sus partes , y segun el sentido obvio , que tiene. Citaré para esto Autores à docenas. Probaré que todos los Autores , que el Ropuso en el Librejo , y Librote , ò dicen , ò suponen mi conclusion ; à no querer hacer creer algun insensato , que los Autores niegan positivamente todo lo que omiten, Procederé con methodo, y claridad.

§. IX.

844 **E**N virtud de mi clausula contraxe la obligacion de probar lo siguiente. Que el Reino de Siam es parte de la India Oriental. Que en el Oriente està recibida la creencia de la *Metempsychosis*, ò Transmigracion Pythagorica : y tambien en el Reino de Siam. Que en la India Oriental hai oy adoracion de muchos animales : y en especial del Elefante: y con mas especialidad, quando se halla un *Elefante blanco*. Que esta adoracion la huvo, y la hai en el Reino de Siam , y sus contornos. Que el principal origen de semejante adoracion viene de la *Transmigracion* creida. Que el Dios de los Siameses, que tiene muchos nombres, y uno es el de *Sommonokhodom*, ha sido un hombre Impostor, del qual creen los Siameses, que transmigrò à un *Elefante blanco*. Que toda esta falsa Religion, y ridícula creencia tuvo su origen en Egypto. Que à imitacion de la adoracion de los Animales, y en especial del Apis, por haver transmigrado à él Osiris; se veneran *Sommonokhodom*, varios animales : y en especial el *Elefante blanco* en Siam. No dirá el Lector, que busqué esugios disparatados, para defender lo que escribí.

845 Mientras no se trastorne toda la Geografia, digo; que el Reino de Siam ha sido, es, y será siempre parte de la India Oriental. Hablando (en el tom. I.) de las *Philippines*, apunté algo de la aplicacion de esta voz, *India*. Esta, en toda su latitud, se extiende desde el Rio *Indo*, hasta las Islas del Japon, &c. *inclusivè*. Tomada sin tanta generalidad, hasta la *China*; ò hasta acabar con el Continente de

la Asia, por la parte Oriental. Pero la division mas famosa de la *India*, segun todos los Antiguos, y Modernos, es en *India* de acá del Ganges; è *India* de allá del Ganges. La *India intra Gangem*, es la que està entre el Rio *Ganges*, y el *Indo*. Este es el territorio, que propriamente se llama, à la Persiana, el *Indostan*; y cuya mayor parte està sujeta al Gran Mogol. Finalmente, de la Provincia *Sind*, ò *Sindi*, que està àzia el *Indo*; ò de este mismo rio celebre, se originò el nombre de *India*.

846 A este modo, el nombre de Asia, y Africa, tuvo principio en un corto territorio, y despues se extendió à las dos partes del Mundo. Ningun Autor duda de lo dicho; pero unos siguen una demarcacion, y otros otra. La *India extra Gangem*, comprehende los Países de *Ben-gala*, *Aracan*, *Pegu*, *Siam*, *Tunkin*, *Cochinchina*, &c. De calidad que *Siam* siempre es parte de la *India Oriental*; aunque esta voz no se tome en toda su extension. Veanse *Diodoro*, *Estrabon*, *Plinio*, *Ptolomeo*, *Dionysio*, y *Quinto Curcio*, con los Comentarios del P. *Radero*. Veanse *Ortelio*, *Mercator*, *Hondio*, *Ossorio*, *Cornelio*, *Moreri*, *Bottero*, *Hucio*, *Sanfon*, *Chevreau*, *Lassor*; y otros, que se citaron en las *Philipinas*. No tenga disculpa el R. Veanse *Medrano*, *Don Pedro Hurtado de Mendoza*, el P. *Tosca*, y el *Atlas* abreviado.

Hablando de las *Philipinas*, deduxo el R. aunque mal, esta clausula, por no haver entendido à *Cornelio*. *Termina è Indostan, ò Indias Orientales en la extremidad de la China*. Es falso que *Cornelio* hable del *Indostan*. Este se termina entre el *Indo*, y el *Ganges*. Sea, para la instancia, lo que escribe el R. Si el *Indostan* alcanza hasta la *China*; es evidente que *Siam* se comprehenderia en el *Indostan*. En la realidad no es así; sino que està en la *India Oriental, extra Gangem*.

847 El falso artículo de la *Transmigracion Pythagorica*, es el error que mas esparcido està en todo el Mundo. Preseindo, si *Pythagoras* le inventò, ò le tomò de los *Egyptios*, y *Orientales*; ò, como dice *Tossi*, del Poeta *Jonico*. Creo que aquel error es mas antiguo que *Pythagoras*; aunque este se haya levantado con el nombre.

No

No hai duda, que los Egypcios , y los Griegos Pythagóricos assentian á aquel error. Es preciso advertir, que aun en aquella falsa creencia, hai sus opiniones. Unos creyeron, que las Almas passaban solamente á otros cuerpos humanos. Otros afirmaban, que transmigraban tambien á los cuerpos de los Animales : y otros que aun á los Vegetables. Los Phariseos, Platonicos , Rabinos , y Mahometanos son del sentir primero. Los Idolatras Orientales creen el error con todas sus extravagancias.

. 848 Bartoloccio dice de los Judios. *Hæc de transmigratione Animarum falsa , & damnabilis sententia tam altas radices inter Hebræos egit , ut vix ullus eorum sit, qui eam non teneat , & mordicus defendat.* Marracio dice, que tambien Mahoma creyò la *Transmigracion* ; y que le siguen muchos Mahometanos. *Hodie Mahumetanorum, atque Hebræorum maxima pars ut certissimam amplectitur.* Añade, que era sentir de los Magos Persas , de los Sabeos, Brachmanes,&c. Abulfarag, Autor Syriaco, citado de Asseman, atribuye el mismo error á los Orientales en comun. Finalmente digo , que la *Metempsychosis* se cree, como Artículo de Fè, en la *India Oriental* en toda su extension. Omitiendo los Autores Antiguos; citarè los Modernos. Con la advertencia , que unos hablaron de este País de la India, otros de otro, y otros de todos.

. 849 Seria abusar de la paciencia de los Letores, cargar de citas este Escrito, para cosa que solo podrá dudar un R. Leì expressamente la afirmativa, en los Autores siguientes. Martini, Valle, Methold, Couplet, Botero, Tavernier, Schuten , Viages del Oriente. Maffeo , Kircher, Davity, Cornelio, Bluteau , Tosi , Renaudot, Dapper, Chevigny, Monf. Jovet, &c. *Alit adhuc nugæ Pythagoricas supersticiosus Oriens*, dice el P. Ensebio. *El systema de la Metempsychosis ha sido , y es mui comun en el Oriente*, (dice Moreri) *y està comunmente admitido por los Brachmanes, Indios, y Chinos.* Este error tiene contaminada toda la *Asia*, dice el P. Navarrete. El P. de Lane , Jesuita, dice en una de las Cartas Edificantes , que la *Metempsychosis* es una opinion comun en toda la *India Oriental*.

. Tom. II.

Q99

De

De lo dicho se infiere, que tambien se creerà en Siam la Transmigracion. No obstante, citarè Autores, que expressamente lo afirman. El Abad Tosi dice, que se cree aquel error en el Mogol, Aracan, Pegu, Ava, SIAM, Camboja, Cochinchina, Tunquin, Lao, China; y en muchas Islas adjacentes. El P. Marcelo de Ribadeneyra expressamente lo dice de Siam. Y lo dicen Tavernier, Schu- tent, Chaumont, Cornelio, Marville, Jovet, La Croix, &c. Lo mejor del caso es, que lo dicen el Anonymo de los *Soberanos del Mundo*, y el P. Tachard, que citò el R. en el Librojo. *Por lo qual creyendo los Siameses la Transmigracion de las almas à otros cuerpos, no matan los animales, &c.* En otra parte: *La Metempsychosis es uno de los puntos fundamentales de su Religion.* Esto dice de Siam el P. Tachard. Què bien leido le tendria el R. para impugnarme! No es razon omita las palabras del *Atlas abreviado*, para que aun los que apenas tienen principios de Geografia, conozcan qual es la literatura del R. Se dice en aquel Compendio trivial, hablando de SIAM, que *sus Pueblos creen la Transmigracion de las almas de un cuerpo à otro, segun el sentir de Pythagoras, y otros semejantes disparates.*

850 De esta falsa creencia se originò la Zoolatrìa, ò *Adoracion de los animales.* En donde se hablò de los *Egypcios* (n. 430.) se apuntò algo sobre este punto. Es innegable que los Egypcios adoraban diferentes Animales con culto idolatrico. El que les llevaba mas veneracion era el Buey; y en especial el negro, que llamaban con el nombre de *Apis*: y en el qual creian haver transmigrado su Rey, ò falso Dios *Osiris*. Los Hebreos imitaban en esto à los Egypcios, quando se abandonaban à la Idolatrìa. *Et fecerunt vitulum in Horeb.* Y en otra parte: *Ibat enim Populus ad adorandum vitulum.* En el Oriente sucedia, y sucede lo mismo. Adoran aquellos Idolatras diferentes Animales; pero con especialidad aquellos mas particulares del Pais. Así pues, hai adoracion de Monos, Elefantes, Vacas, &c. Vulgarizada està yà la locura de uno de aquellos Idolatras, que gastò muchíssimo dinero para

casar una Vaca suya , con un Toro de su vecino.

851 Hablando Paulo Veneto de aquellos Países , dice : *Hinc etiam fit ut Equi albi , atque Equæ in magno à Populo illo habeantur bonore.* Hablando de unos Isleños vecinos à Bengala , supone que adoran al Buey. *Multique eorum adorant Bovem ut rem sanctam.* En otra parte : *Laenses. Boves adorant.* No quiero molestar con citas. Veanse Tavernier , Kircher , Huecio , Dapper , *Viages de los Holandeses* , y todos los que escribieron de aquellos Países. Solo citarè à Maffeo , que dixo mucho. *Multis præterea , non hominibus modò , sed Brutis etiam animantibus caelestes habent honores: sanè fanum est SIMIO dicatum.* Dice despues : *ELEPHANTIS etiam religionem Numinis tribuunt.* Finalmente añade : *BOBUS autem eo majorem , quod Hominum vita funclorum animos in eam maximè belluam immigrare opinantur.*

852 El P. Luis Guzman , Botero , Tavernier , S. Roman , Cornelio en varias partes , el P. Le Comte , los Viages de los Holandeses , Monf. Jovet , &c. expressamente afirman , que el *Elefante* se adora en el Oriente. Claro està que con mas razon se debe entender esto del *Elefante blanco*. Stalpart dice : *Albentes etiam nonnumquam reperti fuere Elephanti , quos DIVINIS Pagani affecerunt honoribus.* Pedro Davity , y otros que cita : y Monf. Jovet expressamente afirman aquella adoracion del *Elefante blanco* , en Bengala. Vicente Le Blanc dice , segun el R. *Elephantum album ab Indis adoratum esse.* No he visto este Autor , ni creo que el R. tampoco , sino en Sallengre. Mandeslo , segun el mismo R. hablando de los *Elefantes blancos* , dice : *Todos los Indios tienen Veneration à esta suerte de animales.* Es à quanto pudo llegar la satisfaccion , citar à estos Autores contra mi clausula.

853 Juan Linschot dice , que en Pegu se adora el *Elefante blanco*. Lo mismo afirman Balbi , Cesar Federico , Cornelio , y el P. Sandoval , Jcúita , con estas palabras : *En el Pegu respetaron , y veneraron à un Elefante blanco ; como à la Persona misma del Rey : Y UNIVERSALMENTE los naturales de aquel Reino los veneran como à unas*

DEIDADES. Monf. Jover dice, que se adora en Narsina gas y que en Bisnagar se adoran Idolos en figura de Elefante. Tavernier lo afirma de Tunquin. Consta de los Viages de los Holandeses, que los Indios adoran la *Vaca blanca*. Que en Zeilan, Indias, China, y Japon se adoraba el Mono; y con particularidad en Zeilan, el diente de un *Mono blanco*, del qual se hablarà despues. Que en la misma Isla se adora la cabeza de un Elefante, como Idolos. Que al Dios *Ixora* le esfigian vestido con una piel de Elefante. Y finalmente, que à *Quenavadi* hijo de *Ixora*, le esfigian tambien con cabeza, dientes, y garganta de un Elefante monstruoso,

§. X.

854 **N**O se necesitaba amontonar mas parrafos; para que el Lector hiciesse juicio, que en Siam hai la misma adoracion del *Elefante blanco*; siendo constante, que, generalmente hablando, todos los Países extra Gangem concuerdan en unos mismos Errores. No obstante dirè algo mas. *Vix exarari potest*, dice el P. Zahno, *quantum Zeilamenses, Peguani, Coromandelenses, Malabares*, alijue *Orientalis Indix Populi*, Elephantos, *comprimis Albos venerentur, & colant, ut Reges non tantum nigrorum, sed & DIVINITATIS alicujus, ut opinantur, participes*. Veamos la Mythologia de los Orientales, sobre la qual se funda la adoracion del *Elefante blanco*.

855 Una de las principales Sectas del Oriente, es la que llaman *Foe Kiao* en la China: y que tiene mucho curso en toda la India Oriental. Concuerdan los Autores, arreglados à las Historias de la China, Japon, &c. en el principio, y extension de aquella infernal Secta. Muchos siglos antes del nacimiento de Christo vivió en el Indostan un Impostor malvado. Cuentan los Idolatras, que, antes de nacer, havia soñado su Madre, que de su boca le salia un *Elefante blanco*. Varian los Autores sobre si vió este Elefante al concebirse, ò al nacer aquel Impostor: y si el *Elefante blanco* salia de la boca de la Madre; ò de su

lado izquierdo, ò por las dos partes, en dos ocasiones. Lo que supone la fabula es, que un *Elefante blanco* hizo particular representacion, para que aquel Impostor viniese al Mundo. Omito molestar con otras circunstancias, que refieren, por boca de los Idolatras, los Autores.

856 Este impostor, que en el Oriente tiene tantos nombres como hai Provincias, se llamaba, y llama en el Indostan, *Rama, Budda, &c.* En la China *Xekja*. En Tunquin, *Cbiaga*, y segun el P. Rhodes, citado de Anzi, *Ticca*. En el Japon, *Xaca*. En Siam, *Xacca, Siaxa, Sommonokbodom*, y *Nacodom*. En Zeilam *faka*. Y en otras partes es un mismo impostor, adorado como Dios: pero con diferentes nombres. Advierta el Letor, que *Xekja, faka, Siaxa, Schiaca, Sciaca, Scequia, Cbiaca, Cbiaga, Sicbia, Xaca*, y *Xacca*, solamente es un mismo nombre, con diferente pronunciacion. De manera, que un mismo falso Dios tiene muchos nombres: y un mismo nombre suyo, muchas variaciones en la lengua, y en la pluma. Para que no haya confusion, siempre usare del nombre *Xacca*.

857 Los capitales errores que sembrò, y promovió aquel impio *Xacca*, han sido la adoracion de los Idolos; y el articulo de la *Transmigracion Pythagorica*. Quiso introducir la impiedad; pero no hallò dispuestos los animos de los Pueblos, à quienes imponia. Dicen sus Sectarios, que *Xacca* havia tenido 809. Discipulos. Esparcieron estos la voz de que su Maestro havia pasado yà por 809. Transmigraciones: de las quales havia sido la mas celebre, quando vivia en un *Mono blanco*: y que, por ultima transmigracion, antes de Divinizarse, havia sido en un *Elefante blanco*, su ultima aparicion entre los Mortales. Tambien varian los Idolatras sobre el numero de las Transmigraciones. Unos cuentan 309. otros 550. &c. Yà se ve que no es facil hallar consecuencia en las ficciones: En la celebrada del *Mono*, y en la ultima del *Elefante blanco* concuerdan todos.

858 Consta de los Anales de la China, que estàn en la Coleccion de Thevenot, y de otros infinitos Autores, que en el año 65. de Christo, tuvo el Emperador de la *Chi*

China un sueño, en el qual se le anunciaba: *in Occidente existit Sanctus*. Esto es, que hiciesse traher à su Imperio la verdadera Religion, que existia al Occidente de la China. Enviò el Emperador Mensageros para este fin. Cansados estos del camino, se quedaron en el Indostan. Creyendo que la Secta de *Xacca* era la verdadera Religion; se volvieron à la China, llevando consigo el Idolo *Fe*, ò *Foe*, en el qual se adoraba *Xacca*. Juntamente llevaron consigo diferentes infernales Ministros, que sembrasen en la China todos los embustes de aquel Impostor. De este modo se extendiò aquella Secta, mas allà del Ganges, en la China, Japon, Tartaria, Tunkin, Siam, Pegu, Bengala, Aracan, &c. Así pues, los Sacerdotes que sirven al culto de *Xacca* tienen tambien diversos nombres. Llamanse en la China *Sem*, y *Ho-xam*. En la Tartaria *Lamasem*. En el Japon *Bonzos*. En Siam, Pegu, Aracan, &c. *Talopines*; y *Brachmanes* en el Indostan.

859 Toda esta fabulosa Historia, mas, ò menos circunstanciada, se hallará en los Autores, que escribieron de la falsa creencia de los Orientales. Como no hai Autor que lo diga todo, necesito citar muchos para justificar mi legalidad. He tenido presentes para esto, y para lo que dirè despues, los Autores siguientes. Algunas Cartas de San Francisco Xavier, el P. Riccio, y el P. Trigauccio; los Padres Rhodes, Semmedo, Martini, Tachard, y Le Comte, todos Jesuitas, que han estado en el Oriente. Lei la especie en el P. Ribadeneyra, y Navarrete. Tocanla Cornelio, y Moreri en varias partes. Ponenla Gemeli, Renaudot, Marville, Bluteau, Jover, Sanfon, y Kempfer, citado en las Memorias de Trevoux. Apuntala Masco: y la pone con extension el P. Kircher, en su *China Illustrada*.

860 Aquellos quatro Misioneros Jesuitas, Intorcetta, Herdrich, Rougemont, y Couplet, de cuya obra se hablò yà (n. 414.) ponen mucho de lo que dixe de *Xacca*. *Sinas invasit Idoli FE secta nefaria, simul cum Pythagorica Metempsychosi*. Añaden, segun la creencia de los Idolatras, que despues de muerto *Xacca*, se distribuyeron sus

re-

reliquias en Pegu, y en Siam. Pero que los de Zeilam havian adquirido un *diente*, al qual adoraban, como que era diente de un Mono. Esto consiste en que el Dios de los de Zeilam, segun Gualter Schuten, se llamaba tambien *Jaka*: y toda la adoracion trahia su origen de que *Xacca* havia sido tambien *Mono blanco*. El *Mono*, el *Elefante*, y el *Dragon* han sido *ADORADOS* en diferentes Países (dice el P. Le Comte) con el pretexto, acaso, de que el Dios *IO* havia transmigrado sucesivamente à estos animales.

861 Dice el P. Kircher, *Xatan octuaginta mille transmigrationes in omnis generis animalia subiunxisse, quarum ultima fuerit in Elephantum candidum*. Añade: *Unde fabula de Elephante albo tanti pretij apud Reges SIAM, Lai, Tunchini, China, &c.* No solo es estimado en Siam el Elefante blanco, como una alhaja particular; sino que tambien es objeto de la veneracion Religiosa, ò Idolatrica de los Pueblos. *Apud Indos quidem, albi coloris Elephas* (dicen los quatro Misioneros Jesuitas) *non tantum in pretio est; sed etiam in VENERATIONE, usque eo ut si dubia fuerit illius possessio, Regna quandoque bellis committat, nec nisi cum multo sanguine finiatur.*

El motivo que los Reyes Idolatras tienen para poseer el *Elefante blanco*, està fundado en la creencia de su falsa Religion. *Se que perbeatos reputent* (dice Kircher) *si quandoque caelesti munere illis hujusmodi bellua offeratur*. Es la razon, porque, como creen que su Dios *Xacca* vivió en un *Elefante blanco*: imaginan que, quando este se halla, es aparicion del mismo Dios en aquel bruto, para favorecer à los Mortales. *Novissimè verò specie Elephantis albi conceptum* (refieren los Misioneros) *Mortalibus opitulandi causâ rediisse.*

Todo esto tuvo presente Mons. Chevreau, segun la extension conque refiere la Especie del *Elefante blanco*. Dice que los de Zeilam adoraron el diente de un *Mono blanco*: y es el que mandò quemar Constantino de Braganza; por mas cantidades que los Reyes Idolatras del Continente, y en especial el de Pegu, le ofrecian para rescatar aquella abominable reliquia del falso Dios. Refie-

re, que el *Elefante blanco* no es el menor de los DIOSSES; que se adoran en Pegu. Finalmente, después de contar las transmigraciones, y ficciones de *Xacca*, y los sueños de su Madre; hace la reflexion siguiente. No es mucho, dice, que los Reyes de Ava, Pegu, y SIAM, que están infectos de aquella Secta, se hiciesen cruel guerra para poseer el *Elefante blanco*; pues le miran como à un Dios. *Qu' ils le regardent comme un DIEU.*

862 Las continuadas Guerras, que hubo entre los Reyes de Siam, Pegu, Aracan, &c. sobre la posesion del *Elefante blanco*, no son de mi assumpto. En qualquiera Autor se hallarán. El Abad Don Clemente Tosi las pone con claridad. De su relacion, aunque diferente de las demás, en quanto à los Lugares, consta; que intervino otra aparicion del *Elefante blanco*, con titulo, de que, como *hijo de la Luna*, venia del Cielo. Pero concuerdan casi todos los Autores, en que aquellas Guerras comenzaron en 1567. Las resultas se reducen, à que el de Pegu venció al de Siam; y el de Aracan al de Pegu. Los Autores, que tuve presentes, son: Cesar Federico, Gaspar Balbi, Pedro Floris, Justo Schuten, y Gualter Schuten; Juan Struys, y los Viages de los Holandeses. Y de los otros, Linchoten, S. Román, Davity, y otros muchos: y, algo de las Historias Portuguesas.

863 No sin reflexion he citado muchos Autores; pues si el Letor se contenta con leer tres, ò quatro, no hará pié en cosa alguna. Cada Autor habla de aquellos Países; segun el tiempo en que escribia. Unos hablan de la adoración del *Elefante blanco* en Bengala. Otros en Pegu. Otros en Siam. Otros en Aracan, &c. Parece que hai oposicion; y solamente la hallarán los que no leen sino por un libro; y dan por falso todo lo que omiten los Autores. Esto sucedió al R. con el P. Tachard. Cesar Federico, y Balbi, hablan de Pegu; quando el Rey de Pegu poseia el *Elefante blanco*. Floris habla de Aracan; porque entonces estaba en Aracan el Elefante. Y Struys habla de Siam; porque vió en Siam otro *Elefante blanco*. Y así de otros Autores Originales.

864 Por la misma razon de vencer unos Reyes á otros; extendiendo sus dominios ázia esta, ò la otra parte; sin haver limites fijos, ni á su ambicion, ni á sus dominios, sucediò, que unos se llamassen Reyes de este Pais, y despues Reyes de otro. Así pues, Ava, Martavan, Bengala, Tangu, Siam, Bramà, Pegu, Aracan, Camboja, Lao, &c. Ya se unian; y à se separaban en mas, ò menos Reynos. Pero como todos aquellos Países concuerdan en los errores, y fabulas de *Xaca*: es pura materialidad, que se hable de Pegu, Bengala, Siam, &c. Es preciso, para hablar con Critica en este punto, tener presente lo que escribieron muchos Autores: y concordarlos, en virtud de la Chronologia, y Geografia Oriental.

865 El Rey de Pegu (tambien se llamaba Rey de Brama) tomò al de Siam dos *Elefantes blancos*. A estos, agregó despues otros dos Elefantes el mismo Rey. Tenia, pues, à un mismo tiempo quatro; porque conquistado el Reyno de Siam; era el mas Poderoso Rey de aquellos Países, el de Pegu, desde el año de 1568. Cesar Federico, y Galpar Balbi, vieron el cortejo, que en Pegu se hacia à los quatro *Elefantes blancos*. Les servian en vaxilla de oro. Quando salian de Palacio, iban debaxo de Palio; y con Musica delante. El mismo Rey de Pegu se llamaba, *Rey de los Elefantes blancos*. Haviendo decaído el Reyno de Pegu; y temiendo el Rey, al de Aracan; se refugió al Rey de Tangu. Este, por temor tambien, ò por malevolencia, matò al Rey de Pegu; y entregò sus thesoros al de Aracan; y entre ellos un *Elefante blanco*. En 1608. viò Pedro Floris en Aracan el dicho Elefante; y este Rey de Aracan, segun Gualter Schuten, se llanò tambien, *Rey del Elefante blanco*. Algunos años adelante por los de 1630. estuvo en Siam Justo Schuten. Dice, que su Rey tenia dos *Elefantes blancos*; pero que luego murieron.

En el año de 1650. yà havia otro *Elefante blanco* en Siam; pues alli le viò Juan Struys. Es creible fuesse este Elefante, el mismo que en 1685. vieron en Siam, el P.

Tachard , y Monf. Chaumont ; pues dice el P. Tachard , que estaba mui viejo , y arrugado . De todo se infiere , que no hai contradiccion alguna entre los Autores ; quando unos hablan de la adoracion del Elefante , en Bengala , otros en Pegu , otros en Siam , otros en Aracan , &c. Todos suponen , que en todos aquellos Países hai una misma Idolatria , un mismo Artículo de la *Transmigracion* ; para la adoracion de los Elefantes ; y una misma particularidad , para el *Elefante blanco* , quando se halla , y se posee . En todas partes existe el culto , y veneracion Idolatrica ; que le posea este , ò el otro Principe . *Las Supersticiones de los Siameses* , (dice Botero) *transportadas a Pegu , BENGALA , Narsinga : y aun hasta el Japon se multiplicaron como la grama , y crecieron infinito .*

§. XI.

866 **E**N la Embaxada que , por orden de Luis XIV. se hizo al Rey de Siam , llevó el carácter de Embaxador , el Cavallero de Chaumont . Fué el P. Thachard en su compañía . Este Erudito Jesuita imprimió la relacion de su viage : y separadamente se imprimió tambien la de Monf. Chaumont . Medrano puso en Español un Extracto de la relacion del P. Tachard . Morery *Verbo* , SIAM , puso un Compendio en Francés . Y el Autor de los *Soveranos del Mundo* , copió de ella lo que le hacia al caso . Este , Medrano , y Morery , à quienes citò el R. no piden mas respuesta , que la que se diere al P. Tachard . No obstante , como el R. no lee à Morery , sino en lo primero que encuentra ; será bueno , que el Letor registre à Morery en la voz *Foe* , y verá lo que apunté del P.le Comte . Registrele tambien en las voces , *Xacca* : y *Metempsychose* ; y alli verá mucho de lo que tengo dicho , y no sabia el R.

867 El P. Tachard dice lo mismo que dicen todos ; Pero no niega lo que omite ; porque supone , que todos lo saben . En el *Genio vagante* de Anzi , está un Extracto de la relacion de Monf. Chaumont . Suponese alli , que el Rey de Siam les hizo ver el *Elefante blanco* : y que à ef-

te se le servia en vaxilla de oro. De este dice el P. Tachard, que es *mui estimado* en las Indias. Y Anzi, explicando esta estimacion, dice, que los Idolatras le veneran como à una DEIDAD: *Nuàriscè un' Elefante bianco a cui porgono, i cibi, e la bevanda in vasi d' oro, rispetandolo quegli Idolatri come una DEITA, forse per essere di un colore sì raro.* Añade, que *Nacodom* ha sido un Talopin, que pasó por 511. transmigraciones, antes de llegar à ser Dios; y al qual veneran los Siameses.

868 Este *Nacodom*, es el mismo que *Sommonokbodom*, de quien habla el P. Tachard: Pero uno, y otro es el mismo que el *Xacca*, de quien se habló hasta aqui. Corejese lo que el P. Tachard dice de *Sommonokbodom*, con lo que todos afirman de *Xacca*; y se palparà la identidad. *Sommonokbodom* ha sido un hombre Impostor. Dexò en Pegu, Ceilam, y Siam, la medida de su pié. Pasò por muchas transmigraciones. Tachard le dà 550, Una de ellas ha sido en *Mono*. Muerto aquel Impostor, se distribuyeron sus cenizas en Siam, y en Pegu: y los Siameses hacen creer, que aun poseen sus cabellos. Los Prestes de *Sommonokbodom* son los Talopines: y en Siam, Pegu, Aracan, &c. se llaman los Prestes de *Xacca*, *Talopines*, *Talopuyes*, ò *Talopanes*. Vease desde el n. 858: y alli se verá la identidad de *Xacca*, y *Sommonokbodom*. A este modo dice el P. Tachard otras cosas, que omito, por no molestar con fabulas. Si el R. tuviese algunos principios para entender los libros, que revuelve; ni à estos levantaría testimonios; ni los alegaría contra el Theatro.

869 Aquel diente de Mono, que, con nombre de *Quiar*, ò *Quijai*, adoraban los de Zeilam, segun Couto Fr. Martin Ignacio, Linschot, y otros muchos; era reliquia del Dios *Xacca*. Dice Couto, que el de Pegu ofrecia 300. ò 40011. Cruzados à los Portugueses, para que no le quemassen. Quemaronle, no obstante. Couto refiere por extenso toda esta Historia. Despues uno de Zeilam fingió, que el verdadero diente no se havia quemado: y haviendo contrahecho otro; se remitió al Rey de Pegu. Este le recibió con grande veneracion, y diò por él muchas cosas. Linscot dice, que el chasco se pegò al de Bis-

nagar ; pero siendo Couto Choronista de Portugal , merece mas credito. Acafo Bisnagar estaria debaxo del dominio de Pegu. Todo prueba , que el diente del *Mono blanco*, se miraba como reliquia de *Xacca* , ò *Sommonokbodom* ; pues una de sus celebradas transmigraciones , como dice el P. le Comte , y otros , ha sido à un *Mono* , y à un *Elefante blanco*.

870 Al mismo assumpto se debe advertir , que los Japones , segun el P. Trigaucio , afirman , que *Xacca* salió de Siam. El P. le Comte dice , que vino de ázia Bengala. Capasso supone , que *Xacca* salió de Siam : y dice , que estos nombres , *Sciacca* , *Sciequa* , *Omyto* , *Xekiao* ; *Foekiao* , *Amida* , *Amidabu* , y *Xacca* , todos son de una Secta , en que se professa la *Metempsychosis*. Pero Engelberto Kemper , en su moderna historia de el Japon , citado de los Padres de Trouvoux , afirma , que *Xacca* pasó desde Egipto à las Indias , en el tiempo que Cambyfes desterrò el culto del *Apis*. A imitacion , pues , introduxo en el Oriente la *Transmigracion* , y el culto Zoolatrico de los Egypcios. Mas creible es , que solo promoviesse aquel falso culto. Antes de Cambyfes havia estado Osiris en el Oriente. Allí le veneraban con el nombre de *Baco* , ò *Dionysio*. Su expedicion la cuenta el Egypcio Nonno Panopolita , en los 48. libros de su *Dionysiaca*.

871 Hace al caso esta advertencia ; para que la diversidad de nombres , en el Oriente , no haga multiplicar Personas distintas. En la Mythologia de los Griegos , y Romanos se vè , que un mismo Dios tiene muchos nombres. Registrense Kircher , Vossio , Seldeno , Huecio , Calmet , Gyrardo , &c. Y los que no pueden leer estos libros , recojanse al Theatro de los Dioses. Sin salir de Osiris , dice Ausonio.

<i>Ogreia me Bacchum vocat,</i>	<i>Dionysion Indi existimant,</i>
<i>Osirin Ægyptus putat,</i>	<i>Romana Sacra Liberum,</i>
<i>Myssi Phanacem nominant,</i>	<i>Arabicagenti Adoneum,</i>
<i>Lucanicus Pantheon.</i>	

872 A este modo , el Dios *Xacca* , como yà hemos visto , tiene diferentes nombres en las Indias Orientales.

El

El P. Ribadencira expressamente afirma esto del Dios de Siam. Dice con autoridad de los Japones, que *Amida* ha sido el primer Legislador de los Siameses. Pero añade: *Aunque en Siam unos le llaman Perbeneab: y otros dicen, que tiene muchos nombres; y que uno es tan particular, que solamente lo saben los Letrados.* Es cierto, que *Amida*, y *Xacca*, han sido, segun el P. Mafeo, unos solemnes Impostores; que los Bonzos hacen creer à la Plebe, que son Dioses: *Veteres quosdam Impostores Amidam, & Xaccam supliciter adorandos inculcant Plebi.* Está saltando à los ojos, que estos dos, son el *Sommonokhodom*, y *Tévatatb* de los Siameses; si no queremos retroceder hasta Osiris, y Typhon. Por lo qual, que *Sommonokhodom* sea algun Epitheto de *Xacca*; no estorva, para que se sepa, que *Xacca* es el Dios de Siam, aunque con diferentes nombres.

873 Ahora se conocerà, porque no me embarazè con lo que decia Davity; y me valì de lo que citaba. Decia este, que Purchas llamaba al Dios de Siam, *Probar Missur*: y citaba à los que decian, que los Siameses tenian por Dioses à los Elefantes. Ni esto, ni lo que decia el R. del *Sommonokhodom*, me hacia fuerza alguna. Fundabame en que, como supone Davity, que Siam es un Seminario de todas Sectas, y raiz de la Idolatrìa, era cierto, que allí tenia lugar el Polytheismo. Este compone la adoracion de Dioses, Astros, Hombres, y Animales; como se viò en los Egypcios. En este falso Systema hai Dioses subalternos, y de diferentes classes. Dixe, pues, y dirè mil veces, que el *Sommonokhodom*, es un desproposito contra el Theatro; yà por el Polytheismo; yà por la *Transmigracion al Elefante blanco*, que conceden todos. Así, pues, para explicarme, puse el exemplo en el *Apis*, y en el Dios *Osiris*.

874 Dice Diodoro, que Osiris *ad Indos usque & Orbis inhabitabilis fines, perrexit.* Señala por causa de adorarse el *Apis* en Egypto, la creencia de que el hombre *Osiris*, y despues Dios, havia transmigrado à aqu el Bezerro: *Tauri hujus cultum ad hanc referunt causam. Osiridis animam in ipsum demigrasse perbibent.* Seria argumento, para

para probar que en Egypto no se adoraba el *Buey negro Apis*, decir que el Dios de los Egypcios era, entre otros muchos, *Osiris*? No por cierto. Luego el *Sommonokbodom* del R. no era argumento contra la adoracion del *Elefante blanco*. Y la total impericia, que el R. tenia de las cosas Orientales, no era razon passasse por mis ojos; como *Descuido* del P.M. Feijoo.

875 Con reflexion añaði en mi clausula; à *imitacion del Buey, ò Apis en Egypto*. Es mui comun el sentir, que desde Egypto passò à la India Oriental la idolatria, y en especial la adoracion de los Animales. *Illa Vacarum reverentia* (dice Huecio citando à Eusebio, que citò à Artapano) *quam ab Egyptijs esse profectam tradit Artapanus*. Kircher, Dapper, Kempfer, Viages de los Holandeses, y otros muchos suponen, que todo es originado de la adoracion del *Apis*. Veanse los titulos. *Pobladores de la America. Y Egypcios*. Ni dixe que Diodoro hablasse de *Sommonokbodom*; ni que *Osiris* se venerasse en Siam, como fingiò el R. Confundiò su error en que, por no entender de *proporcionalidades*, no percibiò la palabra, à *imitacion*. Con esta ventaja de no entender las voces, se haràn Libros sin mucho estudio.

876 Signifiquè, que asì como en Egypto se adoraba el *Apis*, ò Buey negro, por muchas causas, que señalan los Autores; y entre ellas por haver transmigrado à el el Dios *Osiris*, que, como vimos en Aufonio, tenia diferentes nombres; sucedia lo mismo en Siam, y en otras partes del Oriente. Por creerse alli, que el *Deastro Xacca, Sommonokbodom, Probar-missur, Perbeneab, &c.* nombres todos de un mismo Impostor, havia transmigrado con particularidad à un *Mono blanco*, y à un *Elefante blanco*, en su ultima transmigracion; se adoraban el Mono, y el Elefante, con mas particularidad. *Esta es la causa*, dice Thomàs Cornelio (en la descripcion de *Jedo*) *porque los Elefantes blancos tienen tan grande veneracion en las Indias, en la China, en SIAM, y Pegu; y que alli les traten como à Reyes, y que no se les sirva sino en vajilla de oro*.

Mandeslo, que estuvo en el Oriente, supone la misma

Veneracion; y en Siam. Refiere que se sirve en vaxilla de oro, y que sale con Palio. Esto citò el R, pensando que no havia otro que lo dixesse; y creyendo que yo no citaria à Mandeslo. Justo Schuten, despues de poner todo lo que otros Autores; añade de los Elefantes blancos, y de los Siameses: *Green que estos animales tienen algo de Divino.* Juan Linscot, hablando de Siam, y de los Elefantes, dice así: *Hallanse muchísimos en el Reino de SIAM, en donde el Pueblo ADORA SOLEMNEMENTE un Elefante blanco, como teniendole por el Rey de los otros.* El mismo Linscot afirmó, como hemos apuntado, que havia semejante adoracion en Pegu. *A Pegu indigenis ADORATUS,*

§. XII.

877. **O** No hai Idolatría en el Mundo; ò el culto que, segun refieren los Autores, se dà al *Elefante blanco*, es idolátrico, y supersticioso. Cabe muy bien, que à un hombre se puedan dàr honores politricos, que no toquen en culto de Religion: y en especial quando no se fundan en Artículo concerniente à la Religion que se professa. No así con el *Elefante blanco*. Los motivos que concurren para la adoracion, todos se fundan en la falsa creencia de la *Transmigracion* del Dios *Xacca* à aquel Bruto. En los sueños de la Madre de aquel Deafstro. En la aprehension de que, quando se halla el *Elefante blanco*, se aparece en él el Dios *Xacca*. En que, quando se aparecia aquel Bruto, creian que, como *hijo de la Luna*, baxaba del Cielo. Y aun, segun Navarrete, en la creencia de que *Xacca* ha sido hijo de un Genio (como si dixésemos *Incubo*) que, en figura visible de *Elefante blanco*, le havia engendrado. Todos estos, y otros motivos, aunque falsos, y extravagantes, son motivos de Religion: y con ellos se comprueba su extravagancia.

878 El cortejo, que se hacia, y hace al *Elefante blanco*, en los Países, que median entre el Ganges, y la China, no pudieran ser mayores, si se hiciesen al mismo Dios, ò Deafstro. Servirle comida, y bebida en vaxilla de oro. Sácarle debaxo de Palio, y con Música, quando sale à es-

paciarfe. Vestirse de luto la Corte, y cerrarse los Tribunales, quando muere. Hacerle las Exequias como al mismo Rey, &c. exceden à los honores conque los Egypcios honraban al *Apis*, y al qual idolatricamente adoraban. Nuestro Fr. Antonio de San Roman, cita una Carta, en que se describe el obsequio que se hacia en Siam al Elefante blanco. Cierito que causa admiracion.

Asi pues, aunque unos Autores no digan expressamente *adoracion*; esto no impide el que el respeto sea Idolatri-co. La razon es, porque, como se ha visto, muchos expressamente hablan de *adoracion* tal. Por esta causa, recopilando las exprefiones siguientes: *Adoracion, veneracion, respeto, reverencia, grande estimacion, mucho aprecio, como à un Dios, como Deidad, tienen algo de Divino, como à Rey, &c.* se infiere evidentemente, que el R. entrò à ciegas en este punto; solo por notar de *Descuido*, lo que no entendia.

879 Que el Rey de Siam se llama Rey, ò *Señor del Elefante blanco*, es ciertissimo. Que esto estorve, para que aquel animal no se venere como uno de sus Dioses; solo quien, como el R. no està en las cosas del Oriente, pudiera decirlo. El de Pegu, y Aracan tomaban el mismo titulo; sin que esto estorvase para la adoracion. Es preciso saber, que aquellos Reyes Idolatras hacen creer à sus vassallos, que ellos son tambien *Dioses*. En Barantola, segun el P. Grueber, se venera el Gran Lama, como Dios; y el Gran Lama es un hombre vivo, y como los demás.

En donde reina el Polytheismo hai Dioses mayores, y menores; vivos, y muertos; animados, y esfigiados. Ninguno duda que muchos de los Chinos adoran Idolos; y saben todos, que quando los Idolos no corresponden à las suplicas, lo pagan à palos, y azotes. El P. Le Comte refiere, que en Nankin se hizo el processo à un Idolo, como se pudiera hacer à un homicida. Saliò la sentencia contra el Idolo; y con pena de destierro. Diremos que à aquel Idolo no se le daba culto Religioso?

880 Aquel titulo *Señor del Elefante blanco*, no significa *Dominio*; sino jactancia de poseer una alhaja, que han

han concedido los Dioses, como Paladion, con el qual se asegure la felicidad del Imperio. Gualter Schuten pone el titulo; y añade: *Lo qual à ninguno otro lo ha concedido Dios.* Los Romanos hacian lo mismo con el Idolillo de la Fortuna. El Rey de Egypto era Señor del Buey Memphitico; y del Heliopolitano; sin que esto eslorvasse la adoracion. Los Emperadores Romanos dieron tambien en la mania de ser Dioses: y no obstante adoraban troncos. El Emperador de los Abyfinos, segun Carta que trae Monf. Le Grand, se intitula *Rey de la Iglesia*; sin que esto pruebe superioridad.

Creen los Siameses, que su Rey tambien es Dios, y que hace milagros; teniendo à su disposicion el crecimiento, y decremento del Rio Ganges. En sus titulos usa tambien el titulo, de *mas grande Señor que los Dioses*. Diráse que no tienen Dioses los Siameses? El P. San Roman dice, que el Rey de Siam se llamaba *Precaosalem*. Esto es, *Segunda Persona de Dios*. Diráse, que los Siameses no tienen otros Dioses? El Polytheismo admite todo genero de ficcion, falsedad, y extravagancia. Si el R. quisiere regular por la verdadera Religion, la Religion mas extravagante, hallará Descuidos en todo.

881 Finalmente, para dár la ultima prueba de mi clausula que està en la Aprobacion, citarè al mismo *Rey de Siam*. Atienda el Letor. Por los años de 1650. estuvo Juan Struys en la Corte de Siam, llamada vulgarmente *Judia, Udia, &c.* y segun el P. Tachard, *Crung si ayu tha ya*. Ufo la edicion de Struys de 1720. Supone que Siam està en las Indias Orientales; y que los Siameses son mui supersticiosos. En el to m. 1. refiere que los Elefantes, y en especial los blancos, son tratados como Principes; sirviendoles en vaxilla de oro. Advierte, que *hai siempre uno, y en tanta VENERACION, que à su presencia se atribuye la prosperidad del Imperio*. Apunta las Guerras que hubo sobre la posesion de aquel Animal; y los suenos de la Madre de Xacca, que ya quedan puestos. *Porque* (añade la razon de todo) *ademàs que los de este color blanco se hallan pocas veces, los REVERENCIAN en memoria del Dios XACA.*

882 En el capítulo 9. pone à la letra la cabeza de dos Despachos, ò Diplomas, en que están los pomposos, y blasfemos titulos conque se nombra el Rey de Siam. Miente así aquel Rey Idolatra en una parte: *Rey tan poderoso como Dios*. En la formula primera desbarra de este modo: *El que es mas grande Señor que los Dioses, y cuyo Palacio es de Oro fino, y Pedreria. El Divino Señor del Throno de Oro, del Elefante blanco, Roxo, y del que tiene la cola redonda: los quales tres Animales son EL SOBERANO DIOS de las nueve classes de Dioses*. Vea el Letor, como el mismo Rey de Siam, que se llama *Señor del elefante blanco*, reconoce al mismo tiempo, que en las classes de sus Dioses, entran aquellos Animales.

883 Solo falta ahora, que el Letor vuelva à leer desde el n.841. Reflexione sobre mi clausula. Vea lo que se me opuso; y sentencie si yo pude poner aquella clausula, sin un mediano conocimiento de lo que decia. No era razon, que en una Aprobacion hiciéssse Digresiones interminables. Conocerà tambien, por lo que el R. imprimió, lo alcanzado que se halla de las Noticias, que trata como *Descuido*. La especie del Theatro quedará en él, mientras no se destierre del Mundo la Idolatria. Es ciertísimo que el P.M. tiene muchos Autores de los que he citado: y tambien los havia leído antes de poner la Especie. El conceder *medio descuido*, consistió en que, para una materialidad de que se adorasse aqui, ò alli el Elefante, no quiso gastar tiempo en revolver libros, teniendo mas à mano à Monf. Jovet, que afirma con Davity, y otros, que se adoraba en Bengala. Escogió à mejor partido confesar equivocacion de Siam por Bengala, por la vecindad; que responder sobre su palabra, aun en cosas que sabia evidentemente haver leído.

La vecindad de Bengala con Siam hizo fuerza al R. pues dice distan 460. leguas Francesas. Cadiz, y S. Quintin distarán otras tantas; y con todo esto Francia, y España son confinantes. Bengala confina con Pegu: y Pegu con Siam. Por mas que se estire el compás desde Judia à Carighan, jamás hai la distancia que señala el R. La dif-

tan.

rancia que realmente hai, sería mucha si se hablasse por acá. Pero en Países remotos, se reputan por corta distancia, 100. ò 200. leguas. Lo que mas hace al caso es, que en quanto à la Idolatría, y creencia no distan aquellos Países. Tampoco impide el que el Dominio del Mogol llegue hasta Bengala. La Plebe es Idolatra; y aunque no adore oy al Elefante blanco con el culto externo, y magnifico, que en Siam; es por falta de Rey que lo promueva. Para el assumpto del P.M. que era probar las extravagancias en cosas de Religion, lo mismo tiene Bengala, que Pegu, Siam, Aracan, Tunkin, &c. Así pues, ni el P.M. padeció *descuido* alguno en poner la Especie de Siam en el Theatro; ni el haver admitido *medio descuido* en la *Ilustracion*, favorece à la satisfaccion, conque el R. tratò de Descuido lo que ignoraba.

884 En mi Aprobacion no debì atender à lo que el P.M. en su *Ilustracion* admitia de barato; sino à lo que en su Theatro havia puesto de seguro. Ha visto el Lector la multitud de Autores, conque he comprobado todo lo que prometia mi clausula, para la Especie del *Elefante blanco*. Passan de 60. Autores los que he registrado. Entre ellos hai mas de 30. que han estado en el Oriente: y muchos de estos en Siam. Si el curioso quisiere hacer un Alfabeto de todos; bien sè que hallarà apellidos para completarle desde la A. hasta la Z. Quise ponerlos por su orden, y con la cita individual. Omitì dár esta molestia al Lector. Pues no haviendo señalado hasta ahora el R. Autor alguno, que diga lo contrario (à no ser, decir lo contrario à una especie, el omitirla) son escusadas citas. Para mi registro las tengo todas en un quaderno; y enseñaré al que gustare, no solo las palabras de todos estos Autores; sino tambien los mismos libros registrados. He puesto con alguna extension las pruebas de mi clausula, por conocer me havia cargado de esta obligacion.

885 Con lo que el Lector ha visto aqui, acerca de la *Transmigracion*, adoracion de Animales, y en especial del Buey, Elefante, Mono, &c. se convencerà, quan ridiculo es el argumento que se funda sobre la *Voz del Pueblo*.

Es error mui pernicioso creer, que hai *Transmigracion* de las Almas, à otros cuerpos de Hombres, Brutos, y Vegetables. Y es indisputable que en este error concuerda de comun acuerdo la mayor parte de los Pueblos del Mundo. Añadiendo al error otras ficciones, y extravagancias, en ellas consienten tambien muchos Pueblos. A esto traxo el P.M. la adoracion del Gran Lama, del Elefante, del Diente del Mono de Zeilam, &c. Todas prueban evidentemente su primer Discurso, *Voz del Pueblo*.

Yo solo extendi estas noticias, y à para hacerlas patentes; y à para defender lo que dixi en mi Aprobacion. Jamàs aprobaré cosa alguna, que no la pueda defender. Hago mui poco aprecio de voces vulgares. Si el R. creia que en mi Aprobacion diria del Librejo, lo contrario à lo que sentia; errò enormemente. *Mentiri nescio. Librum, si malus est nequeo laudare*. Sé mui bien que, por mas que intente aplaudir los despropósitos del R; ò que este me vilipendie, calumnie, y trate, con las expresiones puestas en el n. 788. para muestra de su urbanidad, à ninguno de los dos daràn credito los Eruditos.

Frustrà ego te Laudo; frustra me, Zoile, ladis:

Nemo mihi credit, Zoile, nemo tibi.

CONCLUSION.

386 **R**ecopilò el P.M. à lo ultimo de su *Ilustracion*, los Errores capitales sobre que se fundò el Librejo. Por dos titulos quiso el R. hacer el papel de Momo. Remedò el titulo de la Conclusion: y explicó su caracter contra el P. M. en esta forma: *Raro texto de Escritura toca, que por malicia, ò ignorancia no le trabiga adulterado: y esto es lo menos que se le bulla, quando no lo cita en falso*. No es razon creer que un hombre solo, y Analphabeto tuviesse osadia para tanto. Creible es que, como para la fabrica de Librejos, y Librotes concurriò cada Tertulio con lo que no alcanzaba su ignorancia; concurriessè tambien con lo que sobrepujaba su malicia. El P.M. Feijoo està en el juicio de que son ocho los

los Tertulios. Corto numero para disparatar tanto. No son ocho; sino *ocho classes* de ellos.

887 Saben los Discretos quan ridiculos son algunos titulos, conque en las muchas Academias de Italia se nombran sus Academicos. Hai entre ellos los ocho siguientes. *Otiosi. Occulti. Caliginosi. Fantastici. Intronati. Offuscati. Obstinati. Insensati.* No sé la razon, por què se introduxo la extravagancia de estos nombres. Sé que esto no impide, para que aquellos célebres Academicos sean mui Eruditos: y den cada dia à la luz publica obras excelentes. La *Tertulia*, ò Conciliabulo, que se inventò, para oponerse, aunque en vano, à los utilísimos conatos del P.M. Feijoo; y à los deseos de todos los Eruditos, y Curiosos, es mui diversa. Solo es una tropa, ò agregado de Zoilos envidiosos, y de Ociosos ignorantes; quienes; siendo ineptos para hacer papel alguno en la Republica Literaria; son mui aptos para explicar en sus Papelones, el que poseen los significados de aquellas *ocho voces* en alto grado.

888 No conozco à Tertulio alguno; ni es facil conocerlos. Cada dia desertan unos, y se alistán otros. Así pues, sin hablar con alguno, hablo con todos los que en el Libreo, y en el Librote abusaron de la credulidad del R. y concurrieron à que acinasse errores sobre errores. Dixe en la Aprobacion. *Si se desquician sus clausulas* (del P.M.) *Si se dislocan sus palabras. Si se violentan los significados, si es error lo que no se entiende, ò no se baila: y finalmente si ha de ser Descuido del Autor el que sus Censores no sepan buscar las citas;* anduvo corto el Librejo en contar 70. *Descuidos*; pues pasan de 700. los de essa classe. Hizose cargo el Librote de la advertencia; y así contò para aquella classe 998. *Descuidos*, con titulo nuevo de *Errores*. Aun es corto numero. Mas hai en el Librote; como hize patente en esta *Demonstracion*.

889 Dixo Mureto que, poniendo Erasmo varias frases, en lugar de Proverbios, no era mucho los juntasse à millares. En aquel sentido se podrian contar por cien millonadas. *Si talia Proverbia recipiamus, jam non Ciliadas, sed*

sed Myriadum Myriadas scribere, facile fuerit. No es mi assumpto averiguar , si Mureto tenia razon. Digo por conclusion de toda esta Obra, que, *si se desquician las clausulas, si se dislocan las palabras, &c.* aun anduvo mui escaso el R. en contar cerca de *mil errores* en el Librejo, y Librote. Seguramente se podrán contar por Myriadas de Myriadas.

890 Queda demostrado, que los *Descuidos* del P.M. solo consisten, en que haya escrito por Decadas sus Discursos : por Hecatontadas las Especies : por Chiliadas las Expresiones, y por Myriadas las palabras ; de cuya inteligencia estaban totalmente ignorantes sus falsos impugnadores. Con facilidad concederé, que estos no han padecido mas que un Error. Pero este ha sido, el de querer impugnar lo que jamás podrán entender. Claro está, qué este error es infinito. Así pues, no hai que admirar sean innumerables los errores que resultaron de aquel Abyssmo de impericia. No sé si con razon se dixo de Victorio Siri, lo que havrá evidenciado el Lector, se podrá ya decir del Farrago, que los Impugnantes del P. M. han forxado, para imponer al infimo vulgo. Es verdad que concurrieron à él *ocho* classes de Escritores ; sin principios para serlo : pero tienen *ocho* ventajas , para fabricar cada, y quando otro farrago semejante. *Tutto senza Arte, senza stile, senza Politica, senza concetti, ó vivacità, senza Eruditione, senza termine de creanza, &c. senza alcuna verità.*

O. S. C. S. R. E.

FIN.

IN-

INDICE ALPHABETICO

DE LAS COSAS MAS NOTABLES

de los dos Tomos.

LOS NUMEROS SON LOS MARGINALES
del Tomo I: y los que están despues de S. los del Tomo II.

A

A Bracadabra. Voz Magica. S. 216.
Adagio Español. Los Niños, y los Locos dicen las verdades. Origen, y explicacion. S. 92.
Adm. Qué estatura le atribuyen los Rabinos? 296.
Adriano. Sus imposturas. S. 40.
Africanos. Sus ingenios. S. 405.
Agua. O pide ser sólida, ò no es fría en summo. S. 335. Como se criaron las Aguas? S. 336.
Abuja Magnética. Sus Inclinaciones, &c. S. 707.
Aire. Es pesado. S. 308. Mas es frío, que calido S. 328.
AKinin. Es Impostura lo que sucede con la Serpiente encantada de AK-min. S. 240.
Alberto Magno. No se le pierde el respeto, citando: Alberto. 560. 565. 648. Vindicase 567.
Alcatraz. (Don Pedro) su elogio, y defensa. S. 780.
Alcoran. Su extension. 40.
Alexandro Magno. Ardid que usó para fingirse hijo de Jupiter. S. 39.
Alfranco. Reflexion sobre un texto suyo. S. 664.
Aíma. En donde percibe las sensaciones? S. 760.
Almamon, Califa. Mandó medir la Tierra: y como? S. 662. &c.
AlmanaKes. Veale, *Astrologia*. Son zidiculos en lo que aciertan. 226.

Almicanzarab. Qué es? S. 710.
Amazonas. Mugeres belicofas 373. &c. Noticia de las de la America. 377. 378. 384. 386. 390. Testimonios Autenticos, que recientemente prueban su existencia. 391.
Amazonas. (Rio de las) es el mismo que el Rio Marañon. v el de *Orellana*. Veale su descripcion desde 401.
Ambicion en el Solio. S. Desde 745.
Americanos. No usaban letras. 776.
Americanos. S. Desde 448. Manifiesto por ellos. S. 457.
Amor á la Patria. S. Desde 724.
Amphiblastroides. Es la Tunica Retina, y el organo principal de la vision. S. 617.
Anchorena. (Don Joachin) su elogio, y defensa. S. 775.
Animales. Se adoraron, y adoran oy en varias partes. S. 850.
Años Climactericos. Desde 257.
Antediluvianos. Si oy se hallan algunos mixtos Antediluvianos. 219.
Anidoto. No le hai Universal. 585.
Antinoo. Quien ha sido? S. 40.
Antioquia. S. Desde 279.
Anticribia de Franceses, y Españoles. S. Desde 195.
Antipetargico. Qué significa? S. 254.
Antiperistasis. S. Desde 311.
Apeler. Su contienda con Protogenes. S. 591.
Aprobacion. S. Defensa de las de la *Illustracion Apologetica*: y crisis, que de

- de ellas pone el *Mercurio de Francia*. S. Desde 775.
- Arados*. Qué Gentes eran? 523.
- Araña*. Dios, que imaginan los del *Indostan*. 318.
- Arbol de la Lila del Hierro*. Es fabuloso. Desde 701.
- Archimedes*. Su embeleso en las *Mathematicas*. 220. &c.
- Argel*. La Expedición de Carlos V. no frustró por Magia alguna. S. 149.
- Aristides*. Caso curioso que le sucedió. S. 806.
- Artes Divinatorias*. S. Desde el n. 1.
- Artículo*, El, I. a, Lo. Su *eficacia*. 622.
- Asno Indico*. Es Unicornes; y noticia de su existencia. 543.
- Astrologia Judicialia, y Almanakei*. Desde 224. &c.
- Asymptotes*. Qué son líneas *Asymptotas*; y por qué se llaman así? S. 593. 595.
- Atbeor*. Ni los hai, ni los puede haver, en sentido verdadero. 46. 47. &c.
- Attila*. Respecto à S. Leon Magno. 551.
- S. Agustin*. Si creyó Incubos? S. 169.
- Autores*. Noticia de algunos, que los falsos Impugnadores del *Theatro* de figuraron, citaron falsamente; no entendieron; y falazmente alegaron. &c. Veanse los dos Tomos; y en especial los Autores siguientes. Academia Real de las Ciencias. 559. 561. S. 616. *Ahumada*. S. 454. *Alberto* Magno. 560. 564. 648. Aldrovando. 648. Anonymo. 684. S. 331. San Agustin. 31. 35. 291. S. 173. 339. 432. *Bacon*. S. 322. 323. 325. Baillet. S. 813. 816. 818. San Balfilio. 30. Becano. S. 724. Bernier. 313. 318. Bessarion. 445. Boreli. S. 364. Botero. 5407. Boynt. 611. Caramuel. 594. Cartesio. S. 375. Cornelio à Lapide. 100. 176. 511. Cornelio (Thomás) 797. Dechales. S. 399. Delanis. S. 317. Dionis. S. 607. Donato. 444. Escaligero. (Julio) S. 731. Estrabon. S. 825. 826. Feijoo. Veanse los dos Tomos. S. 810. Fritze. 423. 433. Garcia. 767. Gazco. S. 538. Gazeta de Portugal. 527. Gemista. 444. San Geronymo. 260. 517. Geronero. 541. 542. 545. 653. 657. San Gregorio. 5261. 263. 265. HaKkadofsch. 103. Hippocrates. 212. Jonston. 543. Isle. 431. Labat. 561. 584. 597. S. 213 222. Laercio. 165. Lyra. S. 352. Manucio. S. 560. Marinela. 400. Mendo. S. 741. Mengo. S. 538. Meiklin. S. 157. Merz. 611. Moiray. 204. 387. S. 866. Perrault. 559. Perñia (Don Juan) S. 74. Philon. 73. Plauto. 196. Plinio. 295. 511. Plinio Junior. S. 473. Reaumur. 684. 698. Rheita. S. 345. Rhodoman. S. 162. Ricciolo. S. 384. Rondelecio. 665. Salmaticenses. S. 168. 181. 181. Saresberie. S. 209. *Scholario*. 444. *Señeri*. 32. Spon. 284. Santo Thomás. S. 181. 337. 338. La Bula de su Canonización. 18. Tabernier. 608. 610. 733. Terencio. 162. Tertuliano. S. 146. Torreblanca. S. 181. Tolca. S. 246. 365. Vallemont. S. 121. &c. Viages de los Holandeses. 639. S. 736.
- Azucar*. El que passa de 30. años es veneno. 585.

B

- Baillet* (Adrian) Quien, y qué dice contra España. S. 814.
- Bala de Artilleria*. S. desde 372. Si cayó, ò no cayó la que disparó verticalmente el P. Merlenno. Ibi
- Balanza de Aftrea*. S. Desde 742.
- Ballena*. Desde 641. Su nombre en varias lenguas. 571. Si tragó à Jónas. 644. Cabe por su garganta mas de una sardina. 647.
- Barbaro*. Acepções de esta voz. S. 441.
- Barca*. Santuario de N. Señora de la Barca en Galicia. Representaciones, y Apariciones en aquel sitio. S. desde 576.
- BarKetb*. Si en la Escritura significa Esmeralda? 763.
- Barlovento*. (Islas de) En qué mar están? 799.

de las cosas mas notables de los dos Tomos. 515

Barbio., (Gaspar) Aleman, apasionado por la lengua Española. 338.

Basilico. Desde 587.

Bengala. Adoracion alli del Elefante blanco. S. 852.

Brengario. Su error. 483.

Besarb-ennassara. Curiosidad Optica, que sucede alli. S. 585.

Biblias. Impostura de los Libreros con las Polyglottas Parisienses. 423.

Bismuto, ò Bismut. Qué es? 269.

Bolonia. Noticia de su linea Meridiana. S. 665.

Boyer. (Juan Baptista) Medico Francés. Carta suya al P. M. Feijoo. S. 490. &c. Tiene animo de traducir al Francés el Theatro. S. 492.

Brachmanes. Bramines, Bramenes, &c. Desde 614. Son los Sacerdotes de los Idolatras de la India Oriental. Ib.

Bruma. ò Bruma. Dios; y qué se dice de él en el Oriente? 362.

Bronze. Origen de esta voz, su significacion y aplicacion. S. 757.

Brujas. Vuelan por Arte del Demonio. S. 205.

Bucaros. Los de Bengala, y Patna, se comen. 190.

C

Caba. Defendida. 367.

Cain. Sus zozobras por qué? 60.

Calmet. (P. Agustín) Tiene voto en cosas de Escritura. 764.

Camatron. Desde 503. **Movimiento** raro de sus ojos. S. 631.

Canicula. Elará en la Canicula. S. Desde 638. Varios nombres suyos. 653.

Caniculares. Principio de ellos. S. 648.

Cap-Nort. ò el Cabo del Norte es el mas Boreal de Europa. S. 124.

Caramuel. Qué sucedió quando le examinaron en Roma, para ser Obispo? S. 749.

Carlos XII. Rey de Succia, toleró 7 dias la inedia. 215.

Cartas Edificantes. ò de Edificacion, que escriben los PP. Misioneros Jesu-

tas. Su Assumpto. 637.

Carteño. Si hizo una cabeza automata? S. 499.

Casas celestes. Sus significaciones. 234.

Castas. Las que hai en el Oriente para diferentes officios. 629.

Centro. Qual el de los Graves? S. 676.

Ceulen. Ludolpho Ceulen, ò de Colonia. Su Quadratura del Circulo y aproximada en muchos numeros. S. 594.

Chapetones. Quienes se llaman así en la America; y chascos que les dan. S. 244. &c.

Chile. Prodigio que se ve en un Monte de Chile. S. 582.

Chinos. Contrahacen todos los generos. 607. Son los Seres de los Antiguos. 760. Sus leyes contra los Ociosos. S. 11. Su Medicina. S. 427.

Chin. Sus habilidades. S. 429. Su **Pro-**verbio famoso. S. Desde 406.

Chirremancia. Su futilidad. S. 12.

Chiran. Quien? 157.

Chontal. Quien, y qué significa en la America? 431.

Choroides. No es el organo de la vision. S. Desde 609.

Christa. Tiene dos Naturalezas Physicas. S. 296.

Chrysopeya. ò Arte de hacer Oro. S. 712.

Ciegos. Los de la China adivinan por el tacto. S. 38.

Cielos. En tiempos antiquissimos se creian corruptibles. S. 555.

Cienfuegos. (El Cardenal de) favorece al P. M. Feijoo. S. 776.

Cimmerias. Qué Pueblos? Y explicacion de las Tinieblas Cimmerias. S. 113. 114.

Cimis, ò **Cemis,** ò **Cmes.** Idolos de la America, e imposturas en sus Oraculos. S. 43.

Circulacion de la sangre. Si la conocieron los Chinos antes que Harveo. S. 428.

Circulo. Proporción del Diametro con la Circunferencia, segun la Aproximacion de Ceulen. S. 594. Si es facil tirar en el Circulo una Linea, que

T t t lca

sea Raiz quadrada , aproximada en mil millones, à los Numeros de Ceulen. Ibi.
Ciffoides. La de Diocles, què linea ? S. 593.
Clima de la Noruega. S. Desde 105.
Climas. En què consisten? S. 128.
Cobra de Capello. Nombre Portuguès, y mal entendido de algunos. 612.
Cucuyo, ò *Cucuyo*. Insecto luciente, y prodigioso. S. 243. Chafcos que ocasiona. S. 247.
Cocba. Significa laguna, en el Idioma Peruano. 434.
Cocbinchina. Ley alli acerca de los Medicos. S. 426.
Codo negro. Què medida entee los Arabes? S. 664. Ohfervacion sobre su exceso al Codo Real, ò *Haxemio*. S. 668.
Cometas. Desde 248.
Compañia. Llamán así en Galicia, à la *Huete*. S. 249.
Conobil. Linea Prodigiola. S. 567. Sus propiedades. S. 595.
Conchoides. Què linea? S. 593.
Concilio Ancyrano. S. Desde 205.
Consejario contra Philosophos Modernos. Desde 300.
Cornelio à Lapide. Su estatura. 529.
Coroneli. Quien es? 402.
Cosmico. Orto Cósmico què? S. 650.
Còvado. Medida Portuguesa, y qual? 528.
Cretenses, ò *Creticos*. Sus vicios. S. 803.
Cumanà. Ley de los Cumanenses acerca de los Medicos. 423.
Cusmos. Quienes eran en la America. 356.

D

Daphne. El Oraculo del Daphne de Antioquia, quando callò? S. 72.
 Su sitio. S. 280. 284.
Davo. Nombre del Bufon de las Comedias Romanas. S. 486.
Defensa de las Aprobaciones de la Ilustracion Apologética. S. Desde 766.
Defensa de las Mujeres. Desde 345.

Delfines. Su instinto: y caso curioso. 368. 369. 370.
Delfos. Vease Oraculo de Delfos. S. 59.
 Neron mandò sacrificar alli victimas humanas. S. 57.
Delta. Pais de Egypto. Prodigio Optico, que sucede en una Iglesia de aquel territorio. S. 584.
Demosthenes. Dicho suyo. 77.
Desagravio de la Profesion Literaria. Desde 197.
Diana Ephefina. Vozes Magicas, que tenia su Idolo. S. 548.
Diario de los Sabios. Su primer Autor. S. 773.
Dias Criticos. Desde 308.
Diluvio. Ha sido universal. 299.
Diogenes Cynico. Autores, que dàn noticia de él. 164.
Dodecatemorios. Què son? 238.
Doncellas. Creian los antiguos, què los Niños, y Doncellas tenían Numen Profetico. S. 97.
Dravicio. Borrachon, y falso Profeta. S. 103.
Duendes, y *Espiritus familiares*. S. Desde 514. Respuesta à los cuentos. S. 532. 533. 534. Cautelas para discernir quando interviene causa humana, ò Diabolica. S. 544. Epilogo del Discurso. S. 552.

E

Eclipses. Desde 243.
Ecliptica. Su obliquidad. S. 131.
Egyptios. S. Desde 430. Tenian Mapas de las Tierras, y Mares. 774. Tienen por Magos à los Europeos. S. 239. Si adoraban vegetables? S. 436. Sacaban à la mesa un esqueleto. S. 523.
Elefante blanco. S. Desde 836. Adorado. Vease todo.
Elefantes. Adorados en el Oriente. S. 851. 852. 854. 860. 876.
Elipse. Què seccion? S. 680.
Energumenes. Hai algunos embusteros. S. 535.

Ephefina

Epistola Litera. Proverbio ; explicado.

S. 548.

Ephejinos. Una ley de ellos. S. 807.

Ephefo. Què le sucedió allí à S. Pablo. S. 798.

Epibates. Què enfermedad? S. 100.

Epidaphnes. Su significacion. S. 189.

Epiphanes. De qual Antioquia se dice? S. 289.

Equinoctial. Si àzia ella son mas grandes los Grados de latitud? S. 678.

Erratas. Hai Erratas de Erratas. S. 332.

Eucaligero. Su exactitud. S. 732.

Eisera del Fuego. S. Desde 311.

Eiseraides. Què es? S. 699.

Eisenge. Artificio de la de Egipto para los Oraculos. S. 41.

Esferas del Oriente. Desde 728. Las Orientales nacen en Egipto. 740. Las de la Vieja Roca, son las mismas.

S. 742. Perdióse la Mina, y porquè?

744. La celebre de Genova. 745. En el Perú se adoraba por Dios. 757.

Dificultad sobre su voz Hebrea. 760.

Espanoles Americanos. S. 448. Mani-

fiesto por ellos. S. 457.

Especulares. Qual su uso entre los Romanos? 135.

Espejo Ufario. Quema con una brasa. S. 319. Medidas de su foco, quando es porcion de Esfera. S. 327.

Esposina. Su infame Libro, con quatro titulos. 492.

Estafio. Què metal? 268.

Estudio. Trabajoso para los Rudos. 222.

Etiopes. Maldecian al Sol. 254.

Etymologias. Què fundamentos piden? 706.

Euclides. Theorema fuyo para averiguar las dimensiones de la Tierra. S. 564.

Exechiel. Explicacion de su texto para los Pygmicos. 510.

F

Falsedades contra Galicia. S. Desde 809.

Fascination. S. 232. Remedios ridicu-

los contra ella (que sea cierta, ò falsa) S. 234.

Farvel. Cabo de la Groelandia. S. 1240.

Fe. ò *Fe.* Dios, ò Idolo de los Orientales. S. 860.

Feijob. (Fr. Benito Geronymo) Autor del Theatro Critico. Mal entendi-

do; y peor impugnado de sus Zoilos. Veanse los dos Tomos. Renunció una Abadia. 105. Aprecio que de su Persona, y escritos hacen los

Sabios. S. 490. 491. 492. 493. 776.

Filateria. Conjetura sobre su origen, 228.

For Kiao. Què Secta en el Oriente? S. 855.

Fortuna. Su Rueda. 113.

Francfer. Su Metodo, para observar la figura, y dimension del Globo

Terraqueo, es el mejor. S. 661. 676.

Franguis. (ò Pranguis) Corrupcion de lo voz *Francos.* Supone en el Oriente por *Europeos.* 638. S. 419.

Fritz. (P. Samuel) Jesuita. Noticia de su vida. 418.

Fuego. El usual no es calido en summo. S. 313. Fingen los Cismaticos que baxa del Cielo el Sabado Santo. S. 573.

Fuegos Fatuos; y Lambentes. S. 246. &c.

Fuero Juzgo. Leyes que tiene para los Medicos. S. 424.

G

Galicia. Propiedades del Dialecto Gallego. 342.

Prodigios naturales de Galicia. S. 578. Imposturas contra sus Naturales. S. Desde 809. Què dice de ellos

Silio Italico? S. 820. 832. Què San Isidoro? S. 822. Quien tomó el nombre de *Galico*? S. 834.

Galileo. Su systema sobre la aceleracion de los Graves. S. 691.

Gallus. Si algunos viejos ponen huevos? 590. No espantan al Leon con su canto. 596.

Gammada, Gammadim, y Gamadeos. Si buyo tal Ciudad; y tales Pueblos?

blos? [519.](#) [521.](#) [522.](#) [523.](#)
Gatos. Porqué caen de pies? [S. 369.](#)
Gaxela. No es el Oryges de los anti-
 guos. [558.](#)
Gaxela. Medico. Su libro curioso.
[152.](#)
Geografia. Son inevitables en ella los
 errores. [404.](#)
Gigantes. Desde 281. Respuesta à lo
 que se opone de sus huesos. [298.](#)
Glandula. Qual es la Conarion, ò Pi-
 ncal? [S. 629.](#)
Gemer. No tuvo hijo llamado, *Hero.*
[708.](#)
Gomphosi. Su significacion [576.](#)
Grados. Quanto vale un Grado Ter-
 restre? [S. 661.](#)
Grammaticos. Son atrevidos. [S. 469.](#)
Graves. Adonde baxan? [S. 676.](#) quan-
 to tardan en su descenso? [S. 691.](#) Qué
 sucederia si los Cuerpos Graves no
 acelerasen su movimiento? [S. 692.](#)
S. Gregorio. Errata de un texto suyo.
 Demuéstrase que ha sido de impreñ-
 a. [S. 261.](#) [263.](#) [265.](#)
Grifgrisi. *S.* Desde [212.](#) Futilidad del
Grifgris. *ibi.*
Groelandesi. Beben azeite de Ballena.
[188.](#)
Guada. Su significacion. [432.](#)
Guerras Philosophicas. Desde [440.](#)
Gumeri. Qué Pueblos son? [708.](#)

H

H **Ablar ad Ephefos.** Origen de esta
 frase. [S. 548.](#)
HaKK. dofcib. Noticia de este famoso
Rabino. [103.](#)
Han. Montaña fria, en la China.
[S. 332.](#)
Harenques. Quien inventó curarlos?
[S. 415.](#)
Heliaco. Orto Heliaco explicado. [S. 630.](#)
Hercules. Su fin tragico. [77.](#) Celebrado
 en Rhodas con dietrios, y convi-
 cios. [145.](#) Estuvo tres dias en el
 vientre de un Pez. [670.](#)
Heredes. Qué dixo de el Augusto?

quando murió à los Innoçentes? [S. 574.](#)
Hierro. Isla del Hierro. [701.](#) Conjetu-
 ras sobre su nombre. [710.](#)
Hierro. metal. Si se convierte en Co-
 bre? [S. 713.](#)
Higas. Origen del nombre, y de su
 uso. [S. 232.](#) [233.](#) [234.](#)
Hippocrates. Su elogio. [211.](#)
Hippopotamo. Qué animal? [159.](#)
Hirpinos. Sus Imposuras para andar
 sobre el fuego sin lesion; como los
 Saludadores. [S. 496.](#)
Historia Natural. Desde [498.](#) hasta
 acabar el Tomo 1.
Holandesi. Quando salieron de su Pa-
 tria? [S. 415.](#)
Horizonte. Sus divisiones. [S. 703.](#)
Hudequin. Duende fabuloso. [S. 540.](#)
Hucio. Leyó [24.](#) vezes la Biblia He-
 breá. [205.](#)
Hueste. *S.* Desde [241.](#) **Remedio** contra
 ella superstitioso. [S. 249.](#)
Humilde. y alta *Fortuna.* Desde [79.](#)
Hygia. Su significacion. [S. 251.](#)
Hyaloides. Si es orgaño de la vision?
[S. 622.](#)

I y J

I **Delavra.** Su origen. [S. 519.](#)
Idoles. No cayeron todos en Egyp-
 to quando nació Christo. [S. 70.](#) Los
 de los Chinos son azotados quando
 no corresponden à las suplicas; y
 Proceso legal contra uno. [S. 879.](#)
Jerusalem. Su altura de Polo. [S. 710.](#)
Imán. Sus tres virtudes. [S. 707.](#)
**Impostura de los Gentiles en los Oracu-
 los.** *S.* Desde [25.](#)
Impressores. Como alteran? [164.](#)
Impugnantes. Despropósitos, confusio-
 nes, falsedades, contradicciones, ile-
 galidades, errores, crassas ignoran-
 cias, insulsos ratiocinios, y otras mof-
 tuosidades de la razon natural, y de
 la obligacion de Escriitor; que, para
 enganar al Vulgo, con el fingido nó-
 bre de **Erreres**, y **Deuidos**, im-
 primieron los falsos Impugnantes del
 Theatro; y verdaderos Zoilos del
 P. M. Feijod. Veaſe toda esta De-
 moftr

De las cosas mas notables de los dos Tomos. 515

monstracion. Baste, para exemplo, que se vean los numeros marginales siguientes. En el Tomo. 1. 114.

155. 162. 165. 168. 169. 171. 172.

199. 210. 224. 228. 232. 239. 247.

261. 264. 267. 281. 309. 310. 311.

316. 323. 336. 340. 319. 375. 380.

423. 433. 444. 445. 545. 548. 560.

561. 570. 581. 593. 648. 679. 701.

728. 766. 767. 789. 793. 795. 797.

En el Tomo. II. 14. 20. 21. 31. 48.

56. 62. 69. 71. 74. 87. 93. 119. 127.

131. 144. 146. 157. 160. 162. 181.

182. 205. 208. 210. 211. 260. 269.

270. 273. 273. 280. 288. 289. 296.

299. 301. 303. 312. 314. 315. 319.

322. 325. 328. 330. hasta 335. 341.

408. 409. 432. 449. 466. 473. 475.

483. 501. 502. 505. 507. 510. 511.

515. 538. 539. 558. 563. hasta 567.

572. 575. hasta 577. 589. hasta 594.

596. 597. 600. 601. 604. 606. 607.

610. &c. 623. &c. 641. 646. 655.

677. 680. 683. 689. 693. 695. &c.

698. 700. 701. 703. 705. 708. &c.

710. 715. 719. 721. 724. 731. &c.

737. 751. 754. 759. &c. 780. 788.

785. 824. 825. 826. 843. 849. 866.

&c. Por no hacer embarazoso el In-

dice, se omiten muchísimos nume-

ros intermedios.

Incendio. Modo curioso para apagar-

los. S. 504.

Incubo. Qué enfermedad? S. 200.

Incubos. S. Desde 167. *Sensir* de San

Agustín. S. 169. *Sensir* de Santo Tho-

mas. S. 175. *Difficil* de creer lo que se

dice. S. 537.

India. Su extension. 788. Sus divisiones.

S. 845.

Indios. Sus costumbres. 616. No comen

cosa que haya sido animada. S. 57.

Indostan. Systemas de sus Philosophos.

S. 310.

Inedias. Noticia de Inedias extraordi-

narias. 213.

Judios. No existen en el Orbe como

Nacion, ò Pueblo libre. 771. Falso-

dades, que les imponian los Gentí-

les. S. 438.

Juvenal. Su Satyra X. admirable. 804.

K

Kabaliss. Sus embustes. S. 229.

Kadoscb. Su significacion. S. 299.

Kalendarie. El Gregoriano. 218. Admi-

tenlo los Herejes, y fingen que no

lo admiten. Ibi.

KesseKero. (Juan) Su Biblioteca Bra-

ditorum precocium. S. 454.

Keplero. (Juan) Su celebre Regla

Astronomica. S. 705.

Kyrieieison. No es objeto; sino *Orac-*

cion. S. 301.

L

Laetes. Ley que tenian. 356.

Laercio. (Diogenes) Quando vió

vió? 165.

Langue-cherire. Su significacion. 314.

Lapones. Como profetizan. S. 102. No

venden los vientos. S. 164. 166.

Es vulgaridad lo que se dice de la

frecuencia de su Magia. S. 165. Ne-

cedades de un Lapon, que se tenia

por Mago. S. 166.

Lareira. Voz Callega, y su origen:

S. 128.

Lares. Larvas. Lemures. Penates, &c.

Vease *Duendes.* S. 514. y 526. Eran

Almas separadas. Ibi.

Launoy. (Juan) Quien? S. 158. Caso

curioso que le sucedió. S. 159. Cen-

surado de Critico arrojado. S. 815.

Lauricoba. Laguna en donde nace el

Rio *Marathon*, ò de las Amazonas.

427.

Laxaro. El Mendigo. 123.

Lemnia. Qué tierra, y que virtudes

tiene? 582.

Leen. No huye del Gallo. Desde 5914

Lilybeo. Su altura. S. 565.

Linea Horizontal. Qual es? S. 703.

y 706.

Linea Mecodynamica. Inventóla *Ha4*

llej, y para qué? S. 707.

Línea Meridiana. La de Bolonia. S. 665. La de Francia. Ibi. y 676.
Lipii. Qué Piedra: origen de la voz: y sus propiedades. S. 713. y 717.
Literatos. Viven mucho. 200.
Llaret. Origen de la voz. S. 528.
Londres. Su vecindad. S. 288.
Lucano. Qué se dice de él? 66. Sentimiento que explica Marcial, por su muerte. S. 783.
Luna. Su Paralaxe, y distancia de la Tierra. S. 704. y 705.
Luz. Su nueva propiedad. S. 350.

M

Magallanes. Quien ha sido? 787.
Magia. Vana. S. 238. Su Gennealogia. S. 254. Futilidad de sus Conjuros. S. 545.
Magos. No hai tantos como el Vulgo piensa. S. 134. Los de Pharaon quienes? S. 138. Carlos XII. de Suecia solicitó ver un Mago Lapon, y no lo consiguió. S. 165. Solo se aparecen entre Rusticos. S. 139. Hai Magos Diabolicos. S. 507.
Manasses ben Israel. Judío Moderno. Le engañaron, y engañó à los de su Secta. 769.
Manobas. Si en lo antiguo se observaron las del Sol? S. 358.
Maner. Origen de esta voz. S. 523.
Mapa Intelectual, y Cotejo de Naciones. S. Desde 402.
Marañon, ó Rio de las Amazonas. Desde 401. Tiene muchos nombres. 410. y 416. Origen de su nombre. 437. Mapa exactísimo de todo aquel Rio. 427.
Marañoncillo. Es el Rio *Meary*. 411.
Marciish. Explicacion de un verso muy difícil. S. 439.
Marianas (Islas) Se vive mucho en ellas. 276.
Mascareñas. (Isla de) Cosa curiosa que se vió en ella. 278.
Maya. Significa Rio. 432.
Meary. Qué Rio? 411.

Meenar. Caso que le sucedió con Cabas. S. 748.
Mecodynamica. Línea para regular las declinaciones de la Ahuja Magnética. S. 707.
Medicina. Desde 149.
Medicos. Leyes sobre ellos. S. 422. &c.
Ménage. Se halló con 13. Medicos, que le prohibian el estudio. 202.
Meneceates. Medico loco: y por qué? 175.
Mercurio. Noticias que del Theatro Critico se hallan en el *Mercurio* de Francia. S. 491. 494. 775. &c.
Merlin. No fué hijo de Incubo. S. 184. y 186.
Metales. No son ciertamente *fictos*. 267.
Metempsychosis, ó Transmigracion Pythagorica. Es Artículo de la creencia de los Orientales. S. 847.
Método para medir la Tierra. S. Desde S. 661.
Mexicanos. Ley antigua de ellos. 365.
Microscopio. Si son embryones de hombre los gusanillos, que en él se divisan con el Microscopio, 321. Hai Microscopios curiosos de Reflexion. S. 619.
*Milagros *supernaturales*.* S. Desde 569.
Modas. S. Desde 255.
Mogol. Un Mercader Mogol, y Septenario, que jamás mintió. 84.
Moliere. Poeta Francés. Tomaba el voto de su criada para hacer las Comedias. 12.
Monfcon. (P. D. Bernardo) Benedictino. Su elogio. S. 58.
Mono. En Zeilam se adoraba un dios de Mono. S. 853. 861.
Monos. Adorados en el Oriente. S. 851. y 860.
Morales. (D. Fr. Melchor) Benedictino. Su elogio. 107.
Mugeres. Errores encontrados acerca de ellas. 345. Blasfemia de un Escritor contra ellas. 346. Vilipendiadas en el Oriente, y por qué? 348. Son aptas para el gobierno. 357. Noticias de Mugeres Longevas que oy vió en la China. S. 278.

Mula.

Mula. Como se llama entre los Griegos? 544.

Mundo. Quantas almas hai en el Mundo? 39. y 42.

Murciégalo. S. Desde 731. Es comida regalada en el Oriente. Ibi. Tambien en Africa, &c. Vase desde 731.

Musica de los Templos. Desde 330.

N

NAnKin. Pleyto que alli se siguió contra un ídolo. S. 879.

Nar. Su significacion. 570.

Narval. Pez Unicorn. 570. Su verdadera orthografía. 572. y 574.

Naturaleza. Noticia de algunos Juegos de la Naturaleza. S. 579. y 580.

Navajas. (P.M. Fr. Joseph) su elogio. S. 783.

Necesitai, y **necesitudo.** Sus propias significaciones. S. 473. y 475.

Nephesogii. Hombres de quienes cuentan mil fabulas los Turcos. S. 193. y 202.

Neron. En su tiempo se promulgaron leyes contra los Falsarios 551. Abandonó la Magia. S. 238.

Newton. (Isaac) No admire Atracciones en el sentido Aristotelico. S. 387. Su systema sobre la figura de la tierra. S. 670. y 673.

Nider. Hai una Ave en el Oriente, cuyo nido es comida muy regalada. 190.

Noruega. Todo aquel Pais se llamaba, y bien, Pais de las Tinieblas. S. 105. Está parte de ella en la Zona Fria. S. 117. y 118. Passa del 24. Clima. S. 119. Paradoxa sobre el Pais del Norte. S. 133.

Nuevo Caso de Conciencia. Desde 489.

Numeroi. Hai mysterios para qualquiera Numero. 258. Propriedades del Numero perfecto; y de otros. 259. Numeros Amigables, quales son? Ibi.

Nyel. Noticia de una Carta del Reverendísimo P. Nyel. 387.

O

Obero. No se sabe si se vén; ò quando se vén, segun su verdadera magnitud. S. 602. 606. &c. Solamente se vén con un ojo claro, y distintamente. S. 625. y 628.

Ocirfoi. Leyes contra ellos. S. 11.

Ocuiffas. Hai pocos buenos. S. 508.

Ojos. Vén desigualmente. S. 604. &c.

Ojos de Gato. Quienes se llaman así en la China? S. 419.

Ombiaffer. Sacerdotes de Madagascar: sus embustes. S. 226. y 227.

Onagro. Es el Asno sylvestre. 541.

Opbir. Si pasó à la America? 768. y 771.

Oraculo de Delpboi. S. Desde 59. Cesó de hablar antes de Christo. Habló despues: y no calló quando Christo entró en Egypto. S. Ibi, y 66.

Oraculos. La mayor parte de las respuestas de los Oraculos Gentilicos, eran, y son oy, embustes, y necesidades. S. 35. y 136. Qué causas concurrían? S. 37. y 54. No callaron todos en la venida de Christo. S. 65. &c.

Orán. Expedicion contra Orán. No la pudieron frustrar los Magos. S. 150.

Orellana. (Francisco de) Qué Rio navegaba quando encontró las Amazonas? 436.

Orestes. Medida de su cadaver. 293.

Ormasio. Quien? S. 153.

Orontes. Rio de Antioquia. S. 180.

Ortobogranbia. Qué causas deben concurrir para ella? 571. Como se debe escribir esta misma voz *Ortobogranbia*? S. 160.

Ortoi. Noticia del Orto Cosmico, y del Heliaco. S. 690.

Oryges. Animal Unicorn, y conocido de los Antiguos. 554. No es la Gazela. 558.

Osear. Vaticinio suyo, cumplido contra los Judios. 771.

Ofiris. Tiene muchos nombres. S. 871. Transmigró al *Apis*; y por esto adorado

rado este en Egypto. S. 874.
Ofracismo. Qué Ley era? S. 806.

P

- S. P** *Able*. Si en Epheso peleò con las Bestias? S. 801.
Palabras. Quales eran las Magicas? S. 148.
Palingenesia. Qué es? 317. S. 499.
Panspermia. Qué systema es el de la *Panspermia*? 317.
Pard. Qué significa en el Brasil? 432.
Paracelso. (Theophrasto) Embustero. 161.
Paradoxas Mathematicas. S. Desde 187.
Paradoxas Physicas. S. Desde 312.
Paralaxe. Qué es? 249. S. 704. La de la Luna, y del Sol. S. 705.
 Sus propiedades. S. 710.
Paraiso de las Lenguas Castellana, y Francesa. Desde 335.
Paredes. No son paralelas. S. 199.
Parias. Casta, Tribu, ò Linage de los *Parias*, en la India, es la de los Villanos. 638.
Paridas. Costumbre ridicula, que tenían las de algunas Naciones. S. 827.
Paris. Quanta es su vecindad? S. 288. Su altura. S. 673.
Paruáim. Si en la Escritura significa por el Perú. 771.
Pataratas. Conjetura sobre esta voz. S. 85.
PeKin. Corte de la China, no està en la Zona Torrida: su altura. S. 332.
Pendolo, ò *Pendula*. Su inconstancia. S. 673. En qué consiste. S. 674. 675. y 676.
Pentapla. Sello supersticioso, y ridiculo. S. 249. Origen fabuloso: y aplicacion vana. Ibi.
Peralta. (Don Pedro) Su elogio, y su Historia de España vindicada, impresa en la América en 1730. S. 726.
Peré. Su significacion es dudosa. 147.
Peregrina. La Perla Peregrina es de 126. quilates. 750.
Perlas. Tambien se llaman *Orientales* aunque no hayan nacido en el Oriente. 750.
Pesadilla. Es enfermedad: y de qué procede? S. 200.
Pescados. No son de peor calidad, que las carnes. 193. No manda la Iglesia que comamos pescado: sino que nos abstengamos de las Carnes. 194.
Peso del Aye. S. Desde 308.
Petrosiris. Quien, y qual su Rueda? S. 15.
Pezes. Ay *Pezes* Unicornes. 179.
Pbengites de Neron. Desde 124. Es Piedra transparente, que havia en tiempo de Neron: y oy se halla tambien. 131. y 140.
Pbenicior. Doblaban el Cabo de Finis Terræ, y tenían oculto el Comercio del Estiño. 756.
Philipinas. Desde 784. Llamanse *Indios* sus Isleños. 785. Quando las descubrió Magallanes? 787. Pertenecen en lo Geografico al Hemisferio Oriental: y en lo Politico al Occidental. 801. Quando se diò aquel nombre: y quienes sus Pobladores? 802.
Philosofia. Vicios que se le apropiaron por causa de sus Profesores. 447. y 449.
Philosophos del Indostan. Desde 310. Sus Systemas. Ibi. Sus extravagancias. 318. Su siglo de Oro. 361.
Phosphuros. Chalcos que se dan con ellos. S. 247.
Phylacterias. Qué eran, y à qué corresponden oy? S. 228.
Piaches. Quienes son? S. 145. Son los Medicos entre los Idolatras Americanos. S. 433.
Pica. Qué enfermedad. 196.
Piedra de la Serpiente. Desde 606. No es Antidoto Universal. 580. Es un poco de cuerno tostado. 606.
Piedra Philosophal. S. Desde 712.
Pierna, Brazo, dedo, &c. Experiencias de sentir el dolor en parte que yà està separada del cuerpo. S. 760.
Planetar. Sus significaciones en las Casas

las celestes. 233. Son mas. que siete.

267.

Plinio. (El Naturalista) Estados de su Autoridad, y de su Historia Natural. 126. y 139.

Pobladores de la America. Desde 765.

Pobreza. Tenia Ara en Cadiz. 497.

Poetas. Queja del señor Caramuel contralos Poetas vulgares, que se meten en cosas sagradas. 5301.

Politica mas fina. Desde 142.

Polygamia. Sus inconvenientes. 348.

Portales. Don Diego Portales y Meneses, Gobernador que ha sido de Venezuela. Su testimonio de la existencia de las Amazonas. 391.

Prangui, ò *Frangui.* Llamam así los Orientales à los Europeos. 638. S.

439.

Procyon. Qué constelacion: y qué estrella? S. 649.

Profecia. Una que hai en la China, sobre la destruccion de su Imperio. S.

419.

Profecias supuestas. S. Desde 12. Versos curiosos de Ennio contra todo genero de Adivinos. S. 104.

Progresiones. Propiedades de las Progresiones Arithmetica, y Geometrica. S. 596.

Prologo Apologetico, del Tomo III. del Theatre Critico. S. Desde 476.

Prologo. Es lo primero que se debe leer, y tener presente. 21.

Proverbio. Chino. S. Desde 406. El Latino *Auris Batava.* S. 415. Uno de Siam. S. 418.

Psalms. Como se deben citar. 78.

Psaphon. Sus Embustes. S. 38.

Pygmei. Desde 506. Los Antignos los colocaban en la Ethiopia. 513. Pintura curiosa de los *Pygmei.* 534.

Pythecoi. Significa *Mono.* 533.

Pythonissa. La de Saül, no evocò; ni pudo evocar la verdadera alma de Samuel; aun en caso de que fuisse el verdadero Samuel, el que habló à Saül. S. 143.

Q

Quadratrix. La linea *Quadratrix* entera del P. Leotauo es de las *Asymptotas.* S. 593.

Quadratura. En qué numeros està aproximada la del Circulo? S. 594. Si es facil señalar esta aproximacion en una *Corda* del Circulo. Ibi.

Qualidades. O todas nos son ocultas; ò todas manifestas. S. 343.

Quangsi. Provincia Meridional de la China. Está en ella el Monte *Han*, al qual por su extremado frio, llaman, *Montaña fria.* S. 332.

Quenavadi. Dios de Zeilam. Como se figura? S. 853.

Quevedo. Dixo muchas verdades en sus festivas Obras. S. 422.

Quiar, ò *Quijar.* Llamaban así los de Zeilan al diente del Mono que adoraban. S. 869.

Quixote. (Don Quixote de la Mancha) Aventura en que se metió contra dos Monges Benitos. S. 791.

Quojas-morru. Lllamanse así unos Animales de la Africa: y son los falaces Satyros de los Antiguos. S. 196.

R

R. Es la inicial de *Replante*: y no supone en todos los dos Tomos, por Persona alguna determinada, y conocida; sino por qualquiera de los que ocionalmente quieren impugnar lo que no entienden en el Theatre Critico. Desde 6. hasta 9.

Racionalidad de los Brutos. S. Desde 721.

Reaumur. Systema de Monf. de Reaumur, sobre el *Torpedo.* 675. 681. 688.

Reem. Qué significa en la Eseritura? 536. Hallase diez veces en ella: y siempre significa el *Rhinoceronte.* Ibi.

Refracciones. Sus propiedades. S. 710.

V v v

Régi-

Régimen para conservar la salud. Desde 182.
Región de las Tinieblas. En donde se coloca? S. 116.
Retina. S. Desde 609.
Rhabdologia. Qué parte es de la Arithmetica? S. 501.
Rheita. (Antonio Maria) Su opinion acerca de las Manchas Solares. S. 345.
Rhinoceronte. Es el Unicornio de la Escritura. 337. Su etymologia. 339.
Rhodano. Es Rio delintísimo de el Rbin. 284.
Ricciolo. Su sentir sobre la diversidad que hai en las medidas de la Tierra. S. 384.
Roma. Quanta su vecindad antigua? S. 285.
Romanos. Modo que los de oy usan para pronosticar del futuro Pontifice. S. 9.
Ruben. Es Patraña, lo que dicen algunos, que el Tribu de Ruben existe oy en la America. 769.
Rubies. Los de Pegu son los mejores. 741.
Rueda de la Fortuna. Desde 113.
Rueda de Petrosiris. Falsamente atribuida al Venerable Beda. S. 15.
Rumis. Quienes se llaman así en el Levante? S. 419.
Rupicapra. Hai Rupicabra Unicornes. 347.

S

Saba. Fabulas que se dicen de lo que sucedió en la visita, que la Reyna Saba hizo a Solomon. 331.
Sabiduría Apparente. S. 291.
Salomon. Sello de Salomon. S. 252.
Saludadores. S. Desde 494.
Samos. (San Julian de) Insigne Monasterio de Benedictinos, en Galicia, y Casa de Profesion del P. M. Feijoo. 34.
Sanchoquix. (Arroyo de) En donde está: y qué ilusiones hai allí con los Cocuyos? S. 241. y 245.

Sangre Menstrua. No es venenosa. Desde 601.
Sapos. Se comian en la America. 188.
Saturos. Son Animales que aun oy existen: parecidos al hombre, y muy faciles. S. 189. 190.
Scipiticismus Philosophicus. S. Desde 753.
Secretistas. Son por lo comun Charlatanes. S. 501.
Secretos de Naturaleza. S. Desde 497.
Seleucia. La que estaba sobre el Tigris tenia 6000. almas. S. 286.
Sello de Salomon. Qué significa en Galicia? S. 250. Su origen. S. 252.
Sennar. ò *Sennaar.* Experiencia Geografica que allí se hizo en tiempo de Almamon. S. 662. Su altura de Pólo. S. 663.
Seneca. Sentencia suya defendida. 88.
Senectud. del Mundo. Desde 275.
Noricia reciente de muchas Mujeres Centenarias que hai oy en una Provincia de la China. S. 278.
Senectud Moral del Mundo. S. 258.
Seres. Qué Pueblos, y qué costumbres tenían? 759.
Serpiente. Porqué la de *Chaperon* se llama así? 612.
Sesoftris. Tiraban Reyes de la Carroza de Sesoftris. 119. Defengándose de su alta fortuna. Ibi.
Siam. Reyno de la India Oriental. S. 846. Sus Pueblos creen la *Metempsychosis*, ò la Transmigracion Pythagorica. S. 849. Origen de su Idolatria, y de sus Dioses. S. 855. qué dize el Rey de Siam del *Elisante blanco*. S. 882. Adoranse en Siam, animales; y en especial el *Blefante blanco*? Vase este titulo.
Sibylas. S. Desde. 21. San Pablo citò texto de la Sibyla contra los Gentiles. S. 24.
Siglo de Oro. Qual es su caracter? 362. Cotejo de el con el estado de la *Innocencia*. 363.
Simon Magos. Su Estatua en Roma. S. 145. No es el mismo que Simon Cyreneco. S. 146.

Sirius. Qué estrella es? S. 649. Llamada *Sorbis*. S. 650.

Sol. El Cuerpo Solar es heterogeneo.

S. 344. El Sol se ve antes d nacer. S. 693. Su Paralaxe. S. 705. Su distancia de la Tierra. Ibi.

Soldan. Dicho mui agudo de un Soldan de Egipto. 120.

Seminon Kbedom. Es un Dios de Siam: el mismo que el Xocca de los Orientales. S. Veanse 858. y 868. Item. S. 872: Enseñó la Trans-

migracion: 2: transmigrò (segun los Idolatras) à un Mono; y à un Elefante, &c: Vease todo lo que se dice en el titulo *Elefante blanco*. S. 836.

Sento. Quantas combinaciones hai para hacerle? S. 484.

Sorbin. Qué Estrella es? S. 650.

Stultus. Explicacion de esta voz. S. 725. 726.

Sultans. Defazones del Gran Sultán que oy reina. 56.

Sylvestre II. Observò las manchas del Sol con un Tabo Optico. S. 358.

Symphys. Su significacion. 375.

Syssenas. Los que hai acerca de la produccion de los Mixtos. 316. Los Philosophos Modernissimos ya no hacen aprecio de Syssenas. S. 481. El Systema Copernicano no se prueba con la inconstancia de los Pendulos. S. 676.

T

Tartaros. Los Tartaros Nogayos pasan: cinco dias sin comer. 214.

Dicho de un Tartaro à este assump- to. Ibi. Sus climatericos se cuentan de 13. en 13. Vease el n. 264.

Telescopio. Si le tuvieron los antiguos? S. 357.

Templo. Neron fabricò à la Fortuna un Templo de piedras transparentes. Desde 124.

Tertulia, y **Tertulios.** Suponen, en esta Obra por los Zóilos Anonymos, que

contra el P. M. Feijò, sacaron un libelo famoso, con nombre de *Tertulia*; y por los que occultamente fomentan la barbara, y cynica oposicion. Vease desde el n. 6. hasta 9. Item. S. 478. y 389.

Tertuliano. Explicado. S. 146.

Tefamentos. Quando se inventò entre los Romanos, hacerlos cerrados? 551.

Tbamux. Imposturas en su Idolo. S. 41.

Tierra. No es Esferica. S. 658. Metho- dos para averiguar su figura. S. 660. y 661. Reflexion sobre la diversidad que hai en la determinacion de un Grado Terrestre. S. 667. 668. 669.

Tierra Lemnia, ò **Tierra Sigilada.** 582. Dudan algunos de sus virtudes. 583. No es Antidoto Universal. Ibi.

Torpedo. Desde 675.

Traductores. Qué condiciones deben tener? 687.

Transmetal. Es el Metal que resulta del Hierro, y del Vitriolo. S. 718.

Transmigracion Pythagorica. Es Artículo de la falsa Religion de los Orientales. S. 847.

Trevoux. Assumpto de las *Memorias de Trevoux*; y como se deben citar. S. 487.

Tribus. Si los 10. Tribus de Israel se restituyeron. 766. Es Patraña que en la America exista el *Tribu perdido* de Ruben: ò que los de el de Isaa- char hayan pasado allà como prime- ros Pobladores. 765. S. 811.

Trimelga. Vease *Torpedo*. Desde 675: **Tripode.** Havia Tripode de Apolo, y de Baco. S. 100.

Trisagio. Su explicacion, y origen. S. 299.

Tupinambas. Informan de que hai Amazonas. 382.

Turquesas. Hai en la Asia dos rocas de Turquesas, una nueva, y otra vie- ja. 743.

U y V

Vaca. Adorase en el Oriente Bueyes, y Vacas: y en especial la *Vaca blanca*. S. 853.

Vallemont. Que escribió? S. 121. y 553.

Vana Divinatoria, y Zaberiet. S. Desde 553

Vega. (Lope de) Hizo algunas Comedias al gusto de la Plebe. 12.

Veneno. No le hai universal. 585.

Veritas Vindicata. S. Desde 465.

Vicio. Sus resultas. 58. El mas dominante en este Siglo. S. 276. 277.

Víctimas Humanas. Quando las destruyeron los Romanos? S. 57.

Vieja Roca. Mina de Esmeraldas no estaba en el Oriente; sino en Egypto. 742.

Viera. (Francisco) Su embelefo en las Mathematicas. 216.

Vino. Hace decir verdades. S. 94.

Creian los antiguos que los Ebrios profetizaban. S. Desde 97.

Virtud, y Vicio. Desde 53. Origen de la Pintura, que Philon, y San Ambrosio hacen de la Virtud, y del Vicio. 76.

Vista. Quanto alcanza en una llanura? S. 562. 563. y 564. Quando se dirige sensiblemente horizontal? S. 567.

Vitruvio. Su interpretacion Kabalistica. S. 717.

Ulysses. Estratagemas que usó para descubrir á Achiles. 354.

Unicornio. Desde 555. No consta de la Escritura su existencia. 536. segun la Vulgata es el Rhinoceros. 537. Hai muchos Animales, Aves, Peces, e Insectos Unicornes. 562. y 579.

El cueño que vulgarmente se enieña, es de Pez Unicorn. 529.

Voz del Pueblo. Desde 1. &c.

Uso de la Magica. S. Desde 135.

Vulgo. Es mala bestia. S. 805.

V. La V. ligada con otra V. es el ca-

ácter Teutonico. Su pronunciacion, y que le corresponde en Castellano.

573.

VVal. Significa Ballena: y entra en la composicion de muchos nombres de Peces Cetaceos. 572.

X

Xacca, ò Xaca. Impostor venerado en el Oriente como Dios. Sus varios nombres, Historia, Secta, &c. S. Desde 854. Sus transmigraciones, y la ultima en *Elefante blanco*. S. 857. Es el mismo que *Sommano Koodom*: y uno, y otro, aunque con diferentes nombres, venerados en Siam. S. 861. 868. 870. 871. 872.

Xynoride, y Synoride. Equivocacion de Baronio sobre estos nombres. S. 575.

Z

Zachias. (Pablo) Su sentir acerca de Incubos. S. 183. y 189.

Zacuto. (Abraham) Judío, y su impostura. S. 192.

Zafiro. Qué piedra en el Racional? 764.

Zaberiet. Creen los Egypcios que los Europeos son Zahoties. S. 239. Son embusteros. S. 553.

Zamorin. Ceremonia ridicula, que se hizo con él para hacerle *Brachman*. 631.

Zeilan, Zeilan, ò Ceilan. Adoraban sus Isleños á un diente de un Mono. S. 861. y 869.

Zodiaco. De quantos modos están los Astros en el Zodiaco. S. 655.

Zona fria. Comprende Países de la Noruega. S. 117. y 118. *Zona Torrida* comprehende poco de la China. S. 332.

Zoroastro. Es persona supuesta. S. 1522.

Zurima. No nace el Rio *Adarash* en la Laguna Zurima. 433.

FIN DE LA TABLA.

007651757

